

الحمد لله الذي جعل هذا الكتاب من شائع كيا گیا + تمام حقوق محفوظ ہوں +

افنیارشن گہر مستند لیک (ہست احمد زان ہمہ وزن تے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بنیاد پر یہ دستخط قلمی مولف کے مال و حق ہے سبھا جلا ہے

# عصبت

جسکو ۱۹۵۷ء

شیخ الحدیث الدین بقیہ سید در افسرین پیشاور

ملٹری کرس نے مشہور و معروف سالہ ریویو آف ملیٹری

کے

مضامین کو فائدہ عام کئے

عَلَى سَيِّدِ الْمُرْتَدِينَ بِمَنْ رَأَى مَبْدِئَهُمْ كَرَامًا  
مُطِيقًا لِمَا يَرَى لِقَائِهِمْ بِمَنْ رَأَى مَبْدِئَهُمْ كَرَامًا

بیت الاول سلسلہ جری مطابقتی منشور

تقدیر ایکٹوار ..... قیمت فی جلد ۱۰/-

اقال آدم آخر شای حرکت (نہ تنگ اسکرین میں آئے)

برائے نو کے آفتاب صدق باور  
ہر سو پر نور و نور الہی  
آدم آخر شای حرکت  
تقدیر ایکٹوار

ہر ستاد والا سخی را کا فر ہے  
ہر کفر کربت شایان نار کرب  
تقدیر ایکٹوار





# فہرست مضامین

نمبر شمارہ	مضمون	نمبر شمارہ	مضمون	نمبر شمارہ
۱	نجات اور شفاعت کی حقیقی فلاسفی	۱	حضرت انبیا پر پادری مانرو کے	۸۲
۲	عصمت اور شفاعت میں تعلق	۹	در سائلے +	
۳	قرآن شریف سے ثبوت کرا حضرت	۱۲	حضرت آدم کا منہ پھل کو کھانا	۸۷
۴	صلی اللہ علیہ وسلم انسان کامل	۱۱	حضرت آدم پر شرک کا الزام	۸۹
	تھے +	۱۵	حضرت نوح کی دعا۔	۹۸
۵	استغفار کے حقیقی اور اصلی معنی	۲۰	حضرت یونس کا بھاگنا۔	۱۰۵
۵	ذنب اور جرم میں فرق +	۲۸	حضرت موسیٰ کا قتل کرنا۔	۱۱۴
۶	نبیان عربی سے عیسائیوں کی	۱۸	حضرت ہارون پر شرک کا الزام	۱۲۳
	جہالت کا ایک ثبوت +	۲۳	حضرت ابراہیم پر جھوٹ کا الزام	۱۲۴
	ذنب کے معنی	۲۶	حضرت داؤد پر بہمت	۱۲۶
۷	کیا عیسائی قرآن شریف سے	۲۰	حضرت عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم	۱۳۸
۸	حضرت مسیح کی عصمت ثابت کر	۷۵	کی ذات پاک پر جسے	
	سکتے ہیں +		پادری مانرو کا ایک خط بنام ٹر	
۸	کیا یہودیوں کی نسبت جرم کا لفظ	۷۸	ریویو آف طبعینہ زار اس	۱۴۴
۹	قرآن شریف میں انہیں آیا +	۲۳	پر ریویو +	
۹	احادیث اور عصمت انبیاء	۸۰	اپس اور الفہم کے	
۱۰	قرآن شریف میں کسی نبی کے گناہ	۸۱	مضامین عصمت انبیاء پر	۱۸۶
	کا ذکر نہیں ہے +			
۱۱	عصمت کی دلالت ثابت ہو سکتی ہے	۸۲		



۲۲۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولنا کبیرہم

# عصمت انبیا علیہم السلام

## نجات اور شفاعت کی حقیقی فلاسفی

مذہبی مسائل میں سے نجات اور شفاعت کا مسئلہ ایک ایسا عظیم الشان اور  
مذللہام مسئلہ ہے کہ مذہبی پابندی کے تمام اغراض اسی پر جا کر ختم ہو جاتے ہیں  
اور کسی مذہب کے صدق اور سچائی کے پکھنے کیلئے وہی ایک ایسا صاف اور کھلا کھلا  
نشان ہے جس کے ذریعہ سے پوری تسلی اور اطمینان سے معلوم ہو سکتا ہے کہ فلاں  
مذہب درحقیقت سچا اور منجانب اللہ ہے اور یہ بات بالکل راست اور درست ہے کہ  
جس مذہب نے اس مسئلہ کو صحیح طور پر بیان نہیں کیا یا اپنے فرقہ میں نجات یافتہ لوگوں کے  
موجودہ نمونے کھلے امتیاز کے ساتھ دکھلا نہیں سکا اس مذہب کے بالکل ہونیکے  
لئے کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں مگر جس مذہب نے کمال صحت سے نجات کی اصل



حقیقت دکھائی ہے اور نہ صرف اس قدر بلکہ اپنے موجودہ زمانے میں ایسا انسان بھی پیش  
کئے ہیں جن میں کامل طور پر نجات کی سوج بھونکی گئی ہے اس نے ہر گناہی ہے کہ  
وہ سچا اور منجانب اللہ ہے +

یہ تو ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان طبعاً اپنے دل میں محسوس کرتا ہے کہ وہ صُ  
طرح کی غفلتوں اور پردوں اور نفسانی حملوں اور لغزشوں اور کمزوریوں اور جہالتوں  
اور قدم قدم پر تاریکیوں اور ٹھوکروں اور مسلسل خطرات اور وساوس کیوجہ سے اور  
نیز دنیا کی انواع و اقسام کی آفتوں اور بلاؤں کے سبب ایک ایسے زبردست ہاتھ  
کا ضرور محتاج ہے جو اس کو ان تمام مکروہات سے بچائے کیونکہ انسان اپنی فطرت  
میں ضعیف ہے اور وہ کبھی ایک دم کے لئے بھی اپنے نفس پر بھروسہ نہیں کر سکتا  
کہ وہ خود بخود نفسانی ظلمات سے باہر آسکتا ہے یہ تو انسانی کائنات کی شہادت  
ہے اور ماسوا کے اگر غور اور فکر سے کام لیا جائے تو عقل سلیم بھی اسی کو چاہتی ہے  
کہ نجات کیلئے شفیع کی ضرورت ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نہایت درجہ تقدس اور تہ کے مرتبہ  
پر ہے اور انسان نہایت درجہ ظلمت اور معصیت اور اللودگی کے گڑھے میں ہے اور  
بوجہ فقدان مناسبت اور مشابہت عام طبقہ انسانی گروہ کا اس لائق نہیں کہ وہ براہ  
راست خدا تعالیٰ سے فیض پا کر مرتبہ نجات کا حاصل کر لیں پس اس لئے حکمت اور  
رحمت الہی نے یہ تقاضہ فرمایا کہ نوع انسان اور اللہ تعالیٰ میں بعض افراد کا مل جو  
اپنی فطرت میں ایک خاص فضیلت رکھتے ہوں درمیانی واسطہ ہوں اور وہ اس قسم  
کے انسان ہوں جن کی فطرت نے کچھ حصہ صفات الہوتی سے لیا ہوا اور کچھ حصہ صفات  
ناسوتی سے تا بہ باعث الہوتی مناسبت کے خدا سے فیض حاصل کریں اور باعث



ناسوتی مناسب کے اُس فیض کو جو اوپر سے لیا ہے نیچے کو یعنی بنی نوع کو پہنچا دیں اور  
یہ کہنا واقعی صحیح ہے کہ اس قسم کو انسان بوجہ یاد کمال لاہوتی اور ناسوتی کے دوسرے  
انسانوں سے ایک خاص امتیاز رکھتے ہیں گویا یہ ایک مخلوق ہی الگ ہے کیونکہ جس قدر  
ان لوگوں کو خدا کا جلال اور عظمت ظاہر کرنے کیلئے جوش دیا جاتا ہے اور جس قدر ان کے  
دلوں میں مفاداری کا مادہ بکھرا جاتا ہے اور پھر جس قدر بنی نوع کی ہمدردی کا جوش  
ان کو عطا کیا جاتا ہے وہ ایک ایسا امر فوق العادت ہے جو دوسرے کے لئے  
اس کا تصور کرنا بھی مشکل ہے۔ ہاں یہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ یہ تمام اشخاص  
ایک مرتبہ پر نہیں ہوتے بلکہ ان فطرتی فضائل میں کوئی اعلیٰ درجہ پر ہے کوئی اس سے

کم اور کوئی اُس سے کم +  
ایک سیلیم العقل کا ایک کائنات سمجھ سکتا ہے کہ شفاعت کا مسئلہ کوئی بناوٹی  
اور مصنوعی شے نہیں ہے بلکہ خدا کے مقرر کردہ انتظام میں اندر سے اس کی نظیریں موجود  
ہیں اور قانون قدرت میں اس کی شہادتیں صریح طور پر ملتی ہیں۔ شفاعت کی فلاسفی  
یہ سمجھنی چاہیے کہ شفیع لغت میں حجت کو کہتے ہیں پس شفاعت کے لفظ میں اس بات  
کی نظیر اشارہ ہے کہ وہ ضروری امر جو شفیع کی صفات میں سے ہوتا ہے یہ ہے کہ  
اُس کو دو طرفہ اتحاد حاصل ہو یعنی ایک طرف اُس کے نفس کو خدا تعالیٰ سے تعلق  
گنبد جو ایسا کہ گویا وہ کمال اتحاد کے سبب حضرت احدیت کے لئے بطور حجت  
اور پیوند کے ہو اور دوسری طرف اس کو مخلوق سے بھی شدید تعلق ہو گویا وہ اُن کے  
اعضا کی ایک جُز ہو پس شفاعت کا امر مرتب ہونے کے لئے درحقیقت یہی دو جُز  
ہیں جنہیں ترتب اثر موقوف ہے +



یہی راز ہے جو حکمت الہیہ نے آدم کو ایسے طور سے بنایا کہ فطرت کی ابتداء سے  
 ہی اسکی سرشت میں دو قسم کے تعلق قائم کر دیئے یعنی ایک تعلق تو خدا سے قائم کیا جیسا  
 کہ قرآن شریف میں فرمایا فاذا استویٰہ و نفخت فیہ من روحی فقعوا لہ سجدۃ  
 یعنی جب میں اس کو ٹھیک ٹھیک بنا لوں اور میں اپنی روح اس میں پھونک دوں تو  
 اے فرشتو اسی وقت تم سجدہ میں گرجاؤ +  
 مذکورہ بالا آیت سے صاف ثابت ہے کہ خدا نے آدم میں اسکی پیدائش کے

اس آیت میں ایک عقیقہ راز کی طرف اشارہ ہے جو انتہائی درجہ کے کمال کا ایک نشان ہے اور  
 وہ یہ کہ انسان ابتدا میں صرف صورت انسان کی ہوتی ہے مگر اندر سے وہ بھان ہو تا ہے  
 اور کوئی روحانیت اس میں نہیں ہوتی اور اس صورت میں فرشتے اسکی خدمت نہیں کرتے  
 کیونکہ وہ ایک پوست بے مغز ہے لیکن بعد اسکے رفتہ رفتہ سعید انسان پر یہ زمانہ آجاتا ہے  
 کہ وہ خدا سے بہت ہی قریب چلا رہتا ہے تب جب ٹھیک ٹھیک ذوالجلال کی روشنی کے  
 مقابل پر اس کا نفس جا پڑتا ہے اور کوئی حجاب درمیان نہیں ہوتا کہ اس روشنی کو روک دے  
 تو بلا توقف الوہیت کی روشنی جسکو دوسرے لفظوں میں خدا کی روح کہہ سکتے ہیں اس انسان  
 کے اندر داخل ہو جاتی ہے اور وہی ایک خاص حالت ہے جسکی نسبت کلام الہی میں کہا گیا  
 کہ خدا نے اہم میں اپنی روح پھونک دی اس حالت پر کسی تکلف سے اور نہ ایسے امر سے جو  
 شریعت کے احکام کے رنگ میں ہوتا ہے فرشتوں کو یہ حکم ہوتا ہے کہ اسکے لگے سجدہ میں  
 گریں یعنی کامل طور پر اسکی اطاعت کریں گویا وہ اس کو سجدہ کر رہے ہیں یہ حکم فرشتوں  
 کی فطرت کے ساتھ لگا ہوا ہوتا ہے کوئی مستحدث امر نہیں ہوتا۔ یعنی ایسے شخص کے



ساتھ ہی اپنی روح پھونک کر اس کی فطرت کو اپنے ساتھ ایک تعلق قائم کر دیا۔ سو یہ اس لئے  
 کیا گیا کہ تا انسان کو فطرتاً خدا سے تعلق پیدا ہو جائے ایسا ہی دوسری طرف یہ بھی  
 ضروری تھا کہ ان لوگوں سے بھی فطرتی تعلق ہو جو بنی نوع کسلا میں گئے کیونکہ جب کہ  
 ان کا وجود آدم کی ہڈی میں ہڈی اور گوشت میں سے گوشت ہو گا تو وہ ضرور اس طرح  
 میں سے بھی حصہ لینگے جو آدم میں پھونکی گئی۔ پس اس لئے آدم طبعی طور پر ان کا شفیع

مقابل پر جس کا وجود خدا کی صورت پر آ جاتا ہے خود فرشتے طبعاً محسوس کر لیتے ہیں کہ اب  
 اس کی خدمت کیلئے ہمیں کرنا چاہیئے ورنہ ایسے قصے و حقیقت قہتے نہیں ہیں بلکہ قرآن کریم میں عات  
 الہی سبط واقع ہے کہ ان قصوں کی نیچے کوئی علمی حقیقت ہوتی ہے اس سجدہ کی علمی حقیقت یہ کہ خدا تعالیٰ  
 نے اس قصہ کے پیڑ میں ظاہر کرنا چاہا ہے کہ کامل انسان کی نشانی کیا ہے۔ پس فرمایا کہ انسان  
 کامل کی پہلی نشانی یہ ہے کہ انسانی خلقت کے کسی حصہ میں نہ کم نصیب نہ ہو اور اسکے روحانی  
 جسمانی اعضائے بشری بناوٹ سے پورا حصہ لیا ہو اور کمال اعتدال پر اس کی فطرت واقع ہو  
 (۲) اور دوسری یہ نشانی ہے کہ الہی روح نے اسکے اندر دخول کیا ہو (۳) اور تیسری یہ نشانی  
 ہے کہ فرشتے اس کو سجدہ کریں یعنی تمام فرشتے جو زمین اور آسمان کے کام میں ہوئے ہیں اسکے خادم  
 ہوں اور اس کی مشارکے موافق کام کریں۔ اصل بات یہ ہے کہ جب خدا تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ ہوتا  
 ہے تو اس کا تمام لشکر ملائکہ کا بھی اس شخص کے ساتھ ہو جاتا ہے اور اس کی طرف جھک جاتا  
 ہے تب جب ایک میدان میں دو ہر ایک مشکل کی وقت میں فرشتے اس کی مدد کرتے ہیں اور اس کی اطاعت کیلئے  
 ہر دم کمر بستہ رہتے ہیں گویا وہ ہر وقت اُس کے سامنے سجدہ میں ہیں کیونکہ وہ خدا کا خلیفہ ہے لیکن  
 ان باتوں کو زمینی خیال کے لوگ سمجھ نہیں سکتے کیونکہ آسمانی روح سر ان کو حصہ نہیں دیا گیا۔ منہ



ٹھیکر کا کیونکہ باعث نفع روح جو راست بازی آدم کی فطرت کو دی گئی ہے ضرور ہے کہ اس کی راست بازی کا کچھ حصہ اس شخص کو بھی ملے جو اس میں سے نکلا ہے جیسا کہ ظاہر ہے کہ ہر ایک جانور کا بچہ اس کی صفات و افعال میں سے حصہ لیتا ہے۔ اور دراصل شفاعت کی حقیقت بھی یہی ہے کہ فطرتی وارث اپنے مورث سے حصہ لے کیونکہ ابھی ہم بیان کر چکے ہیں کہ شفاعت کا لفظ شفع کے لفظ سے نکلا ہے جو نوح کو کہتے ہیں پس جو شخص فطرتی طور پر ایک دوسرے شخص کا نوح ٹھیکر جائیگا ضرور اس کی صفات میں سے حصہ لیرگا۔

اسی اصول پر تمام سلسلہ خلقی توارث کا جاری ہے یعنی انسان کا بچہ انسانی قہے میں سے حصہ لیتا ہے اور گھوڑے کا بچہ گھوڑے کے قہے میں سے حصہ لیتا ہے اور اسی وارث کا نام دوسرے لفظوں میں شفاعت سے فیضیاب ہونا ہے کیونکہ جب کہ شفاعت کی اصل شفع یعنی نوح ہے پس تمام مدار شفاعت فیض اٹھانے کا اس بات پر ہے کہ جس شخص کی شفاعت سے آدمی مستفیض ہونا چاہتا ہے اس فطرتی تعلق اس کو حاصل ہو۔ تا جو کچھ اس کی فطرت کو دیا گیا ہے اس کی فطرت کو بھی وہی ملے یہ تعلق جیسا کہ وہی طور پر انسانی فطرت میں موجود ہے کہ ایک انسان دوسرے انسان کی جڑ ہے ایسا ہی کسی طور پر بھی یہ تعلق زیادت پذیر ہے یعنی جب ایک انسان یہ چاہتا ہے کہ جو فطرتی محبت اور فطرتی ہمدردی نبی نوع کی اس میں موجود ہے اس میں زیادت ہو تو بقدر دائرہ فطرت اور مناسبت کے زیادت بھی ہو جاتی ہے اسی بنا پر قوت عشقی کا متوج بھی ہے کہ ایک شخص ایک شخص سے اس قدر محبت بڑھاتا ہے کہ بغیر اس کے دیکھنے کے آرام نہیں کر سکتا



آخر کی شدت محبت اس دوسرے شخص کے دل پر بھی اثر کرتی ہے اور جو شخص انتہا  
 درجہ پر کسی سے محبت کرتا ہے وہی شخص کامل طور پر اور سچے طور پر اسکی بھلائی بھی  
 چاہتا ہے چنانچہ یہ نمبروں کی نسبت ان کی طرف سے مشہور اور محسوس ہے +  
 پس اصل جڑ شفاعت کی یہی محبت ہے جب کہ اس کے ساتھ فطرتی تعلق  
 بھی ہو کیونکہ بحر فطرتی تعلق کے محبت کا کمال جو شرط شفاعت ہے غیر ممکن ہے اس  
 تعلق کو انسانی فطرت میں داخل کرنے کے لئے خواہ کو علیحدہ پیدا کیا بلکہ آدم کی  
 پسلی سے ہی اسکو نکالا۔ جیسا کہ قرآن شریف میں فرمایا ہے وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا  
 یعنی آدم کے وجود میں سے ہی ہم نے اس کا جوڑا پیدا کیا جو خواہے تا آدم کا یہ  
 تعلق خواہ اور اسکی اولاد سے طبعی ہونہ بناوٹی۔ اور یہ اس لئے کیا کہ تا آدم زادوں کے  
 تعلق سے اور ہمدردی کو بقا ہو کیونکہ طبعی تعلق غیر متفک ہوتے ہیں مگر غیر طبعی تعلق کے لئے  
 بقا نہیں ہے کیونکہ انہیں وہ باہمی کشش نہیں ہے جو طبعی میں ہوتی ہے۔ غرض خدا نے  
 اس طرح پر دونوں قسم کے تعلق جو آدم کے لئے خدا سے اور بنی نوع سے ہونے چاہیے  
 سچے طبعی طور پر پیدا کئے پس اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ کامل انسان جو شفیع  
 ہونے کے لائق ہو وہی شخص ہو سکتا ہے جسے ان دونوں تعلقوں سے کامل حصہ لیا ہو  
 اور کوئی شخص بغیر ہر دو قسم کے کمال کے انسان کامل نہیں ہو سکتا اسی لئے آدم کے  
 بعد بھی سنت اسد اسی طرح پر جاری ہوئی کہ کامل انسان کے لئے جو شفیع ہو سکتا ہے  
 یہ دونوں تعلق ضروری ٹھہرائے گئے یعنی ایک تعلق کہ ان میں آسمانی روح بھونکی گئی۔  
 اور خدا نے ایسا ان سے اتصال کیا کہ گویا انہیں اتر آیا اور دوسرے یہ کہ بنی نوع  
 کی زوجیت کا وہ جوڑ جو خواہ اور آدم میں باہمی ہمدردی اور محبت کے ساتھ مستحکم کیا گیا



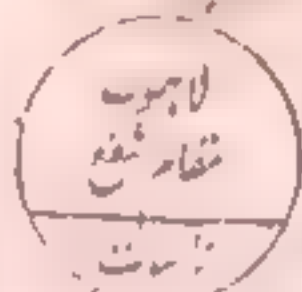
کہ منجی ہونے اور معصوم ہونے میں کوئی تعلق نہیں اور مرکز عقل سمجھ نہیں سکتی کہ عصمت سے  
 شفاعت کو کوئی حقیقی تعلق ہے ہاں عقل اس بات کو خوب سمجھتی ہے کہ شفیع کے لئے  
 یہ ضروری ہے کہ مذکورہ بالا دو قسم کے تعلق ہمیں پائے جائیں اور عقل بلا تردد وہ  
 حکم کرتی ہے کہ اگر کسی انسان میں یہ دو صفتیں موجود ہوں کہ ایک خدا سے تعلق شدید  
 ہو اور دوسری طرف مخلوق سے بھی محبت اور ہمدردی کا تعلق ہو تو بلاشبہ ایسا  
 شخص ان لوگوں کے لئے جنہوں نے عداوت اس سے تعلق نہیں توڑا دلی جوش سے  
 شفاعت کریگا اور وہ شفاعت اُسکی منظور کیجائے گی کیونکہ جس شخص کی فطرت  
 کو یہ دو تعلق عطا کئے گئے ہیں ان کا لازمی نتیجہ یہی ہے کہ وہ خدا کی محبت تامہ کیوجہ  
 سے اس فیض کو کھینچے اور پھر مخلوق کی محبت تامہ کیوجہ سے وہ فیض ان تک پہنچائے  
 اور یہی وہ کیفیت ہے جسکو دوسرے لفظوں میں شفاعت کہتے ہیں۔ شخص شفیع  
 کے لئے جیسا کہ ابھی میں نے بیان کیا ہے ضروری ہے کہ خدا سے اس کو ایک ایسا

تو وہ باوجود اسکے کہ شریعت اس کو نہیں پہنچی تب بھی مجرم ہے کیونکہ جس توحید کو قرآن لایا  
 ہے وہ عیسائیوں کی تثلیث کی طرح ایسا امر نہیں ہے جو انسانی فطرت میں منقوش نہ ہو بلکہ وہ  
 روز ازل سے بشری فطرت میں منقوش ہے۔ لہذا اسکی خلاف ورزی کیسے شریعت کا پہنچنا  
 ضروری نہیں صرف عقل انسانی کا پایا جانا ضروری ہے اور اگر شریعت موجود ہے اور ایک  
 شخص کو پہنچ گئی ہے لیکن وہ نابالغ ہے یا مجنون ہے اور اس حالت میں وہ کسی ایسے فعل کا  
 مرتکب ہوا ہے جو شریعت کی رو سے گناہ کہلاتا ہے تو وہ سزا کے لائق نہیں کیونکہ انسانی  
 عقل اسکو دی نہیں گئی اس لئے وہ باوجود شریعت کے پھر بھی معصوم ہے۔ منہ

ذکر



گہرا تعلق ہو کہ گویا انداز کے واسطے میں اتر اہوا ہوا اور اس کی تمام انسانیت مرکب بال ہوا  
میں لاپرواہی ہو گئی ہو اور اس کی روح پانی کی طرح گداز ہو کر خدا کی طرف پھیلی ہو اور  
اس طرح پر خدائی قرب کے انتہائی نقطہ پر جا پہنچی ہو اور اسی طرح شفیع کے لئے یہ بھی  
ضروری ہے کہ جن کے لئے وہ شفاعت کرنا چاہتا ہے۔ اس کی ہمدردی میں  
اس کا دل اس سے نکلا جاتا ہو ایسا کہ عنقریب اس پر غشی طاری ہوگی اور گویا شد  
تعلق سے اس کے اعتماد اس سے علیحدہ ہوتے جاتے ہیں اور اس کے حواس  
منتشر ہیں اور اس کی ہمدردی نے اس کو اس مقام تک پہنچایا ہو کہ جو باپ سے  
بڑھ کر اور بان سے بڑھ کر اور ہر ایک غمخوار سے بڑھ کر ہے پس جب یہ دونوں حالتیں  
اس میں پیدا ہو جائیں گی تو وہ ایسا ہو جائے گا کہ گویا وہ ایک طرف سے لاپرواہی کے  
مقام سے جنت بہت اور دوسری طرف ناسوت کے مقام سے جنت بہت۔ تب دونوں  
پہچیز ان کے اس میں مساری ہوئے یعنی وہ منظر ناسوت کامل بھی ہوگا اور منظر  
ناسوت کامل بھی۔ اور بطور مزید دونوں حالتوں میں ان کو کا۔ اس طرح پر



قرآن شریف سے ثبوت کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم انسان کامل تھے  
اسی مقام شفاعت کی طرف  
قرآن شریف میں اشارہ فرما  
کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے انسان کامل ہونے کی شان میں فرمایا ہے ذی قَدَر ذِکْرَکَ رَبِّ قَوْسَینِ  
آذِیْنِ یعنی یہ رسول خدا کی طرف چڑھا اور یہی کتاب مکان میں ہے خدا سے نزدیک



ہوا اور قرب کے تمام کمالات کو طے کیا اور لاہوتی مقام سے پورا حصہ لیا اور پھر ناسوت کی طرف کامل رجوع کیا یعنی عبودیت کے انتہائی نقطہ تک اپنے تئیں پہنچایا اور بشریت کے پاک لوازم یعنی بنی نوع کی بہرہ روی اور محبت سے جو ناسوتی کمال کہلاتا ہے پورا حصہ لیا لہذا ایک طرف خدا کی محبت میں اور دوسری طرف بنی نوع کی محبت میں کمال تمام تک پہنچا۔ پس چونکہ وہ کامل طور پر خدا سے قریب ہوا اور پھر کامل طور پر بنی نوع سے قریب ہوا اس لئے دونوں طرف کے مساوی قرب کی وجہ سے ایسا ہو گیا جیسا کہ دو قوسوں میں ایک خط ہوتا ہے لہذا وہ شرط جو شفاعت کے لئے ضروری ہے اس میں پائی گئی اور خدا نے اپنے کلام میں اس کے لئے گواہی دی کہ وہ اپنے بنی نوع میں اور اپنے خدا میں ایسے طور سے درمیان ہے جیسا کہ وتر دو قوسوں کے درمیان ہوتا ہے +

اور پھر ایک اور مقام میں آگے ابھی قرب کی نسبت یون فرمایا قُلْ اِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَحُجَّتِي وَنِكَاحِي لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ یعنی لوگوں کو اطلاع دید کہ میری یہ حالت ہے کہ میں اپنے وجود سے بالکل کھویا گیا ہوں میری تمام عبادتیں خدا کے لئے ہو گئی ہیں۔ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ہر ایک انسان جب تک وہ کامل نہیں خدا کے لئے خالص طور پر عبادت نہیں کر سکتا۔ بلکہ کچھ عبادت اس کی خدا کے لئے ہوتی ہے اور کچھ اپنے نفس کیلئے۔ کیونکہ وہ اپنے نفس کی عظمت اور بزرگی چاہتا ہے جیسا کہ خدا کی عظمت اور بزرگی کرنی چاہئے اور یہی عبادت کی حقیقت ہے اور ایسا ہی ایک حصہ اس کی عبادت کا مخلوق کے لئے ہوتا ہے کیونکہ جس عظمت اور بزرگی اور تدرت اور تصرف کو خدا سے



مخصوص کرنا چاہیے اس عظمت اور قدرت کا حصہ مخلوق کو بھی دیتا ہے اس لئے جیسا کہ وہ خدا کی پرستش کرتا ہے نفس اور مخلوق کی بھی پرستش کرتا ہے بلکہ عام طور پر سب اسباب سبب کو اپنی پرستش سے حصہ دیتا ہے کیونکہ خدا کے راہ و تقدیر کے مقابل ان اسباب کو بھی کارخانہ محو اثبات میں خیل سمجھتا ہے پس ایسا انسان خدا تعالیٰ کا سچا پرستار نہیں ٹھہر سکتا جو کبھی خدا کی عظمت کا اپنے نفس کو شریک ٹھہراتا ہے۔ اور کبھی مخلوق اور کبھی اسباب کو بلکہ سچا پرستار وہ ہے جو خدا کی تمام عظمتیں اور تمام بزرگیاں اور تمام تصنیف خدا کو ہی دیتا ہے نہ کسی اور کو۔ اور جب اس مرتبہ توحید پر انسان کی پرستش پہنچ جائے تب حقیقی طور پر وہ خدا کا پرستار کہلاتا ہے اور ایسا انسان جیسا کہ زبان سے کہتا ہے کہ نہ واحد نہ شریک ہے ایسا ہی وہ اپنے فعل سے یعنی اپنی عبادت سے بھی خدا کی توحید پر گواہی دیتا ہے پس اسی مرتبہ کا مکلف طواف اشارہ ہے جو آیت مذکورہ بالا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا کہ تو لوگوں کو کہہ دے کہ میری تمام عبادتیں خدا کیسے ہیں یعنی نفس کو اور مخلوق کو اور اسباب کو میری عبادت میں سے کوئی حصہ نہیں ہے۔

اور پھر بعد اسکے فرمایا کہ میری قربانی بھی خاص خدا کے لئے ہے اور میرا جہنم بھی خدا کے لئے ہے اور میرا جہنم بھی خدا کے لئے ہے۔ یاد رہے کہ نیک لغت عرب میں قربانی کہتے ہیں اور لفظ نسک جو آیت میں موجود ہے اسکی جمع ہے اور نیز دوسرے معنی اسکے عبادت کے بھی ہیں پس اس جگہ ایسا لفظ استعمال کیا گیا جس کے معنی عبادت اور قربانی دونوں پر اطلاق پستے ہیں۔ یہ اسباب کی طرف اشارہ ہے کہ کامل عبادت جس میں نفس اور مخلوق اور اسباب شریک نہیں ہیں وہ حقیقت ایک قربانی ہے اور



کامل قربانی در حقیقت کامل عبادت ہے اور پھر بعد اسکے جو فرمایا کہ میرا جینا بھی خدا  
 کے لئے ہے اور میرا مرنا بھی خدا کے لئے۔ یہ آخری فقرہ قربانی کے لفظ کی تشریح ہے  
 تاکہ کوئی اس وہم میں نہ پڑے کہ قربانی سے مراد بکرے کی قربانی یا گائے کی قربانی یا  
 اونٹ کی قربانی ہے اور تا اس لفظ سے کہ میرا جینا اور میرا مرنا خاص خدا کے لئے ہے  
 صاف طور پر سمجھا جائے کہ اس قربانی سے مراد روح کی قربانی ہے اور قربانی کا  
 لفظ قرب سے لیا گیا ہے اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ خدا کا قرب تب  
 حاصل ہوتا ہے کہ جب تمام نفسانی قوتیں اور نفسانی جنبشوں پر موت آجائے  
 غرض یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب تمام پر ایک بڑی دلیل ہے اور یہ  
 آیت بتلا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس قدر خدا میں گم اور محو ہو گئے  
 تھے کہ آپ کی زندگی کے تمام انفاس اور آپ کی موت محض خدا کے لئے ہو گئی  
 تھی اور آپ کے وجود میں نفس اور مخلوق اور اسباب کا کچھ حصہ باقی نہیں رہا تھا  
 اور آپ کی روح خدا کے آستانہ پر ایسے اخلاص سے گری تھی کہ اس میں غیر کی ایک  
 ذرہ آمیزش نہیں رہی تھی پس اس طرح پر آپ نے اس شرط کے ایک حصہ کو پورا کیا جو  
 شفیع کیلئے ایک لازمی شرط ہے اور آخری فقرہ آیت مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ میرا  
 جینا اور مرنا اس خدا کے لئے ہے جو تمام جہان کی پرورش میں لگا ہوا ہے اس میں  
 یہ اشارہ ہے کہ میری قربانی بھی تمام جہان کی بھلائی کے لئے ہے ایسا ہی وہ  
 حصہ شفاعت کا ہمدردی مخلوق ہے اور ہم سب کے لئے کہ آیت دلی فتی  
 کا دوسرا لفظ یعنی تملی اسی ہمدردی پر دلالت کرتا ہے۔ یاد رہے کہ تملی کا  
 معنی ہے اور دل کہتے ہیں ڈول کو زمین کے اندر ڈوبنا تا پانی اس کے اندر بھر جائے



اور دوسرے سے دلوں کے یہاں کسی کو اپنا شیخ کرنا پس نہیں آئے کے یہ معنی  
 ہیں کہ شرفِ عت کے لئے دور افتادہ لوگوں کی طرف کہاں بہر روی و مخواری توجہ کرنا  
 اور ان سے بہت نزدیک ہو کر ان کا مکدر پانی اٹھانا اور پاک پانی ان کو عطا کرنا +  
 اور چونکہ خدا سے محبت کرنا اور اس کی محبت میں اپنی مقامِ قرب تک پہنچنا  
 ایک ایسا امر ہے جو کسی غیر کو اس پر اطلاع نہیں ہو سکتی اس لئے خدا تعالیٰ نے  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے افعال و اعمال ہر کئے جن سے ثابت ہوتا ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درحقیقت تمام فیضانِ پر خدا کو اختیار کر لیا تھا وہ  
 آپ کے ذرہ ذرہ اور رگ و ریشہ میں خدا کی محبت اور خدا کی عظمت ایسی چھپی ہوئی تھی کہ  
 گویا آپ کو جو خدا کی تخلیقات کے پورے مشاہدہ کے لئے ایک آئینہ کی طرح تھا خدا  
 کی محبت کا لہ کے آثار جس قدر عقل و فہم سے سمجھ سکتی ہے وہ تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ  
 وسلم میں موجود تھے۔ یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص جو کسی دوسرے شخص سے محبت کرتا  
 ہے وہ یا تو اس کے کسی سسان کی وجہ سے اس سے محبت کرتا ہے اور یا اس کے  
 بعض اوصاف سے۔ کیونکہ جب سے کہ انسان پیدا ہوا ہے اس وقت سے جب تک  
 انسان اپنی آدم کا متفق علیہ یہ تجربہ ہے کہ احسانِ محبت کی تحریک کرتا ہے اور  
 باوجود اس کے کہ بنی آدم اپنی طبائع میں بہت سا اختلاف رکھتے ہیں تاہم جمیع  
 انسانوں کے اندر یہ خاصیت پائی جاتی ہے کہ وہ احسان سے ضرور بہتر  
 اپنے استعداد کے متاثر ہو کر محسن کی محبت دل میں پیدا کر لیتے ہیں یہاں تک کہ  
 نہایت خدیں از سنگ دل اور کمینہ فرقہ انسانوں کا جو چور اور ڈاکو اور دیگر جرایم پیش  
 ہوگئے ہیں جو بذریعہ مختلف قسم کے جرایم کے وجہ معاش پیدا کرتے ہیں وہ بھی احسان



سے متاثر ہو جاتے ہیں۔ مثلاً ایک چور جس کا نقب زنی کا کام ہے اگر اس کو رات  
 کے وقت دو گھروں میں نقب لگانے کا موقع ملے اور ان دونوں میں سے ایک  
 ایسا شخص ہو جو کبھی اس نے اس کے ساتھ نیکی کی تھی اور دوسرا محض اجنبی ہو  
 تو اس چور کی فطرت باوجود سخت ناپاک ہونے کے ہرگز اس بات کو پسند نہیں  
 کرے گی کہ نقب کے وقت اجنبی کے گھر کو تو عدا چھوڑے اور اس اپنے دوست کے  
 گھر میں نقب لگائے بلکہ انسان تو انسان حیوانات اور زندوں میں بھی خاصیت  
 پائی جاتی ہے کہ وہ احسان کرنے والے پر حملہ نہیں کرتے چنانچہ اس بارہ میں کہتے  
 کی سیرت اور خصلت اکثر انسانوں کے تجربہ میں آچکی ہے کہ کس قدر وہ اپنے  
 محسن کی اطاعت اختیار کرتا ہے پس اس میں کچھ بھی شک نہیں کہ احسان موجب  
 محبت ہے ایسا ہی حسن کا موجب محبت ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ حسن کے مشابہت  
 میں ایک لذت ہے اور انسان ایسی چیز کی طرف طبعاً میل کرتا ہے جس سے  
 اس کو لذت پیدا ہوتی ہے اور حسن سے مراد صرف جسمانی نقوش نہیں ہیں کہ آنکھ  
 ایسی ہو اور ناک ایسی ہو اور پیشانی ایسی ہو اور رنگ ایسا ہو بلکہ اس سے بہرہ ایک  
 ذاتی خوبی اور ذاتی کمال اور ذاتی لطافت ہے جو کمال اعتدال اور بے نظیر ہے  
 دیسے مرتبہ پر واقع ہو جو اس میں ایک کشش پیدا ہو جائے پس تمام وہ خوبیاں جن کو  
 انسانی فطرت تعریف میں دال کرتی ہے حسن میں داخل ہوتی ہیں اور انسان  
 دل ان کی طرف کھینچا جاتا ہے مثلاً ایک شخص ایک ایسا پہلوان بہادر و رام  
 روزگار نکلا ہے کہ کوئی شخص کشتی میں اس کے ساتھ برابری نہیں کر سکتا اور نہ  
 صرف اسی قدر بلکہ وہ شیروں کو بھی ہاتھ سے پکڑ لیتا ہے اور میدان جنگ میں



اپنی شجاعت اور طاقت سے ہزار آدمی کو بھی شکست دے سکتا ہے اور ہزاروں  
دشمنوں کے محاصرہ میں اگر جان بچا کر نکلتا ہے تو ایسا شخص بالکل دلوں کو اپنی  
طرف کھینچ لے گا اور لوگ ضرور اس سے محبت کریں گے اور گو لوگوں کو اس کی بے مثل  
پہلوانی اور شجاعت سے کچھ بھی فائدہ نہ ہو بلکہ وہ کسی دوردراز ملک کا رہنے والا ہو  
جسکو دیکھنا ہی نہ ہو یا اس زمانہ سے وہ پہلے گزریکا ہو مگر تاہم لوگ اس کے قصوں کو  
محبت سے سنیں گے اور اس کے ان کمالات کی وجہ سے اس سے محبت کریں گے سو  
اس محبت کی کیا وجہ ہے ؟

کیا اس نے کسی پر احسان کیا ہے ؟ ظاہر ہے کہ احسان تو اس نے کسی  
پر نہیں کیا پس پھر حسن کے اس کی کوئی وجہ نہیں پس کچھ شک نہیں کہ یہ تمام  
روحانی خوبیاں حسن میں اور ان کا نام حسن اخلاق اور حسن صفات ہے جو حسن اعضا  
کے مقابل پر واقع ہے اور احسان میں اور حسن اخلاق اور حسن صفات میں فرق یہ  
ہے کہ کسی شخص کے نیک خالق یا نیک صفت کو اس وقت اور اس شخص کی نسبت  
احسان کے نام سے موسوم کیا جائے گا جب کہ ایک شخص اس نیک خالق یا نیک صفت  
کے مستحق ہو جائے اور اس سے کوئی فائدہ اٹھائے۔ پس وہ شخص جو اس نیک خالق  
یا نیک صفت سے فائدہ اٹھائے گا اس کی نسبت وہ نیک خالق یا نیک صفت  
احسان ہو گا جس کا ذکر بطور مدح اور شکر کے وہ کریگا۔ لیکن دوسرے لوگوں کی  
نسبت وہ نیک خالق اس کا حسن میں داخل ہو گا مثلاً صفت فیاضی اور سخاوت  
اس شخص کے حق میں احسان ہے جو فیضیاب ہو اگر دوسروں کی نظر میں حسن  
صفات سمجھا جائے گا +



غرض خدا کا قانون قدرت اور صحیفہ فطرت جس کا سلسلہ قدیم سے انسان  
 کی بنیاد کے وقت سے چلا آتا ہے وہ ہیں یہ سکھاتا ہے کہ خدا کے ساتھ تعلق شدید  
 پیدا ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے احسان اور حسن سے تمتع اٹھایا ہو  
 اور ابھی ہم لکھ چکے ہیں کہ احسان سے مراد خدا تعالیٰ کے ان ذاتی نمونے ہیں جو کسی  
 انسان نے اپنی ذات کی نسبت بحسب خود دیکھے ہوں مثلاً بیکی اور عاجزی اور موزوری  
 اور قیسی کی وقت میں خدا اس کا متولی ہوا اور حاجتوں اور ضرورتوں کے وقت میں  
 خدا نے خود اس کی حاجت برآری کی ہو اور سخت اور کرشمکن غموں کے وقت میں خدا  
 نے خود اس کی مدد کی ہو اور خدا طلبی کے وقت میں بغیر توسل کسی مرشد اور مادی کے  
 خدا نے اس کی رہنمائی کی ہو اور حسن سے مراد بھی خدا تعالیٰ کی وہی صفات حسنہ  
 ہیں جو احسان کے رنگ میں ملاحظہ ہوتی ہیں مثلاً خدا کی قدرت کا مالہ اور رفعت  
 اور وہ لطف اور وہ ربوبیت اور وہ رحم جو خدا میں پایا جاتا ہے اور وہ عام ربوبیت  
 اسکی جو مشاہدہ ہو رہی ہے اور وہ عام نعمتیں اس کی جو انسانوں کے آرام کیلئے  
 بکثرت موجود ہیں اور وہ علم اس کا جس کو انسان نبیوں کے ذریعے حاصل کیا ہے  
 اور اس کے ذریعہ موت اور تباہی سے بچتا ہے اور اسکی یہ صفت کہ وہ بقیرارون  
 و ماندون کی دعائیں قبول کرتا ہے اور اس کی یہ خوبی کہ جو لوگ اس کی طرف  
 جھکتے ہیں وہ ان سے زیادہ ان کی طرف جھکتا ہے یہ تمام صفات خدا کی اسکے  
 حسن میں داخل ہیں اور پھر وہی صفات ہیں کہ جب ایک شخص خاص طور پر ان سے  
 فیضیاب بھی ہو جاتا ہے تو وہ اس کی نسبت احسان بن کہلاتی ہیں گو دوسرے  
 کی نسبت فقط حسن میں داخل ہیں اور جو شخص خدا تعالیٰ کی ان صفات کو جو



و حقیقت اس کا حسن اور جمال ہے احسان کے رنگ میں بھی دیکھ لیتا ہے تو اس کا  
 ایمان نہایت درجہ قوی ہو جاتا ہے اور وہ خدا کی طرف ایسا کھینچا جاتا ہے  
 جیسا کہ ایک لولا آہن ربا کی طرف کھینچا جاتا ہے اس کی محبت خدا سے بہت  
 بڑھ جاتی ہے اور اس کا بھروسہ خدا پر بہت قوی ہو جاتا ہے اور چونکہ وہ اس  
 بات کو آزماتا ہے کہ اس کی تمام بھلائی خدا میں ہے اس لئے اس کی امیدیں  
 خدا پر نہایت مضبوط ہو جاتی ہیں اور وہ طبعاً نہ کسی تکلف اور بناوٹ سے خدا  
 کی طرف جھکا رہتا ہے اور اپنے تئیں بہ زورم خدا سے مدد پانے کا محتاج دیکھتا ہے  
 اور اس کی ان صفات کا مدد کہ نعمتیں یقین رکھتا ہے کہ وہ ضرور کامیاب  
 ہو گا کیونکہ خدا کے فیض اور کرم اور جود کے بہتے نہ منے اس کا چشم دید شاہد ہوتا  
 ہے اس لئے اس کی دعائیں قوت اور یقین کے چشمہ سے نکلتی ہیں اور اس کا عقد  
 بہت نہایت مضبوط اور مستحکم ہوتا ہے اور آخر کار شاہدہ آلاء اور نعماء الہی کے نور  
 یقین بہت زور کے ساتھ اس کے اندر داخل ہو جاتا ہے اور اس کی رستی علی  
 بن جباری ہے اور باعث کثرت تصور عظمت اور قدرت الہی کے اس کا دل خدا  
 کا گمراہ ہو جاتا ہے اور جس طرح انسان کی روح اس کے زندہ ہونے کی حالت میں کہنی  
 اس کے جسم جڑ نہیں ہوتی اسی طرح خدا سے قادر و مجاہد کی طرف سے جو یقین  
 اس کے اندر داخل ہوا ہے، کبھی اس سے علیحدہ نہیں ہوتا اور ہر وقت پاک  
 روح اس کے اندر جوش مارتی رہتی ہے اور اسی پاک روح کی تعظیم سے وہ بولتا و  
 تمناؤں اور مغارت اس کے اندر سے نکلتے ہیں اور خدا سے ذوالعزت و الجبروت کا نیمہ  
 ہر وقت اس کے دل میں لگا رہتا ہے اور یقین اور صدق اور محبت کی لذت بہت



پانی کی طرح اس کے اندر بہتی بہتی ہے جس کی آبیاشی سے ہر ایک عضو اس کا سیراب  
 نظر آتا ہے آنکھوں میں ایک جد سیرابی مشہود ہوتی ہے پیشانی پر الگ ایک نور اُس  
 سیرابی کا لہر آتا دکھائی دیتا ہے اور چہرہ پر محبت الہی کی ایک بارش برتی ہوئی  
 محسوس ہوتی ہے اور زبان بھی اُس نور کی سیرابی سے پورا حصہ لیتی ہے اسی طرح  
 تمام اعضا پر ایک ایسی شگفتی نظر آتی ہے جیسا کہ ابر بھار کے بے کے بعد موسم  
 بھار میں ایک دلکش تازگی درختوں کی پھلیوں اور پتوں اور پھولوں اور پھلوں میں  
 محسوس ہوتی ہے لیکن جس شخص میں یہ صبح نہیں اتری اور یہ سیرابی اُس کو حاصل  
 نہیں اُس کا تمام جسم مردار کی طرح ہوتا ہے اور یہ سیرابی اور تازگی اور شگفتگی جسکی  
 قلم تشریح نہیں کر سکتی یہ اس مردار و لکڑی کی ہی نہیں سکتی جس کو نو یقین کے  
 چشمہ نے شاداب نہیں کیا بلکہ ایک طرح کی سٹری ہوئی بدبو اس سے آتی ہے مگر وہ  
 شخص جس کو نور دیا گیا ہے اور جس کے اندر یہ چشمہ پھوٹ نکلا ہے اس کی  
 علامات سے یہ ایک علامت ہے کہ اس کا جی ہر وقت یہی چاہتا ہے کہ ہر ایک  
 بات میں اور ہر ایک قول میں اور ہر ایک فعل میں خدا سے قوت پائے اسی میں  
 اس کی لذت ہوتی ہے اور اسی میں اس کی راحت ہوتی ہے وہ اُس کے بغیر  
 جی ہی نہیں سکتا۔ اور قوت پانے کے لیے جو الفاظ خدا کے کلام میں مقرر کئے گئے  
 ہیں وہی ہیں جو استغفار کے نام سے مشہور ہیں +

استغفار کے حقیقی اور اصلی معنی یہ ہیں کہ خدا سے درخواست

استغفار

کرنا کہ بشریت کی کوئی کمزوری ظاہر نہ ہو اور خدا غلط

کو اپنی طاقت کا سہارا لے اور اپنی حمایت اور نصرت کے حلقہ کے اندر لے لے۔



یہ سنت غفر سے لیا گیا ہے جو دھانکے کو کہتے ہیں سوا اس کے یہ سنت ہیں کہ خدا اپنی قوت  
 کے ساتھ شخص مستغفر کی فطرتی کمزوری کو دھانک لے لیکن بعد اس کے عام  
 لوگوں کے لئے اس نقطہ کے معنی اور بھی وسیع کئے گئے اور یہی مراد کہ خدا گناہ کو  
 بوسا اور ہو چکا ہے دھانک لے لیکن اصل اور حقیقی معنی یہی ہیں کہ خدا اپنی روشنی  
 کی طاقت کے ساتھ مستغفر کو جو استغفار کرتا ہے فطرتی کمزوری سے بچائے  
 اور اپنی طاقت سے طاقت بخشے اور اپنے علم سے علم عطا کرے اور اپنی روشنی  
 سے روشنی دے کیونکہ خدا انسان کو پیدا کر کے اس سے ایک نہیں ہوا بلکہ وہ جیسا  
 کہ انسان کا خالق ہے اور اس کے تمام قوتیں اندرونی اور بیرونی کا پیدا کرنے والا  
 ہے ویسا ہی وہ انسان کا قیوم بھی ہے یعنی جو کچھ بنایا ہے اس کو نکالیں اپنے  
 ہاتھ سے محفوظ رکھنے والا ہے پس جب کہ خدا کا نام قیوم بھی ہے یعنی اپنے  
 ہاتھ سے مخلوق کو قائم رکھنے والا۔ اس لئے انسان کے لئے لازم ہے کہ جیسا  
 کہ وہ خدا کی خالقیت سے پیدا ہوا ہے ویسا ہی وہ اپنی پیدائش کے نقش کو خدا  
 کو اپنی قیامت کے ذریعہ سے بگڑنے سے بچائے کیونکہ خدا کی خالقیت نے انسان  
 کو بنایا ہے اس کو خدا کی صورت پر بنایا پس اسی طرح خدا کی قیامت نے تقاضا  
 کیا کہ وہ اس پاک نقش انسانی کو جو خدا کے دونوں ہاتھوں سے بنایا گیا ہے پس  
 اور خراب نہ ہونے لے لہذا انسان کو تعظیم ہی گئی کہ وہ استغفار کے ذریعہ سے  
 قوت عذاب کرے پس اگر دنیا میں گناہ کا وجود بھی نہ ہوتا تب بھی استغفار ہوتا  
 کیونکہ اصل استغفار اس لئے ہے کہ جو خدا کی خالقیت نے بشریت کی تبارت  
 بنائی ہے وہ سمجھ نہ ہو اور قائم ہے اور بغیر خدا کے سب سے کسی چیز کا قائم ہونا



مکن نہیں +

پس انسان کے لئے یہ ایک طبعی ضرورت تھی جس کے لئے استغفار کی ضرورت ہے اسی کی طرف قرآن شریف میں یہ اشارہ فرمایا گیا ہے۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَتُوبُ اِلَیْکَ اَلْحَقُّ اَلْقَیُّوْمُ یعنی خدا ہی ہے جو قابلِ پشیمانی ہے کیونکہ وہی زندہ کرنے والا ہے اور اسی کے سپارے سے انسان زندہ رہ سکتا ہے یعنی انسان کا ظہور ایک خالق کو چاہتا تھا اور ایک قیوم کو۔ تا خالق اس کو پیدا کرے اور قیوم اس کو بگڑنے سے محفوظ رکھے سو وہ خالق بھی ہے اور قیوم بھی اور جب انسان پیدا ہو گیا تو خالقیت کا کام تو پورا ہو گیا مگر قیومیت کا کام ہمیشہ کے لئے اس لئے دائمی استغفار کی ضرورت پیش آئی غرض خدا کی ہر ایک صفت کے لئے ایک فیض ہے اور استغفار صفت قیومیت کا فیض حاصل کرنے کے لئے اسی کی طرف اشارہ سورہ فاتحہ کی برکت آیت میں ہے۔ اَیُّهَا الَّذِیْ نَعْبُدُکَ اَیُّهَا الَّذِیْ نَسْتَعِیْنُکَ یعنی ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور تجھ ہی سے اس بات کی مدد چاہتے ہیں کہ تیری قیومیت اور ربانیت ہمیں مدد دے اور ہمیں شکوہ سے بچائے تا ایسا نہ ہو کہ کمزوری ظہور میں آئے اور ہم عجز و نرسکیں +

اس تمام تفصیل سے ظاہر ہے کہ استغفار کی درخواست کے اصل مقصد یہی ہیں کہ وہ اس لئے نہیں ہوتی کہ کوئی حق فوت ہو گیا ہے بلکہ اس خواہش سے ہوتی ہے کہ کوئی حق فوت نہ ہو اور انسانی فطرت اپنے تئیں کمزور دیکھ کر طبعاً خدا سے طاعت طلب کرتی ہے جیسے اگر بچہ مان سے دودھ طلب کرتا ہے پس جیسا کہ انہوں نے بتایا ہے انسان کو زبان آئندہ دل کان وغیرہ عطا کئے ہیں ایسا ہی استغفار



کی نوازش بھی ابتدا سے ہی عطا کی ہے اور اس کو محسوس کرایا ہے کہ وہ اپنے وجود کے  
 ساقی خدا سے مدد پانے کا محتاج ہے اسی کی طرف اس آیت میں اشارہ ہے ۔  
 وَاسْتَغْفِرْ لَهُ ذَنْبًا ۚ وَابْتَغِ الْوَسِيلَةَ ۚ لِيُغْفِرَ لَهُ ذَنْبًا ۚ وَاسْتَغْفِرْ لَهُ ذَنْبًا ۚ  
 کہ تیری قدرت کہ بشریت کی کمزوری سے محفوظ رکھے اور اپنی طرف سے فطرت کو ایسی  
 قوت دے کہ وہ کمزوری ظاہر نہ ہونے پائے اور ایسا ہی ان مردوں اور عورتوں کیلئے  
 جو تیرے پر ایمان لاتے ہیں بطور شفاعت کے دعا کرتا رہے کہ تا جو فطرتی کمزوری سے  
 ان سے خط بین ہوتی ہیں ان کی سزا سے وہ محفوظ رہیں ۔ آئندہ زندگی ان کی گناہوں  
 سے بھی محفوظ ہو جائے یہ آیت معصومیت اور شفاعت کے لئے درجہ کی فہمی پر مشتمل  
 ہے اور یہ اس بات کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ انسان اپنے درجہ کے مقام عصمت  
 پر اور مرتبہ شفاعت پر تب ہی پہنچ سکتا ہے کہ جب اپنی کمزوری کے روکنے کے  
 لئے اور نیز دوسروں کو گناہ کی زہر سے نجات دینے کے لئے ہر دم اور ہر آن دعا مانگتا  
 رہتا ہے اور ضرعات سے خدا تعالیٰ کی طاقت کو اپنی طرف کھینچتا ہے اور پھر  
 سچا ہوتا ہے کہ اس طاقت سے دوسروں کو بھی حصہ ملے جو بوسیلہ ایمان اس سے پیوند  
 کرتے ہیں معصوم انسان کو خدا سے طاقت طلب کرنے کی اس لئے ضرورت  
 ہے کہ انسانی فطرت اپنی ذات میں تو کوئی کمال نہیں رکھتی بلکہ ہر دم خدا سے کمال  
 پاتی ہے اور اپنی ذات میں کوئی قوت نہیں رکھتی بلکہ ہر دم خدا سے قوت پاتی ہے  
 اور اپنی ذات میں کوئی کمال نہیں رکھتی بلکہ خدا سے اس پر روشنی اترتی ہے  
 اس میں اصل دانہ یہ ہے کہ کمال فطرت کو صرف ایک شمشیر بجاتی ہے تا وہ طاقت  
 بالاکو اپنی طرف کھینچ سکے مگر طاقت کا خزانہ محض خدا کی ذات ہے اسی خزانہ سے



فحشہ بھی اپنے لئے طاقت کھینچتے ہیں اور ایسا ہی انسان کامل بھی اسی سرشت طاقت  
 سے عبودیت کی نالی کے ذریعہ سے عصمت و فصل کی طاقت کھینچتا ہے جسدا  
 انسانوں میں سے ہی معصوم کامل ہے جو استغفار سے الہی طاقت کو اپنی طرف  
 کھینچتا ہے اور اس کشش کیلئے تضرع اور نشوع کا ہر دم سلسلہ جاری رکھتا ہے  
 تا اس پر روشنی اُترتی ہے اور ایسے دل کو اس گھر سے تشبیہ دے سکتے ہیں جسکے  
 شرق اور غرب اور ہر ایک طرف سے تمام دروازے آفتاب کے سلنے میں  
 پس ہر وقت آفتاب کی روشنی اس میں پڑتی ہے لیکن جو شخص خدا سے طاقت نہیں  
 مانگتا وہ اس کو ٹھڑی کی مانند ہے جسکے چاروں طرف سے دروازے بند ہیں اور  
 جس میں ایک ذرہ روشنی نہیں پڑ سکتی پس استغفار کیا چیز ہے یہ اس آلہ کی مانند  
 ہے جس کی راہ سے طاقت اُترتی ہے تمام راز توحید اسی اصول سے وابستہ ہے  
 کہ صفت عصمت کو انسان کی ایک مستقل جائداد قرار نہ دیا جائے بلکہ اس کے حصول  
 کے لئے محض خدا کو سرچشمہ سمجھا جائے ذات باری تعالیٰ کو تشبیل کے بلور پر دل  
 سے مشابہت ہے جس میں مٹنے خون کا ذخیرہ جمع رہتا ہے اور انسان کامل کا  
 استغفار ان شرائین اور عروق کی مانند ہے جو دل کے ساتھ پیوستہ ہیں اور سرچشمہ  
 اس میں سے کھینچتی ہیں اور تمام اعضا پر تقسیم کرتی ہیں جو خون کے محتاج ہیں +  
 زبان عربی کی ناواقفیت اور اس سے تعلق کو جو اللہ تعالیٰ اور اس کے بندوں  
 میں ہوتا ہے نہ سمجھنے کے باعث بہت لوگوں نے استغفار کے معنوں میں غلط کھائی  
 ہے استغفار جیسا کہ اسکے باب استفعال سے ہونے سے صاف ظاہر ہے  
 کسی شے کی طلب یا دعا ہے۔ شے مطلوب کے سمجھنے کیلئے لفظ کے اصل معنوں کو



دیکھنا نہ مری ہے استغفار غفر سے نکلا ہے جس سے مغفرت غفران وغیرہ  
 دوسرے مصدر بھی آئے ہیں لفظ غفر کے اصل اور اول معنی جس سے تمام دوسرے  
 مفہوم نکالے گئے ہیں دھانکنے یا حفاظت کے ہیں لہذا استغفار کے اصلی معنی  
 حفاظت کے لئے دعا یا طلب حفاظت ہوئے۔ باقی ہے یہ امر کہ کس سے حفاظت  
 طلب کی جاتی ہے اور کس بارے میں حفاظت طلب کی جاتی ہے سوال میں ہے  
 اور اول کے متعلق تو اتنا کہدینا کافی ہے کہ یہ اصطلاح مذہب اسلام کی ہے اور  
 اس لئے یہ دعا بھی خدا کے لئے ہے اور کسی کے آگے نہیں ہو سکتی۔  
 کیونکہ اس قسم نے صرف اللہ تعالیٰ کو ہی وہ ہستی قرار دیتا ہے جس سے تمام مہائیں  
 مانگی جاتی ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اسلام میں مروج طریق استغفار کا استغفار اللہ  
 ہی ہے جس سے بھی یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ استغفار میں حفاظت اللہ تعالیٰ  
 سے ہی مانگی جاتی ہے۔ اس لئے یہاں تک تو کسی عیسائی کو بھی انکار کی گنجائش  
 نہیں ہو سکتی کہ استغفار کا اصل اور سچا مفہوم اللہ تعالیٰ سے حفاظت طلب  
 کرنا ہے۔ اس سوال یہ ہے کہ یہ حفاظت کس بارے میں ہے آیا اس کا منشاء  
 صرف یہ ہے کہ میں بیرون کی سزا سے حفاظت طلب کی جاؤں جن کا کوئی شخص  
 متکبر ہو چکا ہے یا اولاً حفاظت خود بدی اور گناہ سے طلب کی جاتی ہے اور  
 اور پھر معنوں کو دعوت دینے سے وہ حفاظت بھی اس میں شامل ہو جاتی ہے جو  
 بیرون کی سزا سے طلب کی جائے +

ان سوالوں کے جواب کے لئے سب سے پہلے ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ  
 اللہ تعالیٰ کا اپنی تخلیق سے کیا تعلق ہے اور اللہ تعالیٰ نے انسان کو میرا

کر کے پھر اس سے کوئی تعلق رکھتا ہے یا نہیں سو واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ صرف خالق  
 ہی نہیں بلکہ وہ قیوم بھی ہے اور جس چیز کو اس نے پیدا کیا ہے اس کی حفاظت  
 بھی کرتا ہے جیسا کہ انسان بغیر خدا سے تعالیٰ کی خالقیت کے عدم سے وجود  
 میں نہ آسکتا تھا ایسا ہی بغیر اللہ تعالیٰ کی حفاظت کے وہ پیدا ہونے کے بعد  
 رہ نہ سکتا تھا۔ اللہ تعالیٰ کی صفت خالقیت کا یہ تقاضا تھا کہ وہ انسان  
 کو پیدا کرے اور صفت قیومی کا یہ تقاضا تھا کہ جس چیز کو اس نے اپنی صورت  
 پر پیدا کیا تھا اس کو بگڑنے اور ہمیشہ کی تباہی سے بچائے۔ انہی دو صفات کے  
 بیان کے لئے قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ کے اسماءِ جمی اور قیوم لائے ہیں  
 یعنی عدم سے وجود میں لانے والا اور حفاظت کرنے والا۔ اس میں کوئی شک  
 نہیں کر سکتا کہ انسان کی زندگی کے لئے جیسا کہ خالق کی ضرورت ہے قیوم کی  
 بھی ضرورت ہے۔ اب جیسا کہ خدا تعالیٰ میں یہ حفاظت کی صفت موجود ہے  
 اسی تقاضا کو پورا کرنے کے لئے انسانی فطرت میں ایک کمزوری ہے جو اسکے  
 مخلوق ہونے کا لازمی نتیجہ ہے۔ فطرت کی کمزوری چاہتی ہے کہ اس کا سہارا  
 کسی پر ہو قرآن شریف نے انسانی فطرت کی کمزوری کو ان الفاظ میں بیان کیا  
 ہے **خَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا** یعنی انسان کی پیدائش میں ہی کمزوری رکھی  
 گئی ہے۔ انسان کا مخلوق ہونا ہی اس کمزوری کو چاہتا تھا تا اس کا سہارا اپنے  
 خالق پر ہو۔ انسان ہر قدم میں اسی طرح اپنے خالق کا محتاج ہے جس طرح بچہ اپنی  
 ماں کا۔ پس ایک طرف تو اللہ تعالیٰ کی صفت قیوم ہونے کی ہے اور دوسری  
 طرف انسانی فطرت کی کمزوری ہے جو کسی سہارے اور مدد کو چاہتی ہے۔ اب اگرچہ



اللہ تعالیٰ نے انسان کی بیرونی اور اندرونی حفاظت کے لیے ہزار ہا قسم  
 کے اسباب پیدا کئے ہیں اور بن مانگے انسان کو وہ وسائل عطا کئے ہیں جن سے اس کی  
 زندگی کا قیام ہے مگر اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ انسانوں کو چونکہ عقل دی گئی  
 ہے اس لیے خدا تعالیٰ کی بعض عنایات ایسی ہیں کہ وہ انسان کو بھی طلب فی  
 چاہیں تاکہ وہ ان سے فائدہ اٹھا سکے۔ ہر ایک سمجھدار آدمی اپنی فطرت کی کمزوری کو  
 محسوس کرتا ہے۔ اور اس بات کا احساس رکھتا ہے کہ انسانی فطرت خود بخود بڑی  
 کششوں کے روکنے کی طاقت نہیں رکھتی بلکہ ایسی طاقت صرف خدا تعالیٰ سے  
 مل سکتی ہے جو تمام طاقتوں کا سرچشمہ ہے۔ اس لیے پھر اگر جان بوجھ کر وہ خدا  
 تعالیٰ سے طاقت طلب نہیں کرتا تو وہ خود خدا تعالیٰ کے اس عطیہ سے لپٹنے  
 تین محروم رکھتا ہے جس کو وہ طلب کرتا تو اس سے فائدہ اٹھا سکتا تھا۔ اسی  
 مانگنے کی ضرورت کی طرف ہی قرآن شریف کی اس آیت میں اشارہ ہے یہاں یہ  
 دیا سکتا ہے کہ اِنَّكَ تَسْتَعِجِلُ۔ گویا اس آیت میں اللہ تعالیٰ انسان  
 کو یہ بتا رہا ہے کہ فطرتی کمزوری کو پورا کرنے کے لیے وہ اللہ تعالیٰ کی حفاظت  
 سے زیادہ دمانگ کرے جیسا جیسا کسی انسان کو اس فطرتی کمزوری کا احساس زیادہ  
 ہوگا۔ ویسا ویسا ہی خدا تعالیٰ سے زیادہ طاقت مانگے گا اور اتنا ہی زیادہ خدا تعالیٰ  
 کی حفاظت اور مدد کو پاسے گا +

یہاں تک یہ دلیل اس قدر روشن اور واضح ہے کہ ہم نہیں سمجھتے کہ جو شخص ایمان  
 کی ہستی پر ایمان لاتا ہو اس کو اس کے مانگنے سے کیونکر انکار ہو سکتا ہے۔ خدا تعالیٰ  
 میں قیوم ہونے کی سنت ہے اور انسان کی فطرت میں کمزوری ہے جو کسی سے نہیں

کو چاہتی ہے اور یہ بھی ضروری ہے کہ فطرتی کمزوری کے بد اثر سے محفوظ رہنے کے  
 لیے انسان خدا تعالیٰ کی مدد اور حفاظت کو طلب کرے۔ دوسرے نفلون میں  
 جو شخص یہ چاہتا ہے کہ وہ گناہ سے بچا ہے اسے خدا تعالیٰ نے حفاظت اور  
 مدد کی دعا کرنی چاہئے یہی بعینہ استغفار کے اصلی اور سچے معنی ہیں کیونکہ استغفار  
 کے اصلی معنی لغت کی روت ہم دکھلچکے ہیں یہی ہو سکتے ہیں کہ انسان خدا تعالیٰ  
 سے حفاظت اور مدد طلب کرے۔ اور یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ کی حفاظت  
 اور مدد کا کرنا بدی سے بچنے کے لیے ضروری ہے تو گویا استغفار بدی سے بچنے کے لیے  
 ضروری ہوا بغیر اس بحث کے کہ کوئی انسان جو ایسی حفاظت طلب کرتا ہے گناہ کا  
 ہے یا نہیں۔ اگر گناہ کا وجود بھی ہوتا تو بھی چونکہ انسان کا اصل سہارا خدا ہی ہے۔  
 خدا تعالیٰ سے حفاظت طلب کرنا ضروری ہوتا یا دوسرے الفاظ میں استغفار  
 ضروری ہوتا۔ استغفار دائمی ہے تاکہ وہ عمارت جس کو خدا نے اپنے ہاتھ سے بنایا  
 ہے ضائع نہ ہو جائے۔ لیکن یہ بغیر خدا تعالیٰ کی مدد اور حفاظت کے ممکن ہی نہ تھا  
 انسانی فطرت میں ایک طبعی تقاضا تھا جس کو پورا کئے بغیر وہ کمال کو حاصل ہی نہ  
 کر سکتا تھا اسی تقاضے کو پورا کرنے کے لیے اس کو استغفار کی ہدایت کی گئی تاکہ  
 خدا تعالیٰ کی مدد کے ساتھ فطری کمزوری کا ازالہ ہو جائے۔ خدا تعالیٰ کی صفت  
 خالقیت کا ظہور تو صرف پیدا کرنے کے وقت ہی ہوتا ہے۔ لیکن اس کی صفت  
 قیومت یہ ہے کہ انسان کی زندگی کے ساتھ وابستہ ہے اس لیے اس کا ظہور بھی ہر وقت  
 ضروری ہے۔ یہاں سے استغفار کی دائمی ضرورت یہاں ہوتی ہے +  
 اس تمام بحث سے صامت نتیجہ نکلتا ہے کہ استغفار کی سچی اور اصلی



ضرورت بدی سے بچنے کے لیٹے ہے اور اس لیے جو سوال ہم نے ابتدائیں اٹھایا  
تھا کہ استغفار میں دعا کس امر سے حفاظت کے لیٹے مانگی جاتی ہے اس کا جواب یہ ہوا  
کہ اولاً وہ امر جس سے حفاظت طلب کی جاتی ہے انسانی فطری کمزوری ہی ہے۔

انسان کی فطرت اور اسد تھالے کے صفات دونوں اس امر کے محققان ہیں کہ بدی سے  
بچنے کے لیٹے استغفار کیا جائے جس پہلو سے سوچا جائے یہی امر حق معلوم ہوتا ہے۔

انسانی دل میں یہ خواہش ہے کہ جو بدی وہ کر چکا ہے اُس سے بچنے کے لیٹے دعا کے  
تواضع سے بدیہا بڑھ کر یہ ٹرپ اُس کے دل میں لگی ہوئی ہے کہ وہ بدی سے بچا یا  
جائے اور نفس امارہ کی تمام خواہشیں بلی رد کر وہ ایک پاکیزہ زندگی بسر کرے بلکہ یہ

دوسری خواہش انسانی فطرت میں منقوش ہے اور ہمیشہ وہاں موجود رہتی ہے اور ہر  
بہت شخص کو خواہ اس نے گناہ کیا ہو یا نہ کیا ہو لگی ہوئی ہے۔ حالانکہ گناہ کی سزا

بچنے کی نہ ہوتی ہے گناہ کرنے کے بعد پیدا ہوتی ہے اور اس لیے یہ ایک  
عاطفی چیز ہے۔ گناہ سے نجات پانا ہی نجات ہے اور چونکہ ہر ایک دل میں نجات

کی خواہش فطرتی طور پر لگی ہوئی ہے اس لیے تمام انسانوں کی اپنی اور سب سے  
بڑی خواہش یہ ہے کہ گناہوں سے نجات حاصل کریں۔ اور اس کے گناہ کی سزا سے

بچنے کی یہی خواہش کبھی دل میں پیدا ہوتی ہی نہیں جب تک کہ اُس کے ساتھ یہ  
سچی خواہش نہ ملے جی ہو کہ خود گناہ سے ہی نجات مل جائے سچی تو یہ بھی ہے کہ انسان

کا دل بدی سے بیز رہے چلائے اور گناہ سے اُس کو سخت نفرت ہو جائے ان تمام  
باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے بڑی خواہش جو انسانی دل میں ہے وہ یہی

ہے کہ وہ بدی سے بچا یا جائے اور اس لیے اگر استغفار کے ایک ہی معنی ہوتے

اور اُس کے مضمون میں وسعت ہوتی تو وہ معنی اس کے سوائے کچھ نہ ہو سکتے تھے کہ خدا تعالیٰ سے بدی سے بچنے کے لیے دعا کی جائے اور اس لیے بدی کے نتائج سے محفوظ رکھے جانے کے معنی استغفار کی اہم غرض اور اصل مقوم نہیں ہے + جس نتیجہ پر ہم پہنچے ہیں اس کی تائید اور طرح پر بھی ہوتی ہے اگر ہم یہ دیکھیں کہ انبیاء کی بعثت کی اصل غرض کیا ہوتی ہے تو معلوم ہو گا کہ یہ غرض بھی صرف یہی ہوتی ہے کہ وہ انسانوں کو گناہ سے نجات دیں اور یہ غرض نہیں ہوتی کہ لوگ گناہ کرتے جاویں اور انبیاء ان کے گناہ معاف کر اگر ان کو سزا سے بچاتے جاویں۔ اس لئے جو کام کسی نبی نے کیا ہے اُس کا اندازہ صرف اسی سے ہون سکتا ہے کہ کس قدر اس کے ذریعہ سے دنیا نے گناہ سے نجات پائی ہے اور اسی ایک معاملہ میں ان کی فضیلتوں کا بھی مقابلہ ہو سکتا ہے۔ یہی ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ بزرگی اور فضیلت حاصل ہے جو اور کسی نبی کو نہیں ہوئی آپ ایسے وقت میں مبعوث ہوئے جب دنیا پر ایک تاریکی چھائی ہوئی تھی اور اعتقادی طور پر دنیا ضلالت میں پڑی ہوئی تھی عزائم کے لوگ جو بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطب تھے انہی ہی یہ حالت تھی کہ بدیوں میں غرق ہوئے ہوئے تھے اور اخلاق فاضلہ کا نام تک بھی نہ جانتے تھے۔ لیکن مقرر ہے ہی عرصہ میں آپ نے ایک عظیم الشان تبدیلی کی زندگی میں کر دکھائی اور تمام بدیوں سے جن میں وہ مبتلا تھے ان کو نجات دی بدی کے اٹھ گڑھے سے نکال کر آپ نے ان کو تہذیب کے اعلیٰ معراج پر پہنچایا اور دنیا کو گناہ سے نجات دینے کا وہ نمونہ دیا جو محسوس اور مشہور ہے۔ اسی ایک



بات میں یسوع کی ناکامی نظر آتی ہے۔ عیسائی اُس کے متعلق صرف یہی کہہ سکتے  
 ہیں کہ اس کے ذریعہ گناہ معاف ہو گئے لیکن گناہ سے نجات دینے کا نمونہ انجیل  
 کے مطابق ان کی زندگی میں کہیں نہیں ملتا اور نہ انجیل میں اس امر پر کچھ روشنی ڈالتی  
 ہے کہ کتنے ہزار آدمیوں کو یسوع نے اپنی زندگی میں اور اپنے وعظ اور نمونہ سے  
 بدی سے بچایا۔ اور یہ جو بار بار کہا جاتا ہے کہ اُس کی موت کے بعد اُس کے  
 پیروؤں میں تبدیلی پیدا ہو گئی تھی بالکل ناقابل اعتبار بیان ہے۔ کیونکہ جب وہ  
 زندگی میں کچھ نہیں کر سکا تو کون عقل مند کہہ سکتا ہے کہ مردہ کوئی اثر ڈال  
 سکا ہو زندگی میں تو وہ اپنے خاص مریدوں کو بھی گناہ سے نہ چھوڑا سکا۔ بلکہ  
 گمراہان حواری بھی (بارہواں تو قابل ذکر ہی نہیں) عین موقع پر اپنے اُستاد  
 کو چھوڑ کر بھاگ گئے اور اس طن سے ایک بڑے گناہ کے مرتکب ہوئے +  
 غرضیکہ انبیاء کی بعثت کی علت خدائی گناہ سے نجات دینا ہوتا ہے اور  
 قرآن میں ایسی آئین بکثرت موجود ہیں لیکن چونکہ یہ غرض بغیر اس کے کہ گناہ  
 سے نجات حاصل کرنے کے لئے دعا سکھلائی جائے حاصل ہی نہ ہو سکتی تھی  
 جیسا کہ خود مخالفین کے نزدیک بھی مسلم ہے کیونکہ خدا تعالیٰ سے ہی وہ طاقت  
 ملتی ہے جس سے انسان شیطان پر غلبہ پاسکتا ہے۔ اس لئے یہ ایک حیرت  
 انگیز بات ہوگی کہ خدا کا ایک نبی اس غرض کے لئے دنیا میں آئے اور نبی بھی وہیں  
 نے سب سے زیادہ دنیا کو گناہ سے نجات دی ہو اور پھر وہ بغیر اس قسم کی دعا  
 کے سکھانے کے دنیا سے چلا جائے قرآن شریف جو بار بار تہذیب پر اور  
 پاکیزگی کی زندگی پر رور دیتا ہے تو کیا اس میں وہ ذریعہ نہیں بتایا گیا جس سے

انسان پاکِ مذکی حاصل کر سکتا ہے ؟ پھر ہم پوچھتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے جو لاکھوں مخلوق کو کھلے کھلے طور پر جس سے انکار نہیں ہو سکتا گناہ سے نجات دی تو کیا یہ بغیر اس ذریعہ کے سکھانے کے تھی جس سے انسان کو گناہ سے بچا جاسکتا ہے ؟ اگر ان سوالوں کا جواب ہم ہاں میں دین تو گویا تضادِ اسور کو اور تضادِ باتون کو اکٹھا کریں گے +

یہ تمام امور اسی بات پر شاہد ہیں کہ استغفار کی علت غائی بدی سے نیچے رہنا ہے۔ استغفار دعا ہے جو سب عاؤن سے افضل ہے۔ یہ روز کی روٹی کے لئے دعا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی حفاظت اور قوت کے لئے دعا ہے۔ گرنے اور ٹھوکر کھانے سے بچایا جانے کے لئے دعا ہے اور سب سے اعلیٰ اور اکل برکات حاصل کرنے کے لئے دعا ہے۔ یہ خدا تعالیٰ اور اس کے بند عین شہید اور مضبوط تعلق پیدا کرنے والی دعا ہے اور انسانی روح کا اس مقام تک پرواز کراتی ہے جو سب سے بلند مقام ہے جو شخص استغفار کرتا ہے وہ اپنے محلے کے سامنے عاجز ہو کر گر جاتا ہے وہ اپنے نفس کی کمزوری رستہ کے خطروں اور اپنے محلے کی طاقتوں کو خوب دیکھتا اور سمجھتا ہے وہ اپنی قوت پر بھروسہ نہیں کرتا بلکہ ایک طاقت و رہتی کی حفاظت میں آ جاتا ہے اور اسی سے مدد طلب کرتا ہے اس کی تمام خوشی بلکہ اس کا بہشت اسی میں ہے کہ وہ اس مضبوط چٹان پر قائم ہو جائے اور بغیر خدا تعالیٰ کی حفاظت کے اس کی زندگی ہی نہیں ہوتی۔ وہ خدا سے دعا کرتا ہے کہ اسے نفس کی کمزوریوں کا علاج ہونے سے بچائے اور اپنی پناہ اور اپنے سایہ میں اس کو لے کر لے لے جائے۔



آپ کو بالکل نیست کر دیتا ہے اور اس کے لئے جو کچھ ہوتا ہے خدا ہی ہوتا ہے  
 اس کی ہر ہر چیز نمایاں ہوتی ہے کہ وہ اپنی طاقت سے اسے انسانی کمزوریوں کی  
 لغزش سے بچاتا ہے اور اپنی قوت میں سے اس کو قوت دے دیتا ہے نہ اس کو  
 نور دے اور خود ہی اسے ہدایت کرے۔ جو شخص ہمیشہ استغفار کرتا ہے وہ اپنی کمزوری  
 کو جان لیتا ہے اور اس لئے مدد اور حفاظت کے لئے ہر لمحہ خدا کی طرف دڑتا  
 ہے اور اس کا استغفار اس امر کی شہادت دیتا ہے کہ وہ نفس کی کمزوریوں پر غالب  
 آگیا اور وہی کی کششوں کو اور کر دیا کیونکہ وہ اپنی قوت سے نہیں بلکہ خدا کی قوت سے  
 بڑھا اور اس کے نور نے نازل ہو کر ان تمام کمزوریوں کو دبا دیا جو اس کے گناہ  
 کا باعث ہو سکتی تھیں دشمنانِ انسان چونکہ اپنے نفس کی کمزوری پر آگاہی رکھتے  
 ہیں اس لئے وہ اپنی طاقت پر کھڑے نہیں کرتا بلکہ خدا پر ہی تکیہ کرتا ہے  
 کہ وہ گمراہی سے بچے اور استغفار پر اس کا سہارا ہوتا ہے۔  
 معتقد قہر ہی ہر بندہ کے لئے خدا تعالیٰ کی پناہ بھاگتا ہے وہ اس بات کو یقیناً جانتا  
 ہے کہ انسانی فطرت خود بخود کامل پسند اندر نہیں رکھتی بلکہ یہ کہاں اسے خدا تعالیٰ  
 سے جو ملتا ہے اور کہ وہ خود بخود طاقت نہیں رکھتی بلکہ ایسی طاقت لئے ہر لمحہ خدا  
 سے ملتی ہے اور کہ خود بخود اس کے اندر کامل روشنی نہیں بلکہ کامل روشنی اسے خدا تعالیٰ  
 سے ملتی ہے انسان کو یہی کامل طور پر معصوم ہے جو ہر وقت اور ہر لمحہ خدا تعالیٰ  
 سے قوت طلب کرتا اور قوت پاتا ہے اور اسی کے لئے جیتا اور دعا کرتا ہے یہی  
 خدا کے تعامل کی توحید کے راز کا اصل اصول ہے کہ عصمت کو کسی انسان کی ملکیت  
 خاص نہیں کیا جاتا بلکہ اس کا اصل سرچشمہ خدا ہی ہے اور جو اس سے طلب کرتے

## ہین وہی پاتے ہین +

ہم اس بات کو بھی تسلیم کرتے ہین کہ استغفار کے معنی بعض حالتوں میں وسیع کیے جاتے ہین لیکن معنوں کی وسعت کے ساتھ اس کے اصل مفہوم پر کچھ اثر نہیں پڑتا اور نہ اس میں کوئی تغیر ڈالتا ہے۔ وسیع معنوں میں استغفار سے مراد ہوتی ہے کہ جو گناہ انسان سے ہو چکے ہین اُن کی نذر سے اور بد نتائج سے اللہ تعالیٰ سے حفاظت طلب کی جائے۔ یہاں بھی حفاظت کے طلب کرنے کا مفہوم جو اس کے اصل معنوں میں موجود ہے پایا جاتا ہے۔ صرف فرق یہ ہے کہ اس صورت میں گناہ کے بد نتائج سے حفاظت طلب کی جاتی ہے۔ لیکن ان معنوں میں یہ لفظ ان لوگوں پر کبھی نہیں بولا گیا جن کو خدا تعالیٰ نے اپنے برگزیدہ اور اپنے پیارے اور مقرب لوگ بیان کرتا ہے۔ کیونکہ ان کے ساتھ خدا تعالیٰ کے یہ وعدے ہین کہ کسی قسم کی سزا ان کو نہیں ملے گی اور خدا تعالیٰ کے رحم کی گود میں بھائے جائیگے۔ پھر ان کے استغفار کے لینے کیونکر ہو سکتے ہین کہ ان کو دوزخ سے بچایا جائے جب کہ خدا تعالیٰ خود ان کو فرما چکے ہین کہ لَا يَجْعَلُونَ حَسْبَهُمْ یعنی وہ دوزخ کی آہست بھی نہ سنیں گے۔ اگر ایسے استغفار کے یہی معنی ہوتے تو پھر گویا ان کو خدا تعالیٰ کے وعدوں پر کوئی ایمان نہ ہوا۔ وہ جسے خدا تعالیٰ کہتا ہے کہ ہم نے تجھے تمام جہان کے لیے رحمت کے بیسیا ہے کیونکہ شک کر سکتا ہے کہ ایسے خدا تعالیٰ کے رحم سے حسرت کیا یا نہیں؟

قرآن شریف میں بکثرت ایسی آیات موجود ہین جن سے صاف صاف معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء کی اپنی مستی کچھ نہیں ہوتی بلکہ وہ اس طرح بالکل خدا تعالیٰ کے تصرف میں ہوتے ہین جس طرح ایک کل انسان کے تصرف میں ہوتی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ



علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیتا ہے قُلْ اِنَّمَا عَلَّمْتُكُمْ سِرَّيْ وَحَيَاتِي وَمَمَاتِي وَرَبِّ الْعَالَمِينَ ترجمہ کہہ دے کہ میری ایسی حالت ہے کہ میری اپنی ہستی پر بالکل موت  
 دار و دیوار ہو چکی ہے اور میری غیباوت اور میری قرابانی اور میرا جینا اور میرا مرنا خالص و بغیر  
 کسی مدد و تکیہ کے اللہ تعالیٰ کے لئے ہے جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ یہ آیت  
 قطعی ثبوت اس امر کا ہے کہ انبیاء نہیں بولتے سب تک خدا ان کو نہ بلائے اور کوئی کام  
 نہیں کرتے جب تک خدا اسے نہ کہے جو کچھ وہ کہتے ہیں یا کرتے ہیں وہ خدا تعالیٰ کے  
 حکام کے نیچے کہتے یا کرتے ہیں اور ان سے وہ طاقت سلب کی جاتی ہے جس سے  
 اللہ تعالیٰ کی مرضی کے خلاف کوئی انسان کرتا ہے وہ خدا کے ہاتھ میں ایسے ہوتے  
 ہیں جیسے مردہ۔ اور اس کی ہستی ان پر ایسی غالب ہوتی ہے کہ ان کی اپنی ہستی پر فنا  
 آجاتی ہے ان کے اقوال و افعال اسی کی مرضی کے مطابق ہوتے ہیں بلکہ وہ تمام  
 اسی کی سیطرے سے ہوتے ہیں مثلاً ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت قرآن کریم  
 میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا رَمَيْتَ اِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ رَمٰہُ جو کام  
 تو نے کیا وہ تو نے نہیں بلکہ خدا نے کیا اور پھر کہتا ہے وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی  
 اِنْ هُوَ اِلَّا وَّحْيٌ یُّوحٰی۔ یہ نبی اپنی خواہش سے کلام نہیں کرتا بلکہ وہی بات بولتا  
 ہے جو اس کو خدا تعالیٰ بذریعہ وحی حکم دیتا ہے۔ ان آیات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے اقوال و افعال کو خدا تعالیٰ اپنے اقوال و افعال قرار دیتا ہے پس قرآن  
 کریم میں یہ صامت اعمیٰ ہے کہ انبیاء اللہ تعالیٰ کے منشاء کے منظر ہوتے ہیں انکی  
 اپنی خواہشات کچھ نہیں ہوتیں بلکہ ان کا جینا مرنا سب کچھ خدا کی خاطر ہی ہوتا  
 ہے اور اپنی بڑائی کی اس میں کوئی مدد و تکیہ نہیں ہوتی۔ نہ انکی روح خدا تعالیٰ کے

آستانہ پر ایسی گری ہوئی ہوتی ہے اور ایسی خالص عظمت اسی کی چاہتی ہے کہ  
غیر کا اس میں کوئی حصہ نہیں ہوتا +

اسی قسم کی اور آیات قرآن شریف میں بکثرت ہیں لیکن چونکہ مضمون کے  
طویل معنے کا اندیشہ ہے اس لئے ہم صرف ایک اور موقع اس قسم کا نقل کر کے  
پس کرتے ہیں۔ سورہ انبیاء میں یہ آیتیں ہیں۔ وَمَا آتَا سُلَاسِمٌ قَبْلَ مَسْئَلِ  
رَسُولٍ إِلَّا نُوْحِيْ اِلَيْهِ اِنَّهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فَاعْبُدْنِيْ ۚ وَاَقِمِ الصَّلٰوةَ لِمَنِ اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ قُلُوْبًا  
سَجْدَةً ۚ اُولٰٓئِكَ عِبَادٌ مُّكْرَمُوْنَ ۚ لَا يَسْبِقُوْنَهٗ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِاَمْرِ رَّعِيْمُوْنَ ۚ  
يَعْلَمُ مَا بَيْنَ اَيْدِيْهِمْ ۚ وَمَا خَلْفَهُمْ ۚ وَلَا يَشْفَعُوْنَ اِلَّا لِمَنْ ارْتَضٰی وَهُمُ  
مِّنْ خَشِيَّتِهٖ مُشْفِقُوْنَ ۚ وَمَنْ يَّقُلْ مِنْهُمْ اِنِّىْ اِلٰهٌ مِّنْ دُونِكَ  
فَنَجْزِيْهِ سَعْتًا ۚ كَذٰلِكَ نَجْزِي الظٰلِمِيْنَ ۚ ترجمہ۔ اور ہم نے تجھ سے پہلے  
کوئی رسول نہیں بھیجا جس کو یہ وحی نہ کی ہو کہ سوائے میرے اور کوئی معبود نہیں سو میری  
ہی پرستش کرو اور کہا (عیسائیوں نے) رحمن نے (یسوع کو) بیٹا بنایا۔ پاک ہے وہ اس  
سب بنی لیسنے معزز بنوے ہیں کلام کرنے میں اس سے آگے نہیں چلتے اور وہ اسی  
کے حکم پر کام کرتے ہیں۔ وہ جانتا ہے جو کچھ ان کے آگے اور ان کے پیچھے ہے اور  
وہ شفاعت نہیں کرتے مگر اس کیلئے کہ جس سے وہ خوش ہو اور وہ اس کے خوف سے  
ڈرتے ہیں اور جو کوئی ان میں سے یہ کہے کہ میں خدا ہوں (جیسا کہ عیسائی سمجھتے ہیں  
عیسی نے کہا) تو ہم اس کو سزائے جہنم دیں گے۔ ظالموں کو ہم اسی طرح سزا دیتے ہیں ان  
آیتوں کے لکھنے سے ہماری غرض یہ ہے کہ ان میں انبیاء کا ہی ذکر ہے اور انبیاء کی  
نسبت ہی یہاں یہ لکھا گیا ہے کہ وہ کوئی کلام نہیں کرتے جب تک خدا تعالیٰ کلام نہ کرے



اور کوئی کام نہیں کرتے جب تک خدایتعالیٰ حکم نہ دے۔ گویا انبیاء کے اقوال و افعال کو خدا نے پھر اس جگہ اپنے اقوال و افعال کہا ہے۔ اور اس لئے یہ کہنا سخت غلطی ہے کہ وہ بھی کبھی خدا نے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہیں اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے جب کہ ان کے آنے کی اصل غرض یہ ہوتی ہے کہ وہ لوگوں کو خدا کے احکام پر پلادین تو گویا وہ خدا کے احکام کو عملدرآمد میں لانے والے ہوتے ہیں اس لئے اگر وہ خود ہی احکام کی خلاف ورزی کریں تو پھر وہ عملدرآمد کرنے والے نہ رہے یا دوسرے نقطوں میں یوں کہو کہ نبی نہ رہے وہ خدایتعالیٰ کے منظر اور اس کے اقوال و افعال کے منظر ہوتے ہیں پس خدایتعالیٰ کے احکام کی خلاف ورزی ان کی طرف منسوب ہی نہیں ہو سکتی۔ ہم یہاں بھی بیان کرنا چاہتے ہیں کہ اگرچہ آیات کے آخری الفاظ میں کہ جو کوئی کہے کہ میں خدا ہوں صرف فرض کی طور پر ایک امر بیان کیا گیا ہے اور پھر ساتھ ہی اسکے ان الفاظ سے کہ ہم اُسے دوزخ میں ڈالینگے اس کی نفی بھی کی گئی ہے۔ (کیونکہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے کہ اسکے صلح بندے دوزخ کی آہٹ بھی نہیں گے) لیکن تاہم ہم اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ ان الفاظ میں عیسائی عقیدہ کی طرف ایک لطیف اشارہ ہو جس نے پہلے یسوع کو خدا بنایا اور پھر اسے دوزخ میں بھیجا +

غرض متذکرہ بالا آیات نے اور اسی قسم کی دوسری آیات سے جو کثرت قرآن کریم میں موجود ہیں قطعی ثبوت ملتا ہے کہ انبیاء کے اقوال و افعال کو خدایتعالیٰ اپنے اقوال و افعال ٹھیکرہاتا ہے۔ اور وہ اسی طرح پھرتے ہیں جس طرح وہ ان کو پھراتا ہے وہ اس کے ہاتھ میں ایسے بے اختیار ہوتے ہیں جیسے کہ ایک مردہ اور لنگی اسی کے تصرف میں ہوتے ہیں ان کے اپنے جذبات اور خواہشات کچھ نہیں ہوتے

اور نہ ان کے حرکات اور کلام اور ارادے ان کے اپنے ہوتے ہیں۔ حرکت یا سکون۔  
 بیخ یا راحت۔ خوشی یا غم۔ محبت یا عداوت۔ عفو یا انتقام۔ سخاوت یا بخل۔ شجاعت  
 یا بزدلی۔ مدح یا غضب ان کی طرت منسوب ہی نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کی اپنی مرضی  
 یا اپنے ارادے کچھ نہیں ہوتے۔ وہ خدا تعالیٰ کے تصرف نام نہیں ہوتے ہیں اور ان کے  
 تمام قوائے اسی کی خدمت میں لگے ہوئے ہوتے ہیں +

اس طرح اگر یہ استغفار کا اصلی اور حقیقی مفہوم خدا تعالیٰ سے حفاظت  
 اور مدد کی دعا کرنی ہی ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے حق میں انہیں معنوں میں یہ لفظ  
 بولا گیا ہے۔ تاہم اس کے معنی عام انسانوں کے لئے وسیع کئے گئے ہیں جن کو وہ  
 دعاؤں کی ضرورت ہے یعنی گناہ سے حفاظت کی دعا اور گناہ کی منزل سے حفاظت  
 کی دعا۔ ان دونوں دعاؤں کا ایک ہی لفظ میں اکٹھا کر دینا انسانی فطرت کے صحیح  
 علم کو ظاہر کرتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف کے نزدیک صرف گزشتہ  
 گناہوں کے لئے پچھتانے یا افسوس کرنے کا ہی نام تو نہیں ہے بلکہ سچی توبہ وہ  
 جس کے ساتھ سچی اور دلی خواہش گناہ سے بچنے کی اور سچا اور مضبوط ارادہ  
 بدی سے پرہیز کرنے کا ہو استغفار ہی ہے جو انسانی فطرت کے دونوں تقاضوں کو  
 پورا کرتا ہے اور انسان کو نجات کے لئے جن دو چیزوں کی ضرورت ہے۔  
 وہ دونوں ہوتا ہے اس طرح پر استغفار ہر ایک طبقہ کے انسانوں کے لئے  
 اعلیٰ سوائے دُعا ہے +

استغفار کے معنی جو قرآن کریم کے رو سے اوپر بیان کئے گئے ہیں ان  
 معنوں کے لحاظ سے استغفار ہی ایک سچا ذریعہ خدا تعالیٰ سے قوت اور



طاقت طلب کرنے کا ہے اور استغفار ہی وہ راستہ ہے جس میں ہلکے انسان  
 معصوم رہ سکتا ہے اور کوئی سمجھدار آدمی اس سے انکار نہیں کر سکتا لیکن جو  
 لوگ بجائے خدا سے تعالیٰ پر بھروسہ کرنے کے ایک انسان کے خون پر بھروسہ کر  
 لیتے ہیں وہ استغفار کی برکات کو نہیں سمجھ سکتے۔ ان کا سہارا اور قوت خدا  
 میں نہیں ہے بلکہ ایک کمزور انسان میں جو ان کے زعم کے مطابق حلیب  
 مارا گیا وہ استغفار کو گناہ کا علاج نہیں سمجھتے انبیاء کو گناہ کا شہرہ ہے میں اور  
 خدا تعالیٰ کی سب سے ادنیٰ کرتے ہیں، کہتے ہیں کہ لاکھوں آدمیوں میں سے  
 جو ہر زمانہ میں سوسائٹی کے لئے نفع دے رہے ہوں گے سب سے پہلے انسی دینے  
 والے اور حلیب پر پڑھائے جاتے ہیں ایک انسان جس کو وہ تجویز کرتے ہیں ایسا  
 تھا کہ اس کے حلیب پر مکتے سے تمام دنیا کے گناہ و معاصی بہ گئے یا کہ ان کو ان  
 لوگوں کے ہوا ایسا سمجھ لیں۔ وہ انسانوں کی طرح پیدا ہوا۔ انسانوں کی کمزوری  
 اور نقصان میں موجود تھے۔ اسی طرح بیماریاں اور دکھ اٹھاتا رہا۔ اسی ایک دفعہ  
 بھی خدائی طاقت نے دکھا سکا اور آخر کار جرم کی موت گر گیا لیکن پھر بھی ہمیں  
 ایسے خدا سمجھ دینا چاہئے کیونکہ پادری صاحبان کا یہ خیال ہے۔ اگر ان لوگوں کی  
 سمجھ میں استغفار کا پاکیزہ اور اعلیٰ درجہ کا مفہوم نہ آئے تو وہ معذور ہیں کیونکہ ایک  
 جیسے اصول نے ان کی سمجھ پر یہ ڈال دیا ہے +

اب ہم قرآن شریف سے چند ایسی آیات پیش کرتے ہیں جہاں استغفار  
 کو نیک آدمیوں کا اعلیٰ درجہ کا وصف بیان کیا گیا ہے اِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي  
 جَنَّاتٍ وَعْدِيَّوْنَ اَخْذِينَ مَا اَنْتُمْ عَلٰی شَيْءٍ مُّشْفَعُونَ

مُحْسِنِينَ ۝ كَانُوا قَلِيلًا مِّنَ اللَّيْلِ مَا يَهْجَعُونَ ۝ وَبِالْأَسْحَارِ هُمْ  
 يَسْتَغْفِرُونَ (الذَّارِعَاتِ) ترجمہ۔ متقی باغوان اور شیون کے درمیان میں گئے  
 اور وہ نعمتیں حاصل کریں گے جو ان کا رب ان کو دے گا۔ کیونکہ وہ اس سے پہلے  
 محسن تھے بہت تھوڑا حصہ رات کا سویا کرتے تھے اور صبح کو استغفار کیا کرتے  
 تھے اس آیت میں استغفار کو پرہیزگاری اور نیکی کا بڑا موجب ٹھہرایا گیا ہے  
 اور اس کا نتیجہ یہ نہیں بیان کیا گیا کہ اس کے لئے وہ دوزخ سے بچائے گئے  
 بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ ان کے استغفار کی وجہ سے ان پر خدائے تعالیٰ کی طرف  
 سے بڑے بڑے برکات اور نعمتیں نازل ہوئے اور بڑا اجر ان کو دیا گیا۔ لفظ احسن  
 جو اس آیت میں آیا ہے اس کے معنی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کر  
 دیئے ہیں یعنی اس طرح پر خدا کی عبادت کرنا کہ گویا انسان اُسے دیکھ رہا ہے یا  
 کم از کم یہ کہ وہ انسان کو دیکھ رہا ہے۔ لیکن جو شخص اس منزل تک پہنچ جاتا ہے  
 کہ گویا کہ وہ خدا کو دیکھتا ہے تو پھر وہ گناہ بھی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ پھر وہ دیکھتا ہے  
 کہ وہ طاقت ور ہستی جس کے حضور وہ کھڑا ہے ایک دم میں اُس کو تباہ کر سکتی  
 ہے اگر وہ اُس کے احکام کی خلاف ورزی کرے۔ اس لئے وہ گناہ سے بچتا  
 بچتا ہے اور ڈرتا ہے جیسا ایک شخص آگ میں ہاتھ ڈالنے سے ڈرتا ہے کیونکہ  
 وہ جانتا ہے کہ آگ جھاڑے گی۔ اب آیت مذکورہ بالا میں یہ بیان ہے کہ  
 برکات و انوار اہی محسنوں کو دئے جاوینگے اور پھر کہا گیا ہے کہ حسن وہ لوگ  
 ہیں جو رات کا بہت تھوڑا حصہ سوتے ہیں اور صبح کے وقت استغفار کرتے ہیں  
 اگر استغفار کے صرف یہی معنی لئے جاوین کہ گناہوں کی سزا سے بچنے کی دُعا





ہمیشہ استغفار میں بھی لگا ہے اس سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ استغفار سرف  
سزا سے بچنے کیلئے ہی نہیں ہے بلکہ دوسری نیکیوں کی طرح یہ بھی بڑے بڑے برکت  
الہی کا موجب ہوتا ہے پھر تمام نیکیوں کے بعد استغفار کا ذکر کرنے سے یہ بھی  
صاف منشا قرآن کریم کا معلوم ہوتا ہے کہ ان سب کی جڑہ استغفار ہی ہے اور  
جو شخص استغفار کرتا ہے اس کو یہ سب باتیں حاصل ہو جاتی ہیں۔ ان دونوں باتوں  
سے استغفار کے معنی صاف حل ہو جاتے ہیں اور یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ  
کہ استغفار کا اصل اور سچا مفہوم یہی ہے کہ خدا تعالیٰ سے یہ دعا کی جاتی ہے کہ  
وہ اپنے احکام پر چلنے کی طاقت انسان کو بخشے اور نفس کی کمزوریوں سے اس کی  
حفاظت کرے ۛ

استغفار کے متعلق سرف یہی نہیں لکھا کہ وہ انسان کو نیکی کی طرف کھینچتا  
اور نیکی کی طاقت دیتا ہے بلکہ نیکیوں کے لئے خدا تعالیٰ نے مغفرت کے واسطے  
بھی میٹھے ہیں مثلاً سورہ ہود کی اس آیت پر غور کرو اَلَّذِينَ صَبَرُوا وَعَمَلُوا  
الْصَّالِحَاتِ اُولَٰئِكَ لَہُمْ مَغْفِرَةٌ وَّ اَجْرٌ کَبِیْرٌ۔ صبر کیا چیز ہے الصبر معنی  
الطاعة وَالصَّبْرُ عَنِ الْمَعْصِیَةِ یعنی نیکیوں پر لگے رہنا اور بدیوں سے  
بچے رہنا۔ پس آیت کا ترجمہ یہ ہوا جو شخص نیکیوں میں لگے رہے ہیں اور بدیوں  
سے بچے رہتے ہیں اور عمل صالح کرتے ہیں ان کو خدا کی طرف سے مغفرت اور بڑے  
بڑے اجر ملیں گے۔ گویا مغفرت اعمال صالح کی جزا ہوئی اس جگہ سے بھی یہی معلوم  
ہوتا ہے کہ مغفرت کے مفہون کو گناہ کی سزا سے بچائے جانے تک محدود کرنا غلطی  
ہے کیونکہ یہاں مغفرت کا وعدہ ان لوگوں کے لئے ہے جو اعمال صالح کرتے رہے



ہمیں اور گناہ سے بچتے رہے ہیں۔ پس یہاں مغفرت کے معنی سوائے اس کے  
 کچھ نہیں کہ مغفرت خدا تعالیٰ کی طرف سے وہ طاقت اور حفاظت ہے جسکی  
 مدد سے نیک لوگ روحانی طور پر ترقیاں کھتے اور روحانیت کے اعلیٰ درجے  
 جو انسانی کمال کے لئے ضروری ہیں ملے کتے ہیں۔ الغرض چونکہ مغفرت خدا تعالیٰ  
 کی حفاظت اور طاقت کا نام ہے اس لئے انسان ہمیشہ مغفرت کا ایسا  
 ہی محتاج ہے جیسا کہ خود خدا کا محتاج ہے۔ نہ وہ خدا سے الگ ہو کر رہ سکتا  
 اور نہ کبھی مغفرت کو ترک کر کے رہ سکتا ہے بلکہ جیسا جیسا وہ روحانی ترقی کرتا  
 ہے ویسے ویسے مغفرت کی ضرورت کو اور بھی زیادہ محسوس کرتا ہے۔ اور چونکہ  
 اس کی روحانی ترقی غیر محدود ہے اس لئے کوئی وقت اس پر ایسا نہیں آتا  
 جب اس کو استغفار یا مغفرت کی حاجت نہ ہو اس لئے خدا کی مغفرت بہشت  
 میں بھی بہشتیوں کو ملتی رہے گی +

بہشت میں مغفرت کی ضرورت پر قرآن شریف نے دوسری جگہ صاف  
 لفظوں میں فرمایا ہے جہاں سورہ محمد میں بہشتیوں کا ذکر کیا ہے۔ وَ لَنُصْ  
 بِہُمْ مِّنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ وَ مَغْفِرَةٌ مِّنْ رَبِّہُمْ بہشتیوں کے لئے  
 بہشت میں ہر قسم کے میوے اور اپنے رب کی مغفرت ہوگی۔ یہاں صاف لفظ  
 فرمایا کہ بہشت میں بہشتیوں کو مغفرت ملے گی۔ اور پھر ایک اور آیت میں سورہ  
 تجریم میں فرمایا ہے۔ یَقُولُونَ رَبَّنَا اٰثْمَمَ لَنَا نُوْرُنَا وَاَعْفِرْ لَنَا۔ یعنی جو  
 لوگ بہشت میں داخل ہو جائیں گے وہ دعا کریں گے کہ اے رب ہمارے  
 ہمارے نور کو کامل کر اور ہماری مغفرت کر۔ یہ مغفرت کمال کی خواہش جو ہمیشہ

تک ہے گی صاف ظاہر کرتی ہے کہ بہشت میں ترقیات کا سلسلہ غیر منافی  
 ہوگا۔ ان دونوں آیتوں سے صاف ظاہر ہے کہ بہشت میں داخل ہونے کے بعد  
 بھی جو ممکن ہی نہیں جب تک کہ جس شخص نے کوئی گناہ کیا ہے اس کا گناہ معاف  
 نہ ہو جائے پھر بھی نیک لوگوں کو مغفرت کی خواہش ہوگی اور ان کو مغفرت ملتی رہے  
 گی۔ یا بالفاظ دیگر بہشتی بہشت میں بھی استغفار کرتے رہیں گے حالانکہ ان کے  
 گناہ معاف ہو چکے ہوں گے۔ اب استغفار کے دوسرے معنوں کے لحاظ سے  
 جو اسلام کے مخالف کہتے ہیں کہ اس کے سوائے استغفار کے اور کوئی معنی ہی  
 نہیں۔ استغفار کی غرض صرف ان گناہوں سے بچائے جانا ہے۔ جو کسی شخص  
 نے کئے ہوں۔ اس لئے جزا و سزا کے پہلے تو کوئی شخص ان معنوں کے رو سے  
 مغفرت طلب کر سکتا ہے لیکن جو شخص بہشت میں داخل ہو چکا ہے اور وہ  
 سے بچ چکا ہے اور اس کے گناہ اسے معاف ہو چکے ہیں اب اس کو کونسی سزا  
 کا خوف باقی ہے جو وہ بھی استغفار کرے اور خدا اس کو کونسی سزا سے بچاتا  
 ہے جو مغفرت دیتا ہے۔ جب وہ بہشت میں داخل ہو گیا تو ہر قسم کی تکلیف  
 اور سزا سے بچا یا گیا اور ہمیشہ کے لئے سب تکلیفیں دور ہو گئیں اور کسی سزا کا  
 خطرہ نہ رہا کیونکہ خدا کا وعدہ ہے کہ بہشتی بہشت سے کبھی نکلے نہ جائیں گے  
 وَمَا هُمْ مِنْهَا بِمُخْرَجِينَ پھر وہ لوگ جو بہشت میں داخل ہو چکے کیوں  
 استغفار کریں گے۔ اور کیوں خدا سے بہشت کی نعمتوں میں سے مغفرت اپنی  
 بڑی نعمت میں کرتا ہے جیسے کہ مذکورہ بالا دو آیتوں سے ظاہر ہے قطعاً دلیل  
 اس پر ہے کہ اس مجاہد استغفار کے معنی گناہ کی سزا سے بچائے جانے یا گناہ



## معافی کے نہیں کہیں +

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بہشت میں مغفرت کے معنی کیا ہیں اس دنیا میں اور اس قسم کے ساتھ تو گناہ کا امکان ہے جس سے حفاظت کے لئے انسان استغفار کرتا ہے مگر بہشت میں تو نہ یہ امکان ہوگا اور نہ شیطان کا نسخہ لیکن یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ قرآن شریف یہ بھی فرماتا ہے کہ اس دنیا میں بھی ایسے آدمی ہیں جن پر شیطان کا کوئی تسلط نہیں ہوتا چنانچہ فرمایا اِنَّ سَعْدِی لَیْسَ لَکُمْ عَلَیْہُمْ سُلْطٰنٌ۔ لیکن باوجود اس کے اُن بندوں کو بھی استغفار کا حکم ہے۔ ان سوالوں کے جواب کے لئے ہم ناظرین کو پھر استغفار کے اصل معنوں کی طرف اور استغفار کی ضرورت کی طرف توجہ دلاتے ہیں استغفار کی ضرورت بیسیاں اور دکھائی دیتی ہے کہ انسان کی فطرت اور خدا کے صفات کا تقاضا بغیر استغفار کے پورا ہی نہیں ہوتا۔ ایک توفیق ہے جو ہر عیب و نقص اور کمزوری سے پاک ہے اور جس کی ذات میں صفت قومیت ہے جو چاہتی ہے کہ مخلوق کا اس پر سہارا ہو پس جب تک مخلوق ہے یہ صفت اپنے تقاضا کو پورا کرے گی۔ پھر دوسری طرف مخلوق میں ہے انسان ہے جو اپنی ذات میں کمزوری رکھتے ہیں اور کمال کے لئے وہ اپنے خالق کے محتاج ہیں جب تک وہ مخلوق کی حیثیت میں ہیں۔ انہی دو باتوں سے استغفار کی ضرورت پیدا ہوتی ہے۔ لیکن یا مگر بھی ظاہر ہے کہ خواہ انسان کتنی ہی ترقی کرے وہ مخلوق ہونے کی حیثیت سے کبھی بھی باہر نہیں ہو سکتا۔ اور ہمیشہ کے لئے خدا کا محتاج ہے جو کمال انسان اس دنیا میں یا دوسری دنیا میں حاصل کر سکتا ہے وہ کبھی بھی

خدا کے کمال تام کے برابر نہیں ہو سکتا۔ خواہ کتنا ہی معراج وہ حاصل کئے پھر بھی مخلوق ہے اور خدا کچھ بھی خالق ہے۔ اسی لئے ضرورت ہے کہ وہ ہمیشہ کے لئے استغفار بھی کرے۔ بہشت میں نیک لوگ ترقیان کریں گے اور ہمیشہ ایک حالت سے دوسری حالت میں ترقی کریں گے اور اس لئے جب ایک حالت پر وہ پہنچیں گے تو اُس سے بلند تر حالت کی خواہش کریں گے اور پہلی حالت کو بمقابلہ اُس کے ناقص خیال کریں گے۔ اس لئے چونکہ یہ ترقی کا سلسلہ غیر متناہی ہے مغفرت کی خواہش یا استغفار بھی کبھی ختم نہیں ہو سکتا +

ان آیات کے علاوہ جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں بہت ساری اور آیات ہیں جن سے صاف صاف پایا جاتا ہے کہ عیسائیوں نے استغفار کے لطیف اور اعلیٰ مفہوم اصلی کو سمجھنے میں سخت غلطی کھائی ہے۔ لیکن ہم اسی پر اتفاق کرتے ہیں کیونکہ اس مضمون کو اس قدر لمبا کرنے کا بھی ہمارا منشا نہ تھا۔ لیکن ایک بات کی طرف یہاں ناظرین کو توجہ دلانا ضروری ہے عیسائی ہی کہا کرتے ہیں کہ آیت لیغفلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تأخر۔ جو سورہ فتح میں نازل ہوئی ہے سوائے اس کے کوئی معنی نہیں کہ یہاں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اگلے اور پچھلے گناہوں کی معافی دیتا ہے۔ چونکہ مضمون بہت لمبا ہو چکا ہے اس لئے اس جگہ ہم اصل معنی اس آیت کے بیان نہیں کرتے۔ صرف مخالفین اسلام کے معنوں کی غلطی ظاہر کرنا چاہتے ہیں کیونکہ وہ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ اس آیت کے یہی صحیح معنی ہیں۔ یہ امر مسلم ہے کہ سورہ نصر سورہ فتح کے بعد نازل ہوئی ہے کیونکہ سورہ فتح تو فتح مکہ سے قبل نازل ہوئی تھی اور سورہ نصر فتح مکہ سے بعد



نازل ہوئی ہے۔ اب سوہ نصرین خدا تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کبیر استغفا مانگنے کا حکم دیتا ہے کیونکہ فرماتا ہے فبہم یجد ربک و استغفرہ جس کے معنی عیسائی صاحبان کہتے نزدیک یہ جوئے گناہوں کی معافی مانگتا رہے۔ لیکن گذشتہ اور آئندہ گناہ تو سب سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ معاف کر چکا تھا اب کوئی گناہوں کی معافی چاہتا ہے۔ اگر صحیح معنی ہر دو آیات کے کئے جائیں تو یہ تضاد واقع نہیں ہوتا۔ یہ سرف غلط معنوں کا نتیجہ ہے اگر پادری صاحبان کو انصاف یا حیا کا کچھ بھی نیاں ہوتا تو وہ اپنی غلطی کو تسلیم کر لیتے +

بالآخر ہم پادری صاحبان کی ایک اور بیہوشی کی طرف ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں۔ یہ لوگ ہمیشہ فرمایا کرتے ہیں کہ قرآن شریف میں دوسرے نبیوں کے استغفار کا تو ذکر ہے مگر حضرت عیسیٰ کے استغفار کا ہمیں ذکر نہیں اور اس سے بچائے خود جنت میں نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں کہ دوسرے نبی گناہ کرتے مگر حضرت عیسیٰ بے گناہ تھے۔ استغفار کے معنی جو ہم اوپر کہہ کر بیان کر چکے ہیں ان کے رو سے اگر حضرت عیسیٰ نے واقعی عیسا کہ عیسائی کہتے ہیں استغفار نہیں کیا تو اس سے ان کی کمزوری پائی جاتی ہو اور یہ بات انبیاء کی شان سے بہت بعید ہے کہ وہ استغفار نہ کریں لیکن ان بیان میں پادری صاحبان دہرا کر دینا چاہتے ہیں جب وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ کا استغفار ثابت نہیں ہے۔ خدا تعالیٰ نے بار بار صالحین کے لئے استغفار اور مغفرت کا ذکر فرمایا ہے پس اگر حضرت عیسیٰ بھی صالحین میں سے تھے تو ضرور ہے کہ انھوں نے بھی استغفار کیا ہو اور خدا نے ان کو مغفرت دی ہو۔ اس قسم کی آیات ہم اوپر بہت لکھ چکے ہیں مثلاً ایک یہی آیت ہے۔ الذین صبروا وعملوا الصالحات

اُدْلِثَاتٍ لِّهٖم مَّغْفِرَةٌ۔ پس اگر حضرت عیسیٰ نے صبر کیا اور اعمال صالح کئے تو ضرور  
ہے کہ ان کو مغفرت ملی ہو۔ ایک اور موقع پر ملائکہ کا ذکر کرتے ہوئے قرآن شریف فرماتا  
ہے وَ يَسْتَغْفِرُونَ لِمَن فِي الْأَرْضِ۔ اور فرشتے ان تمام کے لئے جو اُٹے زمین پر  
ہیں استغفار کرتے ہیں پس اگر حضرت عیسیٰ بھی زمین پر تھے تو ضرور ہے کہ فرشتوں نے  
ان کے لئے استغفار کیا ہو۔ ہم امید کرتے ہیں کہ آئندہ پادری صاحبان اس قسم کی بدیہ  
باتیں اپنی تحریروں میں نہ لکھیں گے۔ ہاں ان میں طاقت ہے تو یہ ثابت کر دکھائیں کہ  
انجیل کی رو سے یسوع مسیح کیونکر معصوم کہلا سکتا ہے مگر امید نہیں کہ اس بات کی  
طرف وہ کبھی آئیں +

یہ کہنا بالکل غلطی ہے کہ آیت وَاسْتَغْفِرْ  
لِدُنْيِكَ میں ذنب کا لفظ موجود ہے  
جو گناہ کو کہتے ہیں کیونکہ ذنب اور جرم میں

## ذنب اور جرم میں فرق

فرق ہے جرم کا لفظ تو ہمیشہ اسی گناہ کے لئے آتا ہے جو سزا کے لئے ہوتا ہے  
مگر ذنب کا لفظ بشریت کی کمزوری کے لئے بھی آجاتا ہے اسی لئے نبیوں پر  
انسانی کمزوری کی وجہ سے ذنب کا لفظ اطلاق پایا ہے مگر جرم کا اطلاق ان  
پایا اور خدا کی کتاب میں کسی نبی کو مجرم کے لفظ سے نہیں پکارا گیا اور نیز خدا کی  
کتاب میں یعنی قرآن کریم میں مجرم کیلئے تو جہنم کی وعید ہے۔ یعنی خدا کی طرف  
سے عید ہے کہ وہ جہنم میں ڈالا جائے گا مگر ذنب کے لئے کوئی وعید نہیں ملتا  
کہ اِنَّ تَعْلٰیٰ فَرَمٰ تَاہِیْے۔ مَن یَّاتِ رَبَّہٗ بِحُجْرٍ مَّآءٍ اِنَّ لَہٗ جَہَنَّمَ لَا یَمُوتُ  
فِیْہَا وَلَا یَحْیٰے۔ یعنی جو شخص خدا کے پاس مجرم ہو کر آئے گا اس کی سزا جہنم ہے



نہ اس میں وہ مرے گا اور نہ زندہ رہے گا۔ سو اس جگہ خدا نے عجیباً کہا۔  
 مُذُنِبًا یٰۤاٰمِیْنُ کہا کیونکہ بعض سورتوں میں مستحکم کو بھی مذنب کہہ سکتے ہیں  
 مگر مجرم نہیں کہہ سکتے اس پر ایک اور دلیل ہے اور وہ یہ ہے کہ سورۃ آل  
 عمران میں یہ آیت ہے وَ اِذَا اخَذَ اللّٰهُ مِیْثَاقَ النَّبِیْنَ مَا اَنْتَکُمْ  
 فِیْ کِتٰبِ حِکْمَتِیْ ثُمَّ جَاءَکُمْ رَسُوْلٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَکُمْ ثُمَّ نَزَّلَ  
 وَکِیْلُنَا عَلَیْکُمْ فَاقْرَءُوْا اَنْتُمْ وَ اِذَا قَرَأْتُمْ فَاسْتَمِعُوْا وَ اَنْتُمْ  
 اَعْبَادُہٗ سب سے پہلے ثابت ہوا کہ تمام انبیاء جن میں حضرت مسیح بھی شامل ہیں  
 ماسوائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لاویں اور انھوں نے اقرار کیا  
 کہ ہم ایمان لائے اور پھر جب آیت دَا سْتَعِیْزُ لِدٰنِیْکَ وَ لِلْمُؤْمِنِیْنَ اَلْمُؤْمِنٰتِ  
 کہ اس کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے اور مذنب سے مراد نعوذ باللہ جرم بیا جائے تو ستر  
 بیسے بھی اس آیت کے روتے مجرم نہیں رہے کیونکہ وہ بھی اس آیت کے روتے  
 ہیں جو زمین میں داخل ہیں جو آئندہ پر ایمان لائے ہیں بلاشبہ وہ بھی مذنب  
 نہیں رہے۔ یہ مقام عیسائیوں کو غور سے دیکھنا چاہیے پس ان آیات سے  
 عیسائیت تمام ثابت ہوا کہ اس جگہ ذنب معنی جرم نہیں ہے بلکہ انسانی کمزوری  
 کا نام ذنب ہے جو قابل الزام نہیں۔ اور مخلوق کی فطرت کے لئے ضروری ہے  
 کہ یہ کمزوری میں موجود ہو اور کمزوری کا نام اس لئے ذنب رکھا ہے کہ انسان  
 کی بطور متذہبین طبعاً یہ تصور اور کمی واقع ہے تا وہ ہر وقت خدا کا محتاج رہے  
 اور تا اس کمزوری کے بلند نہ کئے ہر وقت خدا سے طاقت مانگتا رہے اور اس  
 میں کچھ شک نہیں کہ بشری کمزوری ایک ایسی چیز ہے کہ اگر خدا کی طاقت اس کے

ساتھ شامل نہ ہو تو نتیجہ اس کا بجز ذنب کے اور کچھ نہیں پس جو چیز میل الی الذنب  
ہے بطور استعارہ اس کا نام ذنب رکھا گیا اور یہ محاورہ شائع متعارف ہے کہ جو  
اعراض بعض امراض کو پیدا کرتے ہیں کبھی انہیں اعراض کا نام امراض رکھتے  
نہیں پس کمزوری فطرت بھی ایک مرض ہے جس کا علاج استغفار ہے +

غرض خدا کی کتاب نے بشریت کی کمزوری کو ذنب کے محل پر استعمال  
کیا ہے اور خود گواہی دی ہے کہ انسان میں فطرتی کمزوری ہے جیسا کہ وہ خود  
ہی فرماتا ہے خَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا یعنی انسان کمزور پیدا کیا گیا ہے یہی  
کمزوری ہے کہ اگر الہی طاقت اس کے ساتھ شامل نہ ہو تو انواع و اقسام کے  
گناہوں کا موجب ہو جاتی ہے پس استغفار کی حقیقت یہ ہے کہ ہر وقت اور  
ہر دم اور ہر آن خدا سے مدد مانگی جائے اور اس سے درخواست کی جائے کہ بشریت  
کی کمزوری جو بشریت کا ایک ذنب ہے جو اس کے ساتھ لگا ہوا ہے ظاہر  
نہ ہو سو مداومت استغفار میل اس بات پر ہے کہ اس ذنب پر فتح پائی اور جود  
ظہور میں نہ آسکا اور خدا کا نور اترے اور اس کو دایا اس جگہ یہ بات یاد رکھنے کے لائق  
ہے کہ استغفار کا لفظ غفر سے نکلا ہے اور اس کے اصل معنی دبانے اور ہٹانے  
کے ہیں یعنی یہ درخواست کرنا کہ بشریت کی کمزوری ظاہر ہو کر نقصان پہنچائے  
اور وہ ڈھکی سہے کیونکہ بشر چونکہ خدا نہیں ہے اور نہ خدا سے مستغنی ہے اس لئے  
وہ اس بچہ کی طرح ہے جو ہر قدم میں مان کا محتاج ہے تا وہ اس کو گرنے سے بچا دے  
اور تھوکر سے محفوظ رکھے ایسا ہی یہ بھی ہر قدم میں خدا کا محتاج ہو تا وہ اس کو  
مٹھو کر اور غزش سے بچا دے سو اس کے علاج کے لئے استغفار ہے +



اور کبھی یہ لفظ توسع کے طور پر ان لوگوں پر بھی اطلاق پاتا ہے جو اول کسی گناہ کے ترکیب ہو جاتے ہیں اور اس جگہ استغفار کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو گناہ صادر ہو چکا ہے اس کی سزا سے خدا بچا دے لیکن یہ دوسرے معنی خدا کے مقرب لوگوں کے حق میں درست اور روا نہیں ہیں وجہ یہ کہ خدا نے تو پہلے سے ان پر ظاہر کیا ہوا ہوتا ہے کہ وہ کوئی سزا نہیں پائیں گے اور جنت کے اعلیٰ مقام ان کو ملیں گے اور خدا کی رحمت کی گود میں وہ بٹھائے جائیں گے اور نہ ایک دفعہ بلکہ بعد ہا دفعہ ایسے وعدے ان کو دیئے جاتے ہیں اور ان کو بہشت دکھایا جاتا ہے پھر اگر وہ ان معنوں کے مدد سے استغفار کریں کہ وہ اپنے گناہوں کے سبب سے دوزخ میں نہ پڑیں تو ایسا استغفار تو خود ان کے لئے گناہ ہو گا کہ وہ خدا کے وعدوں پر یقین نہیں کرتے اور خدا کی رحمت سے اپنے تئیں دور سمجھتے ہیں پھر ایسا شخص جس کے حق میں خدا تعالیٰ یہ فرمائے۔ **وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ** یعنی تمام دنیا کے لئے تجھے ہم نے رحمت کر کے بھیجا ہے اور تو رحمت مجسم ہے وہ اگر اپنی نسبت ہی یہ سمجھ کر کہ خدا کی رحمت میرے شامل ہوگی یا نہیں تو پھر دوسروں کے لئے کیونکر رحمت کا باعث ہو گا +

یہ تمام قرینے ان لوگوں کے لئے جو انصاف سے سوچتے ہیں سرسبز اس حقیقت کو کھولتے ہیں کہ استغفار کے دوسرے معنی کو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنا سخت خطا کاری اور شرارت ہے بلکہ معصوم کے لئے اول علامت یہی ہے کہ وہ سب سے زیادہ استغفار میں مشغول رہے اور ہر آن اور ہر حالت میں بشریت کی کمزوری سے محفوظ رہنے کے لئے خدا تعالیٰ سے طاقت

طلب کرتا ہے جس کو دوسرے نفلون میں استغفار کہتے ہیں کیونکہ اگر ایک بچہ ہر وقت مان کے ماتھے کے سہارے سے چلتا ہے اور روا نہیں رکھتا کہ ایک سیکٹ

بھی مان سے دور ہو وہ بچہ بلاشبہ ٹھوکر سے بچ رہے گا لیکن وہ بچہ جو مان سے علیحدہ ہو کر چلتا ہے اور خود بخود کبھی کسی خوفناک زمینہ پر چڑھتا ہے اور کبھی کسی خوفناک زمینہ سے اترتا ہے وہ ضرور ایک دن گرے گا اور اس کا گناہ سخت ہوگا پس جس طرح خوش قسمت بچے کے لیے یہی بہتر ہے کہ وہ اپنی پیاری مان سے ہرگز علیحدگی اختیار نہ کرے اور ہرگز اس کی گود سے جدا نہ ہو اور اس کے دامن کو نہ چھو یہی عادت ان مبارک مقدسوں کی ہوتی ہے کہ وہ خدا کے استانہ پر ایسے جا

پڑے تھے بہن جیسا کہ مان کی گود میں بچے اور جیسا کہ ایک بچہ اپنا تمام کام اپنی مان کی طاقت سے نکالتا ہے اور ہر ایک دوسرے بچے جو اس سے مخالفت کرتا ہے یا کوئی گناہ اس کے سامنے آتا ہے یا کوئی اور خوف نمودار ہوتا ہے یا کسی لغزش کی جگہ پر اپنے تئیں پاتا ہے تو فی الفور اپنی مان کو پکارتا ہے تا وہ جلد تر اس کی طرف دڑے اور اس مخالفت سے اس کو بچائے یہی حال ان روحانی بچوں کا ہوتا ہے کہ بعینہً اپنے

رب کو مان کی طرح سمجھ کر اس کی طاقتوں کو اپنا ذخیرہ سمجھتے ہیں اور ہر وقت ان کے ہر دم اس کی طاقتوں کو طلب کرتے رہتے ہیں اور جس طرح شیر خوار بچہ جب بھوک کے وقت اپنا منہ اپنی مان کے پستان کے اوپر رکھ دیتا ہے اور اپنی طبیعت کی کشش سے خود بخود اپنی طرف کھینچنا چاہتا ہے تو جیسا کہ مان محسوس کرتی ہے کہ گریز زاری کے ساتھ اس بچے کے نرم نرم جسم پر ہاتھ اس کے پستان پر پڑتا ہے تو طبیعت اس کو دادرش کرتا ہے اور اس بچے کے منہ میں گرتا جاتا ہے پس یہی قانون



ان تین کے لئے بھی ہے جو روحانی دودھ کے طالب اور جوان ہیں +  
 اس پہلے جو بھی مضمون عصمت کے متعلق لفظ ذنب کے معنوں پر بحث کی گئی تھی۔ ہمیں مجبوراً  
 اس کی طرف پھر توجہ کرنی پڑی ہے کیونکہ ۱۵۔ جولائی کے پرچہ اپنی معنی میں ایک پوری  
 صاحب نے جو اپنا نام ہے۔ ایم لکھتے ہیں۔ ”قرآن“ کے عنوان کے نیچے مضمون  
 نویسی کرتے ہوئے ہمارے مضمون میں دیدہ و دانستہ تحریف کر کے اس کو پیش کیا ہے  
 اور خود غلط بیانی کر کے پھر اسی کی تردید شروع کی ہے اور بہت سی تکلیف اٹھا کر  
 یہ ثابت کیا ہے کہ لفظ ذنب جو قرآن شریف میں آیا ہے۔ پانچ مقامات پر اُچی  
 از کتاب گناہ مراد ہے مگر تعجب ہے کہ ہم نے کب انکار کیا تھا کہ ذنب کبھی بھی از کتاب  
 گناہ کے معنوں میں نہیں آتا۔ پوری صاحب نے اپنا وقت غنائم کر کے ایک سفید  
 سفر نو سیا کرنے کے سوائے اور کوئی کام نہیں کیا مگر اس کی زمین چٹان پر وہ نہیں  
 اُبتے اس نے جو تحریف ہمارے مضمون میں کی ہے اس کا اظہار ضروری ہے تا ناہ وقت  
 لوگ دیکھ کر میں نہ پڑیں۔ شروع مضمون میں پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تو ان شر  
 کیا ان آیات کے مفہوم کو جن میں انبیاء کے گناہوں کا ذکر ہے۔ بدلانے کی کوششوں  
 میں سے ایک نئے فرقہ مویدین اسلام کا یہ اختراعی بیان ہے کہ لفظ ذنب سے کسی  
 جگہ گناہ مراد نہیں بلکہ صرف ایسی انسانی کمزوری مراد ہے جس کے لئے انسان  
 کو خدا تعالیٰ سے مدد طلب کرنے کی حاجت پڑتی ہے۔ ہم پوری صاحب سے  
 یہ سواں کرتے ہیں کہ کیا واقعی ان کا کاشف ان کو یہ کہتا ہے کہ جو کچھ انہوں نے  
 لکھا ہے۔ وہ ہمارے مضمون کا حق مفہوم ہے۔ پوری صاحب کی عدم واقفیت  
 یا مولیٰ مجھ اس تحریف کے نیچے حذر نہیں ہوسکتی اور یہ وہاں سے کہہ سکتے ہیں کہ

جرم کو کم نہیں کر سکتی۔ کیونکہ انہوں نے صرف یہ کارروائی کی ہے کہ ایک فقرہ کو لگے  
 اور پیچھے سے کاٹ کر پیش کیا ہے کہ گویا ہمارا یہ مطلب ہے کہ ذنب کا لفظ گناہ کے  
 معنوں میں کبھی آتا ہی نہیں۔ ان فقرات کو ہم بعینہ نیچے نقل کرتے ہیں تاکہ منصف  
 مزاج ناظرین غور کریں کہ ہمارے الفاظ سے یہ مفہوم نکل سکتا ہے جو پادری صاحب  
 نے نکال کر اپنی تحریف کا نمونہ دکھایا ہے۔ نمبر ۵ صفحہ ۱۹۵ و ۱۹۶ پر یہ عبارت ہے۔ ”یہ  
 کہنا بالکل غلطی ہے کہ آیت ۱۰ استغفر لذنبک میں ذنب کا لفظ موجود ہے جو گناہ  
 کو کہتے ہیں کیونکہ ذنب اور جرم میں فرق ہے۔ جرم کا لفظ تو ہمیشہ اسی گناہ کے لئے  
 آتا ہے جو سزا کیلئے ہوتا ہے مگر ذنب کا لفظ بشریت کی کمزوری کے لئے بھی آجاتا  
 ہے۔ اس لئے نبیوں پر انسانی کمزوری کی وجہ سے ذنب کا لفظ اطلاق پایا ہے۔  
 مگر جرم کا لفظ اطلاق نہیں پایا۔ اور خدا کی کتاب میں کسی نبی کو مجرم کے لفظ سے  
 نہیں پکارا گیا۔“

کوئی دانشمند ان الفاظ کا یہ مفہوم بیان نہیں کر سکتا کہ ذنب کا لفظ سوائے بشریت  
 کی کمزوری کے اور کسی جگہ اطلاق پاتا ہی نہیں ہم نے صاف الفاظ میں لکھا تھا کہ  
 جرم اور گناہ ایک ہیں لیکن ذنب انسانی کمزوری کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے پھر  
 ہم نے لکھا تھا کہ قرآن مجید نے جرم کا لفظ کسی نبی کے لئے استعمال نہیں کیا۔  
 اور اس سے ہم نے یہ نتیجہ نکالا تھا کہ اگر لفظ ذنب کسی نبی کے حق میں استعمال بھی  
 کیا گیا ہو تو اس کے معنی گناہ نہیں بلکہ صرف انسانی کمزوری ہے۔ امور تنقیح طلب  
 تو یہ تھے کہ کیا قرآن مجید نے کوئی تفریق جرم اور ذنب میں کی ہے ؟ اور کیا جرم  
 کا لفظ نبیوں پر کبھی استعمال کیا گیا ہے ؟ اور کیا قرآن مجید نے ذنب کے لئے ہی



سزا مقرر کی ہے جو اس نے مجرم کے لئے مقرر کی ہے ؟ ہمارے دلائل کے جواب  
 دینے سے تنگ آکر پادری صاحب نے یہ پہلو اختیار کیا کہ بعض اوقات ذنب کے  
 معنی گناہ ہوتے ہیں اور پانچ مثالیں پیش کرنے کے بعد جن میں کہ لفظ ذنب انبیاء  
 کے علاوہ دیگر اشخاص پر بولا گیا ہے۔ اس نے بڑی چالاکی سے کام لیا اور نتیجہ یہ  
 نکالا کہ ”اس لئے لفظ ذنب تمام انبیاء ربیعہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے گناہوں پر  
 استعمال کیا گیا ہے۔“ شاید ایک پادری صاحب کے لئے یہ کام باعث فخر ہوگا  
 لیکن ایک دیانت دار مباحث کے واسطے یہ قابل شرم ہے \*

جیسا کہ ہم پہلے وعدہ کر چکے ہیں عصمت انبیاء کا مضمون آئندہ کسی موقع  
 پر درج ہوگا اس لئے ہمارے ناظرین کو اس کی مکمل بحث کے لئے بھی انتظار کرنا  
 چاہئے۔ سزا دست ہم اس فرق پر زور دینا چاہتے ہیں جو قرآن مجید نے لفظ ذنب  
 اور دیگر الفاظ میں جو گناہ کے معنوں میں استعمال ہوئے ہیں رکھا ہے۔ علاوہ لفظ  
 ذنب کے جو گناہ اور انسانی کمزوری و دونوں معنوں میں آیا ہے قرآن شریف نے  
 خصوصاً گناہ کے لئے الفاظ جرم۔ اثم۔ فسق کثرت سے استعمال کیے ہیں یہ  
 دونوں الفاظ بعد اپنے مشتقات کے قریباً سو دفعہ اور ذنب قریباً چالیس دفعہ  
 قرآن مجید میں استعمال کیا گیا ہے۔ اب یہ ایک غور طلب بات ہے کہ یہ ہر  
 الفاظ کو اکثر قرآن شریف میں استعمال کیے گئے ہیں لیکن کسی موقع پر کبھی بھی  
 انبیاء علیہم السلام کے واسطے نہیں لائے حالانکہ لفظ ذنب جو ان کے مقابلہ میں  
 بہت کم استعمال ہوا ہے۔ بعض مقامات پر قرآن مجید میں انبیاء کی نسبت  
 بولا گیا ہے کہ کوئی شہادت اس فرق سے زیادہ بین نہیں مل سکتی جو قرآن شریف

نے ان الفاظ کے استعمال میں رکھا ہے۔ پس جرم ہی ایک لفظ نہیں جو انبیاء  
 کے حق میں نہیں بولا گیا بلکہ دیگر گناہ ظاہر کرنے والے الفاظ بھی ان پر وارد نہیں ہوئے  
 اور صرف لفظ ذنب ہی اس مطلب کے لئے مناسب کیا گیا ہے۔ یہ کہنا بیوقوفی  
 ہے کہ ذنب جرم سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ اس طرح ہمیں ماننا پڑے گا کہ سخت گناہ کرنے  
 والوں کو ان لوگوں کی اصلاح سپرد کی گئی جو ان سے کم گناہ رکھتے۔ لیکن  
 قرآن مجید نے اس خیال کو باطل قرار دیا ہے اور اس نے بتلایا ہے کہ جرم۔  
 اثم۔ فسق کسی شخص کے معصوم ہونے کے متنافی ہیں مگر ذنب معصومیت کے منہوم  
 کا متنافی نہیں ہے +

ہم پہلے لفظ جرم کو لیکر غور کریں گے کہ قرآن مجید میں یہ لفظ کس طرح استعمال  
 کیا گیا ہے۔ ایک ہی آیت سے فیصلہ ہو جاتا ہے۔ اِنَّكَ مِّنْ يَّاتِ رَبُّكَ  
 يُجْرِمًا ذَاتَ كِبَرٍ جَهَنَّمَ۔ جو کوئی اپنے رب کے پاس مجرم ہو کر آئے گا۔ یعنی  
 اُس نے جرم کیا ہوگا (اُس کی سزا دوزخ ہے۔ یہاں ایک عام قاعدہ بانٹ دیا  
 گیا ہے کہ ایک مجرم سزا پائے گا اس لئے جرم خدا تعالیٰ کی ایسی نافرمانی پر  
 ہے جس پر سزا دی جاتی ہے علیٰ ہذا القیاس قرآن مجید کہتا ہے۔ اِنَّ اَكْبَرُ  
 الْمُجْرِمِیْنَ مُنْتَقِمُوْنَ۔ تحقیق ہم مجرموں سے انتقام لینگے اب نظام  
 کو لو۔ اس کے لئے قرآن مجید کہتا ہے۔ وَمَنْ یَّكْسِبْ اِثْمًا فَاسْتَمَّا  
 یَّكْسِبْہٗ عَلٰی نَفْسِہٖ۔ جو کوئی اثم کرتا ہے اپنے نفس پر کرتا ہے (یعنی ظم  
 کے سامنے اس کا جوابدہ ہوگا) اس لئے اثم پر بھی سزا کا عام وعید ہے  
 اور اُس کا کرنے والا گناہگار ہوتا ہے۔ ایک اور جگہ قرآن مجید میں ہے۔



اِنَّ شَجَرَةَ الزَّوْمِ طَعَامٌ لَا تَمِثُّ تَحْتِيقَ زُقُومٍ كَاوِزَتِ اَثْمُ كَيْ تَرْكَبُونَ كِي  
 خوراک ہوگی۔ اور ایسا ہی وَاِنَّہٗ لَا یَحِبُّ کُلَّ کَفَّارٍ اَثِمٌ اور خدا ہرگز  
 محبت نہیں کرتا کسی ناشکر گذار اثم کرنے والے سے۔ اس قسم کی بہت آیات قرآن  
 مجید میں موجود ہیں لیکن مذکورہ بالا حوالوں سے ظاہر کہ اثم بھی جرم کی طرح خدا کی  
 نافرمانی ہے جس کے لئے سزا مقرر ہے۔ لفظ فسق بھی قرآن مجید میں دیدہ و دانستہ  
 خدا کے احکام کی خلاف ورزی کے معنوں میں استعمال ہوا ہے شَذَّالُ الْفَاسِقِیْنَ  
 اَلَّذِیْنَ یَقْضُوْنَ عَهْدَ اللّٰهِ مِنْۢ بَعْدِ یَیْثِقُوْہٖ وَیَقْطَعُوْنَ مَاۤ اَمَرَ اللّٰهُ بِہٖ  
 اَنْ یَّوْمَلَ وَیُفْسِدُوْنَ فِی الْاَرْضِ اُولٰٓئِکَ هُمُ الْخٰیثِرُوْنَ ۝ ایک اور جگہ  
 ہے۔ وَاِنَّہٗ لَا یَهْدِی اَقْوَمَ الْفٰسِقِیْنَ ایک اور مقام پر الَّذِیْنَ فَسَقُوْا فَاِنَّ  
 النَّارَ اِسْیَءٌ فٰسِقٌ کھلے طور پر خدا کے احکام کا توڑنا ہے جس کی سزا دوزخ  
 کی آگ ہے۔ اور فاسق ہدایت نہیں پاتا نیز لفظ جناح جو فارسی وار و میں گناہ  
 ہے اور انگریزی لفظ سن کے ہم معنی ہے کبھی بھی قرآن میں کسی مرسل خدا کے حق  
 میں نہیں بولا گیا اور اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ کلام اللہ میں انبیاء بے گناہ  
 یا معصوم قرار دیئے گئے ہیں۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جناح ایک ایسے لفظ سے نکلا  
 ہے جس کے معنی میں کسی طرف تھکنا۔ اور اسی لئے اس جگہ استعمال ہوتا ہے جہاں  
 قابل کسی منزل کا بڑائی کی طرف جھکتا ہے +

اگرچہ قرآن شریف میں زنب سے بعض مقامات پر گناہ مراد ہے لیکن ہر کب  
 مذہب کے سینے میں عام سگ کہیں نہیں۔ جیسا جرم۔ فاسق اثم۔ کے لئے ہے۔ جرم  
 کا زنب گناہ ہے۔ اسی طرح اثم اور فاسق گناہ ہیں۔ زنب زنب۔ ہا گناہ گناہ

ثابت نہیں کرتا۔ جب تک سیاق و سباق عبارت کا اس پر ولایت نہ کرتا ہو۔ ذنب  
 وسیع معنی رکھتا ہے۔ نسبت ان تمام الفاظ کے جو گناہ کے لئے استعمال ہوئے  
 ہیں اور ذنب عصمت کے منافی نہیں کیا پاری ہے ایم صاحب قرآن شریف  
 سے کوئی مثال دے سکتے ہیں جس میں یہ لکھا ہو کہ ہر مذنب کو دوزخ کی سزا ملے گی یا  
 ہر ایسا شخص خدا کے احکام کو توڑنے والا ہوتا ہے اور آیت لا یسئل عن ذنبہ  
 المجرمون معترف کو کچھ فائدہ نہیں دے سکتی۔ کیونکہ ہم ابھی کہہ چکے ہیں کہ مجرم کا  
 ذنب گناہ ہوتا ہے کیونکہ ذنب کے معنی وسیع ہیں۔ بعض حالتوں میں اس سے گنا  
 مراد ہوتی ہے اور بعض میں صرف بشری کمزوری اور یہی سبب ہے کہ خدا کے  
 پاک کلام میں انبیاء اور استبانون کے لئے لفظ ذنب جرم۔ فسق۔ اثم یا جنح  
 استعمال نہیں ہوا۔ اگر لفظ ذنب سے پیغمبروں کے حق میں بھی وہی مراد ہے جو  
 ان کے مخالفوں کے لئے ہے تو کیوں قرآن مجید نے ہمیشہ با متبدل جرم۔ اثم  
 اور فسق کے استعمال کو ان کے واسطے با تہ نہیں رکھا۔ حالانکہ یہی الفاظ پیغمبرین  
 کے مخالفین کے واسطے اکثر استعمال کئے گئے ہیں اور کیوں اس نے مذنب کے لئے  
 دوزخ کی سزا مقرر نہیں کی جو اس نے مجرم۔ فسق۔ اثم کے لئے کی ہے۔ کیوں  
 پاری صاحبان دیانت دار اور خدا ترس محققین کی طرح ان باتوں پر غور نہیں کرتے  
 یہ تو صاف ظاہر ہے کہ جب یہ لفظ خدا کے رسولین کے واسطے استعمال ہوتا  
 ہے تو اس سے بشری کمزوری ہی مراد ہوتی ہے۔ کیونکہ گناہ کے ٹھیک الفاظ  
 جن سے صاف طور پر قرآن مجید میں خدا کے احکام کی نافرمانی جس کا نتیجہ سزا ہے  
 پائی جاتی ہے۔ مثلاً جرم۔ اثم۔ فسق۔ نبیوں کے حق میں کبھی استعمال نہیں کئے گئے



بین اور پیغمبروں کی نسبت اللہ تعالیٰ بڑی تعریف کے شفا میں کہتا ہے کہ  
 ”جیسے جہان کے لئے درست کر کے بھیجا ہے۔ یہ پیغمبر اپنے پاس سے کچھ نہیں لیا  
 لیکن وہی بر خدا کی طرف سے اُس پر وحی ہوتی ہے۔“ جو تو نے کیا وہ تو نے نہیں کیا  
 بلکہ خدا نے کیا ہے۔ ”اگہ سے اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو۔ کہ خدا  
 تم سے محبت کرے۔“ ”میری دعائیں میری قربانی میری زندگی اور میری موت تمام  
 تمہیں خدا کے لئے ہیں۔“ میں نے بالکل اپنے آپ کو خدا کی مرضی کے تابع کر دیا ہے۔  
 اے شیطان تو میرے برگزیدوں پر کچھ زور نہیں رکھتا۔ ”خدا نے کفر، فسق اور  
 عصیان کو تمہاری آنکھوں میں مار دیا ہے۔“ نیز اور کئی مقامات بھی ہیں جن  
 میں انبیاء علیہم السلام اور استبانون کی خدا تعالیٰ نے ایسی تعریف کی ہے جس  
 سے ان کا مسمومہ اور خدا کی نظر میں مور و غضب نہ ہونا صاف پایا جاتا ہے +  
 مگر افسوس ہے کہ پادری صاحبان کی آنکھوں پر کچھ ایسے پڑے ہیں کہ وہ روئے کی  
 خوبیاں تو ان کو عیب نظر آتے ہیں اور یسوع کے عیب خوبیاں معلوم ہوتی ہیں۔  
 اس وقت یہ سچ ظلم ہے کہ جو ایک مسیح نے اپنے نیک ہونے سے انکار کیا اور ہر  
 لفظوں میں کہا کہ مجھے نیابت مت کہو۔ مگر پادری صاحبان کا عظیم کی حمایت میں اسکے  
 ان الفاظ سے بھی اس بیگناہی کا ہی نتیجہ نکالتے ہیں۔ مگر لفظ و نسب معنوں پر کچھ  
 قرائن پیش کیے جاتے ہیں یہ اسرار گہرے ہیں کہ ذنب کے معنی بشری کمزوری نہیں  
 ہو سکتے اگر ان لوگوں کے دلوں میں خدا کا کچھ خوف ہوتا تو وہ ضرور حق کی طرف توبہ کرتے  
 مگر تعصب نے ان کو اندر سے کر رہا ہے کسی لفظ کے معنی کے فیصد کے ساتھ بڑھتی ہوئی ہے  
 ہمارے اس کو ذنب کے معنوں کے بیٹے ..... پیش کرتے ہیں اس لئے کہ اسے آسانی

سے فیصلہ ہو سکتا ہے کہ ذنب جب انبیاء علیہم السلام کے لئے استعمال ہوتا ہے تو اس کے  
 کیا معنی ہوتے ہیں۔ کیا یہ امر قابل توجہ نہیں کہ قرآن شریف نے لفظ جرم یا اثم یا  
 فسق ہرگز ہرگز انبیاء علیہم السلام کے لئے استعمال نہیں کیا باوجودیکہ وہ سو دفعہ سے  
 بھی زیادہ یہ الفاظ گنہگاروں کے لئے قرآن شریف میں آئے ہیں۔ پھر کیا یہ امر قابل  
 توجہ نہیں کہ لفظ جرم۔ اثم۔ فسق کی صاف قرآن شریف میں تعریف کر دی گئی ہے  
 کہ ہر ایک جرم۔ اثم۔ فسق کا مرتکب خدا کے حکم کی نافرمانی کرنے والا ہے اور اس نافرمانی  
 کی اس کو سزا دی جائے گی۔ لیکن ہر ایک مذنب کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے  
 سارے قرآن شریف میں کہیں بھی جہنم کا وعید نہیں ہے اور پھر کیا یہ امر قابل توجہ  
 نہیں کہ انبیاء کے لئے قرآن کریم نے ایسے الفاظ استعمال کیئے ہیں جو گناہ کے  
 منافی ہیں؟ پادری صاحبان کو چاہیے کہ ان باتوں پر غور کریں پھر اگر ان کے ہاتھ  
 میں ان کی کوئی تردید نہیں تو کیوں بیفائدہ انبیاء کے گنہگار ہونے کا شور ڈالا ہوا  
 ہے کیا خدا کے راستباز بندوں پر تمہیں لگانے سے یسوع پاک ہو جائے گا۔ ان  
 کو چاہیے کہ پہلے گھر کی صفائی کریں اور یسوع کی بریت ثابت کریں اور پھر دوسرے  
 مذاہب پر حملہ کریں +

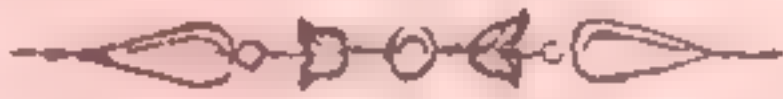
اس پہلو پر قرآن شریف میں اس کے استعمال کے متعلق کتابی کتاب مجید نے  
 ذنب اور دوسرے الفاظ کے درمیان جو اس نے گناہ کے لئے استعمال کیئے ہیں  
 ایک کھلا امتیاز رکھتا ہے اور اس بارے میں مخصوصاً تین امر قابل غور ہیں۔ اول  
 یہ کہ لفظ جرم اور دوسرے الفاظ مثلاً اثم۔ فسق۔ جثا۔ وغیرہ جو کثرت سے  
 قرآن شریف میں انبیاء علیہم السلام کے مخالفین اور گنہگاروں کے لئے استعمال ہوئے



میں کبھی کسی نبی کے حق میں استعمال نہیں کئے گئے۔ بلکہ انبیاء پر جب کبھی بولا گیا ہے  
 لفظ ذنب ہی بولا گیا ہے جو نسبتاً قرآن کریم میں کم استعمال ہوا ہے ووم یہ کہ قرآن کریم  
 نے ہر ایک مذنب کے لئے سزا کا وعید نہیں دیا۔ موم یہ کہ لفظ جرم وغیرہ کی  
 قرآن شریف نے صاف تعریف کر دی ہے کہ ان کے متکب کے لئے ضرور سزا ہوگی  
 مسرے ایک پادری صاحب اپنے عیسائی بھائیوں کی مدد میں یہ تحریر کرتے  
 ہیں کہ لفظ جرم انبیاء پر اس واسطے نہیں بولا گیا کہ قرآن شریف میں یہ لفظ قطعاً  
 استعمال ہی نہیں کیا گیا۔ کیا خوب۔ مگر پادری صاحب اس کا کیا جواب دیتے ہیں  
 کہ شرک۔ کفر۔ اثم۔ جناح۔ فسق انبیاء کے حق میں کیوں نہیں بولے گئے کیا یہ  
 الفاظ بھی باین ہیئت قرآن شریف میں استعمال نہیں ہوئے۔ اور کیسی یہودگی  
 ہے کہ جرم کا لفظ قرآن شریف میں استعمال نہیں ہوا۔ قرآن شریف جو بار بار گت  
 گارون کو مجرم کہتا ہے تو انبیاء کو مجرم کیوں نہیں کہتا کیا کسی کو مجرم کہنا یا جرم کا متکب  
 کہنا دو انگ انگ باین میں۔ پادریوں کی اس عقل پر ہمیں تو رونا آتا ہے۔ عربی باین  
 میں اس بابت پر یہ ناز کہ ذنب اور جرم کے معنوں پر بحث کر رہے ہیں اور مصرے  
 گویا اس احوال سے لکھتے ہیں کہ ہم بڑے عربی دان ہیں۔ بار بار قرآن شریف  
 گت گارون کو مجرم ٹھہراتا ہے مگر عقل کے اندھوں کو کون سمجھائے۔ قرآن شریف تو  
 بار بار گت گارون کو سزا کے وعید دیتا اور انبیاء کے حق میں تعریف کے الفاظ بولتا ہے  
 کیا یہ تین فرق نہیں ہے۔ اسی طرح پر مصری پادری صاحب کا یہ بیان ہے کہ ذنب  
 کے لئے سزا کا وعید اس لئے نہیں کہ ذنب کا لفظ ہی قرآن شریف میں استعمال  
 نہیں ہوا مگر یہ لکھتے وقت پادری صاحب کو سمجھ نہ آئی کہ کچھ ہی بہر حال یہ ثابت تو

ہو گیا کہ مذنب کے لئے سزا کا وعید قرآن شریف میں نہیں حالانکہ مجرم وغیرہ کے لئے  
 ہے۔ اگر قرآن کریم کو یہ منظر ہو تا کہ وہ مجرم کی طرح مذنب کو بھی سزا کا وعید دے تو مذنب کا  
 لفظ لانے سے اُسے کیا چیز مانع تھی۔ اور علاوہ ازیں مذنب کا لفظ نہ لاکر بھی اس مطلب  
 کو قرآن شریف پورا کر سکتا تھا جیسا اٹم کے لئے فرمایا وَمَنْ يَكْسِبْ اَثْمًا فَاِنَّمَا يَكْسِبْهُ  
 عَلَى نَفْسِهِ کیا ایسا ہی ذنب کے لئے نہ آ سکتا تھا مگر قرآن کریم نے یہ کھلا کھلا دین  
 فرق رکھ لیا ہے تاکہ جس کو کچھ بھی عقل ہے وہ ٹھوکر سے بچ جاوے +

بالآخر ہم پھر اپنے پہلے بیان کو سوکد کرتے ہیں کہ ذنب ایک وسیع معنی کا لفظ  
 ہے۔ مجرم کا ذنب جرم ہے۔ اٹم کا ذنب اٹم ہے فاسق کا ذنب فسق ہے۔ مشرک کا ذنب  
 شرک ہے اور کافر کا ذنب کفر ہے مگر نبی نہ مجرم ہے نہ اٹم ہے نہ فاسق ہے نہ مشرک  
 ہے نہ کافر ہے اور اس لئے اس کا ذنب بھی جرم ہے نہ فسق ہے نہ اٹم ہے نہ شرک ہے  
 نہ کفر ہے جیسا ان کے لئے سزا کا وعید ہے۔ ذنب کے لئے سزا کا وعید نہیں اس لئے  
 نبی کا ذنب خدا کی ناراضگی کے نیچے نہیں آتا اور اس لئے اس میں گناہ کا ٹھیک مفہوم  
 بھی موجود نہیں۔ پس نبی کا ذنب سوائے بشریت کی فطری کمزوری کے اور کچھ نہیں +





# زبان عربی سے عیسائیوں کی جہالت کا ایک ثبوت

انبیاء علیہم السلام کی نسبت  
قرآن شریف میں جرم کا لفظ  
استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کے

متعلق عیسائی نامہ نگاروں کا طرز سے یہ اہم مقام جو اہم یا گیا ہے کہ انبیاء کی نسبت جرم کا لفظ استعمال نہیں کیا گیا۔ کہ یہ لفظ قرآن شریف میں بالکل آگاہی نہیں ہے کہ یہ یہود کا جواب ہے۔ ہندوستان کے عیسائیوں کی طرز سے ہوتا تو کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ کیونکہ عربی زبان سے ان کے نام و نامی کسی شخص کو معلوم نہیں۔ بیشک ایسا یہود کا جواب ہے اس ملک کے عیسائیوں کو حال کے بارہل شایان تیز جو باوجود اپنی جہالت کے اپنے آپ کو عربی کا عالم ظاہر کر نیکی کاوش کرتے ہیں۔ اور نادانی سے عربی زبان کے باریک سٹون پر بحث کے اپنے آپ کو ہنسی کا نشانہ بناتے ہیں۔ ہم اس ملک کے پاورسٹو ایسے یہود و بیانات کے عادی ہیں مگر ہمیں یہ بھی خیال نہیں گذر رہا تھا کہ دوسرے اسلامی ممالک کے پاورسٹو بھی ہندوستانی بھائیوں کی طرح عربی سے محض ناواقف ہیں۔ ہم خیال کیا کرتے تھے کہ دوسرے اسلامی ممالک کے پاورسٹو اپنی ہندی بھائیوں کی نسبت عربی زیادہ جانتے ہنگے۔ مگر مصر کے ایک پاورسٹو نے اس پر اسے اسٹیک لکھ کر ملط ثابت کیا ہے۔ اس شخص نے مصر میں بیٹھ کر اس سبب میں حیرت کیا ہے۔ اور ناظرین یہ سن کر تعجب کریں گے کہ یہی پہلے صاحب زمین جنھوں نے پیش کیا کہ جرم کا لفظ قرآن شریف میں کسی شخص کے حق میں بھی استعمال نہیں ہوتا۔ چونکہ یہ بیانات ایک حکمران کے ہیں جو ان کی بھٹی اسٹون ہندوستان کے پاورسٹو نے بڑے شوق سے اسٹیک لکھ لیا اور اس کی بڑی قدر کی۔ زمین تعجب آتا ہے کہ اسٹون میں کو اس معاملہ میں غلط فہمی کی کیا ضرورت تھی کیا ہندوستانی پہلے ہی عیسائی جہالت کافی موجود نہ تھی۔ مثلاً عربی سے ایسا ہی ناواقف معلوم ہوتا ہے۔ جیسا کہ یہاں کے انگریز اکثر ہندوستانی بولیونسٹو ناواقف ہتے ہیں۔ اگر وہ عربی سے خوب واقف ہوتا تو یہ یہود بات بھی پیش کرتا کہ قرآن شریف میں جرم کا استعمال نہ بنی پرایا ہے نہ غیر بنی پر۔ مگر اس کے ہندوستانی بھائیوں نے اس کو

یہ تکذیب مقدم کہا صرف اسلئے کہ یہ بات مصرائی ہو۔ لکن یہ خبر نہ تھی کہ اس میں وہ بھی انکی طرح پایا  
 اس میں انانگھاٹ کے ایک پانی میں شرمائے جو حصہ لیا اس نہایت ہی منی آتی ہو چو کہ یہ خبر  
 عربی سے ناواقف تھا اسلئے اسکو اس کے بیان کی قوت نظر آئی جس طرح جہاں لوگ وہ سے کی بات پر اعتبار  
 کر لیا کرتے ہیں اسی دلی ہو اس بھی مشراوسین کے بیان پر یقین کر لیا۔ اور چاہا کہ اس سے بڑا فائدہ اٹھائے  
 اسو سمجھا کہ ایسی یو آفیسر کا ایڈیٹر خوبابو میں آگیا ہو۔ کیونکہ وہ عداوت کی سخت غلط بیانی کا مرتکب ہوا  
 اسو مناسب سمجھا کہ ایڈیٹر کے لیے موقع کو ہاتھ سے جانے دے اس بیچارہ کو اپنی کمزور کا شہید بننے دیا۔ وہ  
 یسین ویکہ سکا کہ میں مشراوسین کے لغوی بیان کی تصدیق کر نہیں خود اپنی جہالت کا ثبوت اور مابون یسین  
 اس سے تعجب نہیں آتا کہ وہ مشراوسین کی غلطی کو نہ دیکھ سکا کیونکہ اس سے اس کی امید ہی نہ تھی اسکی  
 جہالت باوجود اپنی حماقت کے ایک سو معذور تھا۔ ہر سال جرم نو یہ ہو کہ اسو شغلی سے ایڈیٹر کیوں حکم کیا  
 مگر کیسے خیال میں اسکو اس امر کی کافی سزا مل چکی ہو۔ اس کا حملہ ہی اسکو کافی سزا ہو کیونکہ اس حملہ کو  
 اپنی پردہ دوری کرائی اسکو اپنی جہالت اور مشراوسین کی بات پر حد زیادہ اعتبار کر لینے سے وقت غیب  
 ہوئی اور اسو اس منحوس وقت پر غصہ بھیجی جائے جبکہ اسو اس ساحت میں حصہ لینے کا خیال آیا جسکے وہ بالکل  
 ناقابل تھا اور وہ انجام کار اسکی پردہ دوری کا باعث ہوا۔ یہ اسکو بعد کی کمزور دیتا ہوں آئندہ ۵۱  
 ایسے سباحشات میں شامل ہونے کے لیے کہ جس میں عربی دانی کی ضرورت ہو میں امید کرتا  
 ہوں کہ وہ اس سبق سے فائدہ اٹھائے اور پھر بھی یہ سباحشات میں داخل نہ لگا اگر وہ بیکار نہیں بیٹھ  
 سکتا اور ضرور اسکے کوئی شغل ہو تو میں اسکے کو ایک اور قسم کا سباحش تجویز کرتا ہوں جس میں اسکی  
 ذات کیلئے کسی پردہ دوری کا خطرہ نہیں۔ نہیں کی بنا پر یو آفیسر میں اس سے نہ کہتے ہیں  
 کیلئے ہو۔ اور عیسائی نوشتہ کی شہادت پر یسوع کی عنصرت پر بے سخت اعتراض کو گتے ہیں  
 اسلئے مشراوسین کا بہت بہتر ہو گا کہ اس ضروری مسئلہ کو بحث نہ کرے۔ اس مضمون پر



پرزور مضامین۔ اسکے اثر زیادہ سدا مٹی کی راہ پر گئے کہ زمین پر کسی پتہ پر رہ رہی  
 خطرہ نہیں۔ اگرچہ ممکن ہو کہ اس شخص کی پروردہ مری ہو جائے جسکو جہالت پروردہ اپنا خدا  
 سمجھ کے پوجتا ہے +

مگر باوجود اسکے کہ یہ طراز پہلی نہایت ہی مقدس و اعلیٰ درجہ فرخندہ ہو کہ ان کی خدائی کو  
 اصلی معیت ثابت کے تمام زمین و ثوق کو کہتا ہوں وہ اس کلام کو کہ جسکی جرات نہیں کریگا اسکے  
 اپنی فنی بہت فو خطرات چھپے ہیں جس میں ان کو یو یو آتے لیکن بعض بیانات پر اعتراض کیا ہو۔  
 مگر تعجب کی بات یہ ہو کہ باوجود اس قدر مذہبی جو شاعت و تعجب کے یسوع کی عصمت پر جو اعتراض  
 گئے ان انکا کوئی دفعہ نہیں کیا وہ خوب ثابت ہو کر آئی کوشش کرنا مفید نہیں بلکہ ضرر ہو گا کیونکہ ان  
 اعتراضات کی بنا جاہل کے کھلے کھلے اور صریح الفاظ پر ہے +

یہ۔ انا سوچتا ہوں کہ عیسائیوں کو غیہ کی تہذیب کی وجہ سے جرم کا استعمال قرآن شریف میں بہت  
 نہیں۔ اپنے دشمنوں عصمت انبیاء پر شائع کیا تھا زمین اپنی ثابت کرنا چاہتے تھے کہ قرآن شریف  
 انبیاء کے گناہ نہیں ٹھہرتا اور اسباب و ثبوت میں اپنے بیان کیا کہ قرآن شریف میں انبیاء کو نسبت  
 جرم کا لفظ جو گناہ کا ٹھیک ٹھیک ترجمہ ہے نہیں آیا۔ اگرچہ یہ لفظ قرآن شریف میں نہ ہو مگر  
 نسبت مت فہم لیا تو آپ کا یہ مطلب تھا کہ ایسی لفظ مثلاً مجرم۔ مجرمون۔ اجرموا۔ وغیرہ جو  
 جرم کا لفظ ہو گا میں ممکن ہو کہ انبیاء کی نسبت استعمال ہو کر ہوں مگر جوہ اپنی مصدری مدح میں انبیاء  
 کی نسبت استعمال نہیں ہوا اور یہاں انبیاء کی عصمت کی کوئی دلیل نہیں ہو سکتی تھی۔ اگرچہ لفظ جو  
 جرم کا لفظ ہو گا میں انبیاء کی نسبت استعمال ہو جائے۔ صرف جرم کی مصدری تفسیر نہ ہوتی  
 تو یہ کہ فی انکی عصمت کی دلیل نہ ہوتی۔ جرم ایک ہونگی جوہر تمام معنی پر مشتمل ہے۔ نسبت  
 اور جب اسے کہا کہ جرم کا استعمال انبیاء کے متعلق قرآن شریف میں نہیں آیا اگرچہ متردد سرور کوئی

نسبت آیا تو صریحاً جرم سزا کی ۔ اودہ سبب سے الفاظ تشریح جو اس لفظ سزا کی ہیں اور چنانچہ لفظ سزا کی معنی سزا کی  
 اتنا اعلیٰ نہ تھا کہ وہ اس بات کو سمجھیں نہ ہوں کسی نجوم القرائین لفظ جرم کا دیکھا جاوے جب تک اس لفظ کا ہند  
 تو انھوں نے دیکھی کہ یہ جرم کا استعمال قرآن شریف میں ہوا ہی نہیں بلکہ یہ معلوم نہ تھا کہ اس طرح پر  
 اپنی جہالت ثبوت سے کہتے ہیں۔ چونکہ وہ عربی سزا و انصاف کو یہ خیال نہ آیا کہ ان الفاظ کو دہونڈیں جو جرم  
 سے تعلق رکھتا ہو تو ہیں اگر قرآن شریف میں دوسرے الفاظ جو جرم سے تعلق رکھتے ہیں انبیاء کی نسبت آؤ ہوتے تو  
 ان کے ساتھ ان کی نسبت کو ثابت نہیں کر سکتا تھا۔ فرض کرو کہ نہ یہ بیان کرتا ہر گز نہ کہ لفظ سزا کی نسبت  
 انجیل میں استعمال نہیں ہوا اس لئے معصوم سمجھنا چاہیے۔ مگر عیسائی قرآن مجید میں سزا کی نسبت جہنم میں سزا کی  
 نسبت یہ الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ گناہ گار گناہ کرنے والا گناہ گناہ وغیرہ تو کیا زید کی زید کہنا عقلندی  
 ہوگی کہ اگرچہ یہ الفاظ سزا کی نسبت بیان کی گئے ہیں۔ مگر چونکہ لفظ گناہ اپنی سادہ اور غیر مرکب بہتر سے سزا کی  
 نسبت نہیں آیا تو سزا کو بے گناہ سمجھنا چاہئے۔ زید کا ایسا جواب کہ تم غریب گناہ لیکن لفظ جرم کی نسبت  
 عیسائیوں کا جواب ہے کہ چونکہ یہ سزا ہے۔ اگرچہ قرآن تمام الفاظ جو جرم سے تعلق رکھتے ہیں۔ قرآن شریف میں  
 گناہ بیان کرے ہیں۔ کہ چونکہ جرم کا مادہ اپنی اصل صورت میں قرآن شریف میں کبھی نہیں آیا۔ اس لئے یہ وہاں سے  
 اڈھیرنے بڑی غلط بیانی کی جبکہ اس نے کہا کہ جرم اگرچہ قرآن شریف میں دوسرے لفظوں سے لکھا گیا ہے نسبت  
 ایک دفعہ نہیں لکھا گیا کہ ایڈھر صاحب کی یہ رائے تھی کہ جرم سے لکھے گئے لفظ مکان ہو کر انبیاء کی نسبت لکھے ہوں  
 مگر جرم کے بارے میں قرآن شریف میں انبیاء کی نسبت استعمال نہیں ہوا ۔

ذکر کے معنی میں یہ کہ قرآن شریف میں انبیاء کو ایسا ہی گناہ لکھا گیا ہے جیسا کہ معمولی آدمی کو۔ یہ سزا  
 عطا کی اگر ایسی ہے۔ تو قرآن شریف میں الفاظ کو سزا جرم سے تعلق رکھنے والے الفاظ کے متعلق کیوں استعمال نہیں کیا  
 جاتا کہ ایسے الفاظ اکثر دوسرے لوگوں کی نسبت استعمال ہوئے ہیں۔ مگر قرآن شریف میں انبیاء کو ایسا ہی گناہ لکھا گیا ہے جیسا  
 کہ معمولی آدمی کو۔ تو ان کے متعلق ایسے الفاظ استعمال کیوں نہیں کیے جیسے کہ جرم سے تعلق رکھتے ہوں۔



کرتا ہے۔ لفظ فسق۔ جرم۔ اثم۔ جناح۔ وغیرہ قرآن میں قریباً دو سو دفعہ آئے ہیں۔  
 لیکن باوجود ان کی اس تعدد و کثرت کے کہیں نہ کسی نبی کی نسبت وہ ایک دفعہ بھی استعمال  
 نہیں کرتے گئے۔ اگر لفظ ذنب اور جرم وغیرہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ تو کیا وجہ ہے  
 کہ قرآن شریف نے انبیاء کے لئے صرف ذنب کا لفظ چن لیا ہے۔ اور ہمیشہ جرم وغیرہ  
 الفاظ کے استعمال سے پرہیز کی ہے۔ قرآن شریف میں جرم۔ فسق۔ اثم وغیرہ کی نسبت  
 ذنب کا استعمال بہت کم ہے۔ لیکن باوجود اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن شریف دوسرے  
 لفظوں کو چھوڑ کر انبیاء کی نسبت صرف ذنب کا لفظ استعمال کرتا ہے۔ قرآن شریف  
 نے نہ صرف انبیاء کے متعلق جرم اور ذنب کے لفظ استعمال میں تمیز رکھی ہے۔ جس سے  
 ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کبھی انبیاء کی نسبت ذنب کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ تو وہ جرم وغیرہ  
 کے مترادف نہیں ہوتا +

رب۔ ایک اور دلیل کہ ذنب ہمیشہ گناہ سرزد شدہ کے معنی نہیں رکھتا۔ یہ ہے  
 کہ نہایت عام لے ذنب کی ایسے فعل کی طور پر تعریف نہیں کرتا جو ہمیشہ قابل سزا ہو حالانکہ  
 دوسرے الفاظ جرم۔ وغیرہ کی ایسی تعریف کی گئی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 خدا تعالیٰ نے ذنب کو تمام صورتوں میں قابل سزا فعل نہیں ٹھہراتا۔ ہمیں قرآن شریف  
 میں کہیں نہیں بتلایا گیا کہ جس شخص میں صرف ذنب پایا جائے وہ ہمیشہ مستحق سزا کا  
 ہوتا ہے۔ مگر گناہ ایک قابل سزا فعل ہے۔ اور ہر ایک شخص جو گناہ کا مرتکب ہو سزا  
 کا مستحق ہوتا ہے۔ اس سے ہم نتیجہ نکالتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے ذنب کو تمام صورتوں  
 میں گناہ کا مترادف نہیں قرار دیا کیونکہ وہ کہیں بیان نہیں کرتا کہ جس شخص میں ذنب  
 پایا جائے وہ ہمیشہ قابل سزا فعل کا مرتکب ہوتا ہے۔ قرآن شریف میں ایک بھی

آیت نہیں ہے۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکے کہ خدا تعالیٰ ذنب کی تمام صورتوں کو قابل  
 شراٹھراٹھا ہے بجائے اس کے کہ عیسائی قرآن شریف سے کوئی ایسی آیت پیش کرتے  
 جس سے پایا جاتا کہ جس شخص میں ذنب پایا جائے وہ سزا کا مستحق ہو جاتا ہے۔ انھوں  
 نے ایسی آئین پیش کی ہیں جس میں ذنب گناہ کے لئے آیا ہے۔ گویا ہمارا یہ دعویٰ  
 تھا کہ ذنب گناہ کے معنوں میں آتا ہی نہیں۔ قرآن شریف سے ایسی آئین پیش  
 کی گئی ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجرم لوگ اپنے ذنوب کی سزا پائیں گے۔ لیکن  
 کیا اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ جس میں ذنب پایا جائے وہ سزا پائے گا۔ ان آیتوں  
 سے تو اتنا ہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ جو مجرم ہونگے وہ اپنے ذنوب کی سزا پائیں گے۔

ہم عیسائی صاحبان سے ایسی آیت طلب کرتے ہیں جسکے یہ معنی ہوں کہ ہر ایک  
 مذنب سزا پائے گا۔ قرآن شریف میں ایسی کئی آئین ہیں کہ جو کوئی جرم۔ فسق۔ اثم۔  
 کفر کرے وہ سزا کا مستحق ہو جاتا ہے مثلاً یہ آیت ہے۔ وَمَنْ يَأْتِ رَبَّهُ مُجْرِمًا  
 فَإِنَّ لَهُ جَهَنَّمَ۔ ترجمہ۔ اور جو کوئی خدا کے پاس مجرم کے طور پر آئے گا دوزخ  
 میں ڈال دیا جائے گا لیکن ہم کہیں نہیں بتلایا گیا کہ جو کوئی رب کے پاس مذنب  
 ہو کر جاوے گا دوزخ کی سزا پائے گا۔ ایسا ہی قرآن شریف میں کئی آئین ہیں  
 جن میں فسق۔ اثم۔ کفر وغیرہ تمام صورتوں میں قابل سزا فعل بیان کئے گئے ہیں۔  
 مگر ذنب کی کہیں ایسی تعریف نہیں کی گئی +

مجرم۔ کافر۔ فاسق وغیرہ کا ذنب خالص ذنب نہیں ہے کیونکہ ان صورتوں  
 میں ان لوگوں کی طرف صرف ذنب ہی منسوب نہیں کیا گیا۔ بلکہ ان لوگوں کے  
 ذنب کے ساتھ جرم۔ کفر۔ فسق وغیرہ بھی ملائے گئے ہیں۔ اس لئے ہم یہ نتیجہ



نہیں نکال سکتے کہ ذنب، جسکے ساتھ کفر، جرم، فسق وغیرہ نہ رہتا ہو۔ وہ بھی  
 ہر وقت قابل سزا ہوتا ہے۔ اگر مجرم، کافر، فاسق وغیرہ کو اس سے ذنب کی سزا  
 میں اور نہ کاغذ پر بنایا گیا ہے تو اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ انبیاء  
 جی جنکی طرف جرم، کفر، فسق، منسوب نہیں کیئر گئے۔ اس پر ذنب، جسکے لیے  
 مستحق سزا ہوتے ہیں۔ عیسائیوں کو قرآن شریف تو دے کر بت کرنا چاہیے  
 کہ جس شخص کی طرف ذنب منسوب کیا گیا ہو۔ اور جرم، فسق، ثلم، وغیرہ اس کی  
 طرف منسوب کیا گیا ہے۔ وہ بھی سزا کا ایسا ہی مستحق ہو جاتا ہے۔۔۔ جیسا کہ مجرم  
 یا آئم وغیرہ۔ اب قرآن شریف میں خدا تعالیٰ انبیاء کی نسبت صرف ذنب کا لفظ  
 استعمال کرتا ہے۔ اور ذنب کو وہ کہیں ایسے فعل کے طور پر بیان نہیں کرتا۔ جو کہ تمام  
 صورتوں میں سزا کا مستحق بنا دے۔ اور وہ جرم، فسق، ثلم، کفر وغیرہ الفاظ انبیاء  
 کی نسبت استعمال نہیں کرتا۔ اور وہ ان فعلوں کو ان کی تمام صورتوں میں قابل سزا  
 بیان کرتا ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ انبیاء کو ایسے لوگوں  
 میں شامل نہیں کرتا جو کہ سزا پانے کے خطرہ میں ہوتے ہیں۔ جیسا کہ وہ دوسرے  
 لوگوں کو سمجھتا ہے +

(ج) عیسائی بیان کرتے ہیں کہ انبیاء بھی اسی طرح گناہ کر سکتے ہیں۔ جیسا کہ دوسرے  
 لوگ۔ بدور یہ کہ انبیاء اور دوسرے لوگوں میں اس بارہ میں کوئی فرق نہیں۔ قرآن شریف  
 اس کی تردید کرتا ہے وہ اس پاسے میں انبیاء اور دوسرے لوگوں میں صاف تمیز  
 کرتا ہے۔ جب بعض لوگوں نے شک کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یا انعمیت  
 میں سے زیادہ حد لے لیا ہے تو خدا تعالیٰ نے انکے شبہات کا اس طرح جواب دیا۔

مکان لیتی آن یغل۔ ترجمہ۔ بنی کی شان سے یہ بغیدہ ہے کہ وہ مان غنیمت میں خیانت کرے جس طرز میں خداوند تعالیٰ نے جواب دیا ہے۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ گناہ کے بارے میں خداوند تعالیٰ انبیاء کو اور دوسرے لوگوں کو مساوات کی نظر سے نہیں دیکھتا خداوند تعالیٰ ان کے شہوں کا یوں جواب دے سکتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس معاملہ میں کوئی خیانت نہیں کی۔ برخلاف اس کے خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی نبی ایسا کام کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک انبیاء اور دوسرے لوگ گناہ کے معاملہ میں مساوی نہیں ہیں۔ جیسا کہ عیسائیوں کا خیال ہے۔ خدا یہاں ایک قسم کے گناہ کا ذکر اس لئے کرتا ہے کہ موجود صورت میں اسی قسم کا الزام لگایا گیا تھا۔ اور یہی الزام تھا جس سے خدا تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بری کرنا چاہتا تھا +

(۹) عیسائی لوگ بیان کرتے ہیں کہ استغفار ویسے گناہوں کی معافی کے لیے ایک دعا ہے جو سرزد ہو چکے ہیں۔ اور جب تک کہ کوئی گناہ سرزد نہ ہو۔ کوئی استغفار نہیں ہو سکتا یہ بیان کئی وجوہات کے رو سے غلط ہے +

(۱) استغفار کے اطلاق سے اس بیان کی تردید کرتے ہیں۔ اس کے معنی ہیں حفاظت مانگنا۔ گناہوں سے حفاظت مانگنا صریحاً دو قسم کا ہوتا ہے ایک سرزد شدہ گناہوں کے بدنتائج سے حفاظت طلب کرنا دوسرا خود گناہوں کے وقوع سے حفاظت طلب کرنا۔ ہم طبعی طور پر صرف ہی خواہش نہیں کرتے کہ ہمارے گزشتہ گناہ معاف ہوں بلکہ یہ بھی خواہش کرتے ہیں کہ آئندہ ہم سے گناہ سرزد ہی نہ ہوں۔ اور استغفار ایک ایسی دعا ہے جس میں ہم اپنی طبعی خواہشوں کو ظاہر کرتے ہیں اسکو صرف ایک خواہش



پر ہی محد و کرنا ہے تصافی ہے +

(۲) قرآن شریف میں کئی آیات ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ استغفار صرف سرزد شدہ گناہوں کی بجائے ایک عاہدین ہے بلکہ ہم بغیر کسی گناہ کے وقوع کے بھی استغفار کر سکتے ہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں تاکہد کرتا ہے کہ صبح کے وقت استغفار کیا کرو۔ اگر استغفار سرگزشت ہوں کے بعد ہوتا ہے تو کیوں خداوند تعالیٰ نے صبح کا وقت خاص کیا۔ ہم جس وقت گناہ سرزد ہو اسی وقت استغفار کرنا چاہیے۔ مگر خدا ہمیں تعلیم دیتا ہے کہ تم ہر روز صبح کے وقت استغفار کیا کرو وہ فرماتا ہے الصَّابِرِينَ وَالصَّادِقِينَ وَالْقَانِتِينَ وَالْمُتَّقِينَ وَالْمُسْتَغْفِرِينَ بِالْأَسْحَادِ پھر فرماتا ہے إِنَّهُ سَكَنَ ذَا قَبْلِ ذَٰلِكَ الْمُحْسِنِينَ کاتوا قَالًا مِنَ اللَّيْلِ مَا يَهْجَعُونَ وَالْأَسْحَادُ هُمْ يَسْتَغْفِرُونَ لیکن آیات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ ہمیں یہی حکم نہیں کرتا کہ جس وقت تم سے کوئی گناہ سرزد ہو اس وقت استغفار کیا کرو۔ بلکہ یہ بھی چاہتا ہے کہ بغیر گناہوں کے روزانہ بھی ہم استغفار کیا کریں +

۳۔ ایک اور آیت جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ استغفار گنہگار ہونے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ اس طرح ہے۔ وَرَهُمْ سِجِّينَ ابْدُ يُحْمَرُونَ بِأَيْمَانِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا آتِنَا زُورًا وَاعْفِرْ لَنَا زُنُوجًا كُلَّ شَيْءٍ قَدِيدًا (سورة التحریم) اس آیت میں ہمیں بتایا گیا ہے کہ ہر شئی لوگ بھی استغفار کیا کریں گے۔ ان کا استغفار گناہوں کے لئے نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر شئی میں کوئی گناہ نہیں ہوگا۔ اور نہ وہ اپنی دنیاوی زندگی کے گناہوں کے لئے استغفار کریں گے کیونکہ ہمیں اس سے پہلی آیت میں بتایا گیا ہے کہ ہر شئی میں داخل ہونے سے پہلے ان کے گناہ معاف کئے جائیں گے آیت اسی میں

ہے عسی رَبُّکُمْ اَنْ یَّکْفِرَ عَنْکُمْ سَیِّئَاتِکُمْ وَ یَرْحِلَکُمْ جَنَّتِ تَبْرِی مِنْ تَتَّحَا  
 الْاَنْصَار۔ پس ان کا استغفار گزشتہ گناہوں کے لئے نہیں خود اس آیت سے  
 ہمیں پتہ ملتا ہے کہ ان کا استغفار کس غرض کے لئے ہوگا۔ چونکہ خداوند تعالیٰ کے  
 نور کی کوئی حد نہیں ہے۔ اس لئے جو نور اہل جنت کو ملے گا وہ ان کو اس نور کے مقابل  
 میں ناقص نظر آئے گا جو ابھی ان کو نہیں ملا۔ اس قص کو محسوس کر کے وہ خدا سے دعا  
 کریں گے کہ ہمارا نور پورا کر۔ اور ہماری اس ناقص حالت کو ڈھانپ دے۔ مگر وہ کبھی نور  
 سے سیر نہیں ہونگے۔ کیونکہ خدا کے نور کی کوئی حد نہیں۔ اس لئے وہ ہمیشہ زیادہ اور  
 زیادہ نور مانگتے رہیں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ استغفار روحانی ترقی کے لئے ایک دُعا  
 ہے۔ چونکہ روحانی ترقی کی کوئی حد نہیں۔ اس لئے انبیاء علیہم السلام ہمیشہ دُعا میں  
 مشغول رہتے ہیں۔ اور ہمیشہ زیادہ نور مانگتے رہتے ہیں۔ وہ بھی اپنی روحانی ترقی پر سیر  
 نہیں ہوتے اس لئے ہمیشہ استغفار میں لگے رہتے ہیں کہ خدا ان کی ناقص حالت  
 کو دیکھ جائے۔ اور پورا روشنی کا پیمانہ دے۔ اسی وجہ سے خدا تعالیٰ اپنے نبی کو فرماتا  
 ہے۔ قُلْ رَبِّ تَرَدِّنی عِلماً یعنی ہمیشہ زیادہ علم کے لئے دعا کرتا رہ۔ کیونکہ جیسا  
 خدا بے حد ہے ایسا ہی اس کا علم بھی بے حد ہے۔ القصہ اہل جنت کا استغفار دُعا  
 ہے۔ تا جب تک کہ استغفار اور گناہ لازم ملزوم نہیں ہیں۔ اور یہ کہ ہمارا  
 دُعا اس لئے ہو سکتا ہے۔ کہ خدا ہماری کمزوریوں کو ڈھانپے اور روحانی  
 ترقی کے لئے طاقت دے۔ عیسائی بڑے ظالم ٹھہریں گے۔ اگر وہ اب بھی اصرار کریں گے  
 استغفار ہمیشہ گزشتہ گناہوں کی معافی کیلئے ایک دُعا ہوتی ہے +  
 (۱۲) ایک اور آیت جس سے معلوم ہوتا ہے کہ استغفار ہمیشہ گزشتہ گناہوں



کے لیے نہیں ہوتا۔ یہ ہے۔ فسبغہ بحدربہک وامت ذفرہ ذنہ کون تو اب اس آیت  
 میں خداوند تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو استغفار کی تاکید کرتا ہے۔ یہ آیت  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تھوڑے ہی دن پہلے اتری۔ اب اس آیت  
 کے ساتھ یہ آیت ملاؤ۔ اِنَا فَتَحْنَا لَکَ فَتْحًا مُّبِیْنًا لِّیَغْفِرَ لَکَ اللّٰهُ مَا اَقْدَمَ مِنْ  
 ذَنْبٍ وَمَا تَاَخَّرَ یہ آیت فتح مکہ کے وقت اتری، اس لیے یہ آیت ازل الذکر آیت  
 سے بہت پہلے کی ہے عیسائی اس آیت کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں۔ ہم نے تجھے  
 ایک صریح فتح دی تاکہ ہم تیرے پہلے اور پچھلے گناہ معاف کریں \* یہ عیسائیوں کا  
 ترجمہ ہے اس لیے عیسائیوں کو ماننا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے فتح مکہ کے وقت آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اگلے پچھلے گناہ معاف کر دیئے تھے۔ اب جب خداوند تعالیٰ  
 نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اگلے پچھلے گناہ معاف کر لئے۔ تو پھر خداوند تعالیٰ

یہ معنی بالصلوات غلط ہیں کیونکہ اس آیت کا ربط ہی بگڑ جاتا ہے۔ ایک فتح کو گناہ کی معافی  
 سے کیا تعلق ہو۔ گناہوں کی معافی فتح کا کوئی نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ یہاں لفظ ذنب سزا  
 عیب مراد ہیں جو کفار آنحضرت کی طرف منسوب کیا گئے تھے کہ یہ شخص مفتری اور چھٹا ہے۔ خدا تعالیٰ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فتح دی۔ جو کہ آپ کی صداقت کی علامت تھی۔ اور اس طرح خداوند تعالیٰ  
 نے آنحضرت کو فتح دیکر ان تمام ازاموں کو دور کر دیا جو کفار آنحضرت کی طرف منسوب کیا  
 کرتے تھے۔ خدا تعالیٰ نے آپ کے سلسلہ کو پوری کامیابی دی۔ اور آپ کے دشمنوں  
 کو ہلاک کیا۔ اور اس طرح آپ کی سچائی کی شہادت دی۔ ربط کلام ان مسنون کی  
 تائید کرتا ہے \*

نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کیوں استغفار کی تاکید کی۔ اگر ہم عیسائیوں کے ترجمہ کو بھی مان لیں۔ تو ہمیں نتیجہ نکالنا پڑتا ہے کہ جب خداوند تعالیٰ نے گناہ معاف کرنے کے بعد استغفار کی تاکید کی تو وہ استغفار گزشتہ سرزد شدہ گناہوں کے لیے نہیں تھا۔ کیونکہ آپ کے سارے گناہ تو معاف ہو چکے تھے یہ کس طرح ممکن ہے کہ خداوند تعالیٰ اول سارے گناہوں کو معاف کرے۔ اور پھر بعد اس کے گناہوں کی معافی منگوائے۔ پس عیسائیوں کو ماننا چاہیے کہ یہاں تَتَغَفَّرُ کے معنی یہ نہیں کہ گناہوں کے لیے معافی مانگ بلکہ یہاں استغفار کے معنی خداوند تعالیٰ سے قوت طلب کرنا ہے تاکہ وہ ربوبی منزل کے طے کرنے میں طاقت بخشے۔ سیاق کلام بھی اس سننے کی تائید کرتا ہے اس سورۃ (یعنی النصر) میں خداوند تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کامل کائناتی کا ذکر کرتا ہے۔ اور آپ کے قرب موت کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اور تاکید کرتا ہے کہ زندگی کے باقی دنوں میں صرف دعا میں لگ جاؤ۔

۱۵۔ عیسائی بیان کرتے ہیں کہ استغفار نہیں ہو سکتا جب تک کہ گناہوں کا ارتکاب نہ ہو اور یہ کہ جتنا زیادہ کوئی استغفار کرے اتنا ہی زیادہ وہ گناہ گار ہوتا ہے۔ اس خیال کی قرآن شریف تردید کرتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قریباً ایک مہینہ توبہ و استغفار کیا کرتے تھے۔ اور آپ ساری عمر ایسا ہی کرتے رہے اب عیسائیوں کے دیکھ یہ بار بار کا استغفار گناہوں کی زیادتی کو ظاہر کرتا ہے۔ مگر قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بڑے تعریف والے کلمے بیان کرتا ہے مثلاً اِنَّكَ عِندَ خَلْقِ عَظِيْمٍ۔ نیز یہ آیت قُلْ اِنْ صَلَوٰتِي وَنَسِيْتُ وَهَيَايَ وَمَمَلَاتِي فِي رَبِّ الْعَالَمِيْنَ۔ پھر خداوند تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سراج منیر قرار دیتا ہے۔



ابن تمام آیتوں سے اس نتیجہ کی تردید ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بار بار  
 کا استغفار کثرت گناہوں کی وجہ سے تھا اگر ایسا ہوتا تو خداوند تعالیٰ ایسے الفاظ  
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یاد دہ فرماتا جن کا اوپر ذکر ہوا ہے +  
 (۶) نہ تو تعالیٰ مسلمانوں کو حکم کرتا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 نئے چلپین اور آپ کے ہر ایک قول اور فعل کی پیروی کریں چنانچہ فرماتا ہے۔ لَقَدْ  
 كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔ پھر فرماتا ہے۔ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ  
 اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ اَلَا اَنْ هُوَ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال اور افعال  
 غیب سے خالی نہ تھے تو کیوں ہم پر واجب کیا کہ ہم آپ کے نئے چلپین۔ جب خدا نے  
 پیغمبر علیہ السلام کے نئے چلپن کی تاکید فرمائی تو ساتھ ایک استثنا دیا۔ گراخبر  
 کی عصمت میں کوئی استثنا نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے افعال افعال مطلق سے پاک تھے +

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر  
 استغفار، گناہ لازم ہو  
 میں تو اس سے ماننا چاہتا

کہ یہ عیسائی قرآن شریف کے حضرت  
 مسیح کی عصمت ثابت کر سکتے ہیں

بِكَمْصُوْتٍ قَدْ كَانَتْ لَكُمْ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِيْ ذٰلِكَ لِقَوْلِ اِبْرٰهِيْمَ  
 رَبِّهِ اسْتَغْفِرْ لَكَ وَالْمُؤْمِنِيْنَ اَسَآءَاتٍ وَمَا كُنْ اسْتَغْفِرُ اِبْرٰهِيْمَ لِحَبِيْبِهِ  
 اِلَّا عَنِ مَوْعِدٍ وَعَدْتُهُ اِنَّهُ لَمَّا بَيْنَ لَنَا عَدُوٌّ لِّذٰلِكَ تَتَرٰ مِنْهُ  
 اِنَّ اِبْرٰهِيْمَ لَوَ اَخْلَصَ لَكَ ع -

کہ قرآن شریف کے لئے حضرت مسیح بھی بے گناہ نہیں ہیں \*

(الف) قرآن شریف میں ہے یَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ یعنی خدا کے فرشتے کل اہل زمین کیلئے استغفار کرتے ہیں۔ اب اگر استغفار کے لئے گناہ کا ہونا ضروری ہو تو ہمیں ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح بھی بے گناہ نہ تھے۔ کیونکہ وہ بھی اہل زمین میں شامل ہیں جنکے لئے فرشتے استغفار کرتے ہیں \*

ب) قرآن شریف میں ایک اور جگہ فرماتا ہے کہ فرشتوں کا استغفار خاص کر مومن کے لئے ہوتا ہے۔ وہ آیت اس طرح ہے یَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا۔ قرآن شریف کی رو سے تمام لوگ دو اقسام میں منقسم ہیں ایک مومن دوسرے غیر مومن۔ حضرت مسیح مہینوں میں شامل ہیں اور ایسے فرشتے ان کے لئے بھی استغفار کرتے ہیں۔ پس اگر استغفار سے گت کار ہوا لازم ہوتا ہے تو پھر حضرت مسیح بے گناہ نہیں ہو سکتے \*

(ج) قرآن شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام گزشتہ انبیاء و انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاتے تھے۔ چنانچہ خالق تعالیٰ فرماتا ہے وَ إِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَ حِكْمَةٍ تَعْلَمُونَ كَذَّبْتُمْ عَنْهَا كَذِبًا مُصَدِّقًا لِمَا مَعَكُمْ لَوْ تَعْلَمُونَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا (آل عمران رکوع ۱۰)

مصدقہ ایم۔ اِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ۔ کا عجیب ترجمہ کرتا ہے اس کا ترجمہ کرنے کے واسطے وہ قرآن شریف کی ایک اور آیت کی طرف رخ کرتا ہے۔ یعنی وَلَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَءِيلَ۔ اور ان دونوں آیتوں کو ملا کر اس کی کوشش کرتا ہے۔ پچھلی آیت کا یہ معنی ہے کہ خدا نے بنی اسرائیل سے عہد لیا۔ اور پچھلی آیت اپنی ترکیب کے لحاظ سے بالکل پچھلی آیت کے مشابہ ہے۔ اس لئے



ایک مہینہ کے پانچ دن کہ خدا نے نبیا کو عہد لیا۔ وہ تو تریسہ دن بالکل مشابہ ہیں۔ اور اگر لفظ  
 ان دنوں میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے  
 نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے  
 نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے  
 نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے نبیا کو عہد لیا۔ اس میں سے کسی ایک دن کے یہ مہینہ کہ خدا نے

جس میں وہ دوسری عبارت کا ترجمہ کرتا ہے۔ وہ ادا لفظ اللہ میثاق الیقین کا  
 بہت ہی خوب محاورہ ترجمہ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ خدا نے نبیا کے پاس میں  
 نبی اسرائیل کو عہد لیا نبی اسرائیل کا لفظ وہ اپنی طرف سے لیتا ہے۔ ایک طرف تو وہ میثاق بنی  
 اسرائیل کے یہ معنی کرتا ہے کہ نبی اسرائیل کو عہد لیا۔ دوسری طرف میثاق الیقین کا یہ  
 ترجمہ کرتا ہے کہ نبیا کے پاس میں نبی اسرائیل کو عہد لیا۔ دونوں عبارتیں بالکل مشابہ ہیں۔  
 اگر میثاق بنی اسرائیل کے یہ معنی ہیں کہ نبی اسرائیل کو عہد لیا تو میثاق الیقین کے یہ  
 معنی ہونے چاہیے کہ نبیا کو عہد لیا۔

اس کا یہ اعتراض کہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں کوئی نبی زندہ نہ تھا جو  
 آپ پر ایمان دے۔ اور آپ کی نصرت کرتا۔ لغو ہے۔ خدا نے یہ عہد ہر ایک نبی کو کیا۔ جو آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہی نبیا پر ترقی تھی۔ نہ کہ عام لوگوں پر۔ لیکن ان نبیا کا فرض تھا کہ خدا کا  
 یہ حکم اپنی اپنی امتوں کو پہنچاتے۔ اور اہل بیت کو بتاتے کہ جب موعود نبی علیہ السلام آئیں تو اس پر ایمان لانا  
 اس کی دعا کرنا۔ اور ان کو ہمیں چاہیے کہ جب خدا کا موعود آئے تو اس پر ایمان لانا۔  
 پر ایمان نہ دینے کی سزا ہے۔ اور اگر کسی نے ایمان نہ دیا تو اس کی سزا ہے۔ اور اگر کسی نے ایمان نہ دیا تو اس کی سزا ہے۔  
 بھی آپ کی نبوت پر ایمان لائے۔ اور اگر کسی نے ایمان نہ دیا تو اس کی سزا ہے۔ اور اگر کسی نے ایمان نہ دیا تو اس کی سزا ہے۔

بھی ایسا ہی پڑتا ہو۔ اگر عہد بنی اسرائیل ہو کیا گیا تھا۔ تو وہ بنی اسرائیل کی کوئی خاص نسل نہ گی۔  
 اگر انبیاء و انحضرت کے زمانے تک زندہ نہ رہ سکتے تھے۔ تو بنی اسرائیل بھی زندہ نہ رہ سکتے تھے۔  
 نسل اپنی بنی کے ساتھ ہی گزر گئی ہوگی۔ تو پھر وہ کس طرح انحضرت کے زمانے کو دیکھ سکتی تھی۔ اسلئے  
 دونوں صورتوں میں جن لوگوں سے عہد کیا گیا۔ وہ بذات خود انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کو نہیں  
 دیکھ سکے تھے۔ اسلئے دونوں صورتوں میں خدا کے حکم کی تعمیل کے نیوالے وہی لوگ ٹھہرتے ہیں جو انحضرت  
 کی بعثت کے وقت موجود تھے۔ اور اپنی انبیاء کے قائم مقام تھے۔ پس ہمیں صرف یہی دیکھنا چاہیے کہ  
 حدیث میں کیا گیا۔ آیت کے الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عہد انبیاء ہو کیا گیا۔ خدا سے الہام پاک  
 انبیاء کا فرض تھا کہ خدا کے اس حکم کو اپنی امتوں تک پہنچا دیں اور انکو تاکید کریں کہ موعود بنی  
 پر ایمان لانا اور اسکی مدد کرنا۔ لیکن وہ کس طرح اور کونسا تاکید کر سکتے تھے۔ جب تک کہ وہ خود انحضرت  
 کی نبوت پر ایمان نہ لاتے انبیاء کی نصرت تو یہی تھی کہ وہ اپنی اپنی امتوں کو تاکید کر جا دیں کہ موعود  
 بنی پر ایمان لانا۔ اور اس کی نصرت کرنا +

اب چونکہ حضرت مسیح بھی انہی انبیاء میں ہیں جن کا اس آیت میں ذکر ہے۔ اسلئے ثابت ہوا  
 کہ وہ بھی انحضرت کی نبوت پر ایمان لاتے تھے۔ اور اسی مومنین میں شامل تھے۔ ایت اللہ تعالیٰ انحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتا ہے۔ استغفر لانیث واللہ مومنین دالمؤمنین۔ اب اگر  
 استغفار کیلئے گناہ لازم ہو تو ثابت ہوا کہ حضرت مسیح بھی بے گناہ نہیں تھے۔ کیونکہ آپ بھی  
 مذکورہ بالا آیت کے مطابق مومنین میں شامل تھے۔ جن کیلئے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 استغفار کا حکم ہے +

کیا یہودیوں کی نسبت جرم کا	عیسائی نامہ نگاروں نے بیان کیا ہے۔ کہ اگر انبیاء کی
لفظ قرآن شریف میں نہیں آیا	کی نسبت جرم کا لفظ نہیں آیا۔ تو یہودیوں کی



نسبت بھی نہیں آیا یہ انکی جہالت اور اثبوت ہے۔ یہودیوں کی نسبت کئی جگہ جرم کا لفظ قرآن شریف  
 میں آیا ہے۔ منوہ کیلئے صرف تین آیتیں لکھنی کافی ہوگی۔ ایک آیت ہے۔ وَشَىٰ الذِّينَ هَادُوا حَرَمًا  
 كُلَّ ذِي ظَهْرٍ۔ وَشَىٰ انْبِقَرُوا نَعْتَمَ حَرَمًا عَلَيْهِمْ شَوْصًا اَلَا مَا حَمَلَتْ ظُهُورُهُمْ  
 اِذَا اخْوَا يَا اِذَا مَا اَحْتَلَطَ بِعَظْمٍ ذٰلِكَ جَزَيْنَاهُمْ بِبَغْيِهِمْ۔ اَلَمْ نَسْأَلْهُمْ  
 فَاِنْ كَذَبُوْا فَنَقُلْ رُكْبَةً ذُو رَحْمَةٍ وَّاسِعَةٍ وَلَا يُرَدُّ بَأْسُهُ عَنِ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِيْنَ  
 (الانعام رکوع ۱۸) اس آیت میں یہودیوں کا ذکر ہے جن کی نسبت لفظ بُزْمِینِ آیا ہے۔ دوسری  
 آیت ہے۔ وَلَقَدْ رَاسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ رُسُلًا اِلَىٰ قَوْمِهِمْ فَاذْهَبُوا بِاٰيٰتِنَا فَاِنتَهٰ  
 مِنْ الذِّينَ جَرَمُوْا۔ وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا نَصْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ۔ (الروم رکوع ۵) اس آیت  
 میں گزشتہ انبیاء کے دشمنوں کو مجرم بیان کیا ہے۔ حضرت مسیح بھی انہی بیون میں شامل ہیں  
 اس لئے آپ کے دشمن قرآن شریف کی روکو مجرم ٹھہرتے ہیں۔ اب ہم عیسائی صاحبان کو چاہتے  
 ہیں کہ آیا یہودی حضرت مسیح کے دشمن تھے یا دوست۔ اگر وہ آپ کے دوست تھے۔ تو بیشک بُزْمِینِ نہیں  
 ہیں۔ لیکن اگر وہ آپ کے دشمن تھے تو پھر قرآن شریف کی روکوہ مجرم ٹھہرتے ہیں۔ تیسری آیت  
 یہ ہے۔ وَكَذٰلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ بَنِيۤ اٰدَمَ الْاٰخِرِيْنَ (پارہ ۱۹ رکوع ۱) اس آیت  
 بھی انبیاء کے دشمن مجرم کے لفظ سے پکڑے گئے ہیں۔ اور اسلئے یہودی بھی مجرم ٹھہرتے ہیں  
 کیونکہ وہ بھی حضرت مسیح علیہ السلام کے جانی دشمن تھے۔ اور انحضرت کو بھی دشمن تھے۔  
 عیسائی نامہ نگاروں کو اپنے اس یہودہ قول سے شرم کرنی چاہیے۔ کہ قرآن شریف میں جرم  
 کا لفظ یہودیوں کی طرف منسوب نہیں کیا گیا۔ ان کا یہ قول بھی ایسا ہی یہودہ جیسا کہ ان کا  
 پہلا قول۔ کہ جرم کا لفظ قرآن شریف میں آیا ہی نہیں۔ اس عیسائی نامہ نگاروں نے صرف  
 اپنی کم علمی کا ہی ثبوت نہیں دیا۔ بلکہ اپنی کم فہمی کا بھی ثبوت دیا ہے۔ اگر قرآن شریف میں

یہودیوں کی نسبت جرم کا لفظ بھی آتا۔ تو کیا پھر وہ انبیاء و مسلمان ہی نہیں سکتے تھے خدا کی نسبت انکی بد عملی اور بدی بیان کرتے ہوئے ہر ایک کے کام لیتا ہے۔ جو خیال میں آسکتا ہے۔ ان فاسق بلعون۔ کافر معتدین۔ شیاطین۔ ظالم۔ بتدریج۔ منعت و طیبہ وغیرہ بیا کرتا ہے۔ ان الفاظ کے مقابل اگر قرآن شریف یہودیوں کی نسبت جرم کا لفظ نہ بھی بیان کرتا تو کیا وہ انبیاء کی طرح بے گناہ ثابت ہو سکتے تھے جس کے متعلق ان الفاظ میں کوئی بھی استعمال نہیں ہوا۔

احادیث ابر عصمت انبیاء

یہودیوں کی کوشش کہ احادیث کے الفاظ کی بناء پر کوئی نتیجہ نکالیں۔ عبث ہے۔ پھر بخین ثابت کرنا چاہیے کہ یہ

یہودی الفاظ میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے نکلے۔ اور پھر ان سے نتیجہ نکالنا چاہیے وہ نتائج جو صرف احادیث کے الفاظ پر مبنی ہوں۔ پختہ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ بناء کی پختہ نہیں۔ قرآن شریف کے الفاظ کی بناء پر ہم نتائج قائم کر سکتے ہیں مگر احادیث کے الفاظ پر کوئی نتیجہ قائم نہیں کر سکتے۔ احادیث میں جو دعائیں مذکور ہیں ان سے عیسائی عدم عصمت کا نتیجہ نکالتے ہیں۔ مگر وہ ان سے سری احادیث کی طرف توجہ نہیں کرتے جن سے عصمت ثابت ہوتی ہے۔ صرف احادیث کے الفاظ کی بناء پر نتیجہ نکالنا ٹھیک نہیں۔ کیونکہ پیشہ اسکے کہ ہم ان الفاظ سے نتیجہ نکالیں یہی ہونا یقینی طور پر ثابت کرنا چاہیے۔ کہ یہودی الفاظ بلا کم و کاست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے نکلے۔ احادیث میں جو واقعات بیان کئے گئے ہیں۔ ان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت ثابت ہوتی ہے۔ اور کوئی بھی صحیح حدیث ایسی نہیں ملتی جس کے برخلاف نتیجہ نکال سکیں۔ میں بیان فرمادہ کی طور پر ایک حدیث مسلم سے درج کرتا ہوں جس سے صاف طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت ثابت ہوتی ہے۔ وعن ابن مسعود ذل قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وسمعت ما بینکم من احد الا وقد دکن به قرینہ من الجن وقرینہ من الملائکۃ



قالہ اللہ یا رسول اللہ قل وادی وادی وادی عینا فاسلم فلا یمری  
 لا یخیر۔ ترجمہ۔ ابن مسعود روایت کرتا ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تم چین  
 اور یا کوئی بندہ کہ جسکے ساتھ ایک جن اور ایک شتہ بوجھ لوگوں کو کہا یا رسول اللہ آپ کے ساتھ  
 بھی میں فرمایا یا رسول اللہ بھی میں لیکن اللہ نے مجھ پر اس پر مددی ہو پس وہ مسلمان ہو گیا ہر  
 دو چیز میں بھلائی کو اور کسی چیز کا کہ نہیں دیتا۔

میں بیان انبیاء کا ذکر کرتا ہوں بشکل نسبت عیسائی  
 بیان کرتے ہیں کہ قرآن شریف میں انکو گناہوں کا  
 ذکر ہے۔ اور دیکھتا ہوں کہ ان کا یہ قول کہانت کا

قرآن شریف میں کسی نبی کو  
 گناہ کا ذکر نہیں ہے

شیخ +

حضرت آدم کی نسبت تو خدا نے فرماتا ہے کہ بخدا کہ عزماء یعنی آدم نے یہ کام  
 ارادنا نہیں کیا۔ اب گناہ تو ارادہ پر ضرور ہے۔ اگر ایک شخص ہر لی لے اور اسکو علم ہو کہ یہ  
 زہر ہے۔ اور اسکی نتیجہ موت ہوگا۔ تو یہی صورت میں وہ ایک گناہ کا مرتکب ہوتا ہے لیکن اگر وہ  
 اسکو بغیر علم کے پی لے تو اگرچہ اسکو نتیجہ موت ہوگا۔ مگر نہیں کہا جاسکتا کہ اسکو گناہ کیا۔  
 یہی حال حضرت آدم علیہ السلام کا ہے ہمیں بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ جو اسنے اڑکھ پھل لیا تھا۔ اڑکھ  
 یہ علم نہ تھا کہ یہ وہی ممنوع پھل ہے۔ ان کا یہ کام بیشک خدایتعالیٰ کے حکم کے خلاف تھا۔ مگر انھوں  
 نے اس حکم کو عمدہ نہیں توڑا۔ اس لیے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ انھوں نے گناہ کیا۔ اس پھل کے  
 کھانے کا وہی نتیجہ نکلا۔ جو ہر کھانے سے نکلتا ہے۔ کیونکہ قدرت اپنا کام کرے یہ نہیں رک سکتی۔ مگر اس  
 صورت میں کوئی گناہ نہیں تھا۔ کیونکہ کوئی ارادہ نہیں تھا +

حضرت آدم کبھی شرک کے مرتکب نہیں ہوئے۔ شرک ایک ناقابل عفو گناہ ہے۔ اور خدا

کے پاک لوگ ایسا گناہ نہیں کر سکتے جس آیت کا عیسائی حوالہ دیتے ہیں۔ اس میں حضرت آدم کا نام نہیں ہوا۔ اس میں صرف عام انسانوں کے میلان کا ذکر ہے جو شرک کی طرف ان میں پایا جاتا ہے۔  
 حضرت یحییٰ علیہ السلام نے جو مکالمہ انتقادہ ناجائز محل پر نہیں تھا۔ انھوں نے اپنی جماعت کے ایک آدمی کی ایک دشمن کے مقابل حمایت کی اور موت کا واقعہ اتنا ہی تھا۔ انکار ارادہ قتل کا نہیں تھا۔ خدا تعالیٰ کوئی گناہ ان کی طرف منسوب نہیں کرتا۔

حضرت یحییٰ علیہ السلام کو عیسائیوں نے یہ الزام لگایا ہے۔ کہ انھوں نے بت پرستی کی ادا کی اور اس میں شرک کی ڈیڑھی خالص جھوٹ ہے۔ قرآن شریف ہمیں اتنا معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ حضرت موسیٰ کی غیر حاغری میں قوم کو گواہ سالہ پرستی سے روک سکے اور یہ قسۃ قرآن شریف میں نہیں ہے۔ اگر دوسرے لوگ بائبل کی جھوٹی کہانیاں راج کر دیں۔ تو قرآن شریف ایسے افسانوں کا ذمہ دار نہیں ہے۔ حضرت مسیح نے کہا کہ میں یونس نبی کا نشان دکھاؤں گا۔ کیا ان کا یہ مطلب کہ میں بھی یونس کی طرح ایک گناہ کا ارتکاب کروں گا۔ یا فسوس کی بات ہے کہ جسکو حضرت مسیح یونس کا معجزہ قرار دیتے ہیں۔ اسکو اچکل کر عیسائی گناہ یا گناہ کی مترادف بیان کرتے ہیں۔

بالآخر کیا عیسائیوں کیلئے یہ مناسب نہیں کہ پہلے یسوع کو ان گناہوں سے ہی کے دکھائیں جن کا ذکر انجیل میں ہے۔ بجائے اسکے کہ دوسرے انبیاء کو گناہ کا ثبوت کرنیکی کوشش کریں۔

اب میں دیکھتا ہوں کہ جس مسئلہ عصمت اور

عصمت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے

شفاعت کو عیسائیوں کی طرف سے بار بار پیش

کیا جاتا ہے وہ ایک سراسر دھوکہ ہے جو عیسائیوں کو لگا ہوا ہے اگر معصوم کے معنی ہیں کہ کوئی دشمن کسی کی عالی زندگی کی نسبت کوئی نکتہ چینی نہ کرے تو اوہم یہودی کی کتاب میں دکھلاتے ہیں جنھوں نے حضرت مسیح اور ان کی ماں کے چال چلن پر بہت نکتہ چینی کی ہے اور اگر معصوم ہونیکے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص اپنے



نہ وہ کہے کہ میں نیک نہ تو تو ہم اہل سر آپ لوگوں کو دکھلاتے ہیں کہ مسیح نے اقرار کیا  
 ہے کہ میں نیک نہیں ہوں پس جبکہ وہ مسیح ابن مریم کی عصمت کسی موروثی ثابت نہیں ہو  
 سکتی بلکہ ان یوں ہر بعض حرکات کی عصمت کے برخلاف ثابت ہوتی ہیں جیسا کہ شرابی یا  
 انجیل کے ابدی احکام حرمیت خنزیر، نعتہ وغیرہ کا توڑنا ناحق و دوسرے کو نقصان پہنچانا  
 فقیہان فریسیوں کو گالیان دینا بدکردار و رتوں کو جسم چھونے کا موقع دینا حرام کا تیل سر  
 پر ملانا شاگردوں کو غیر لوگوں کے کھیتوں سے خوشے توڑنے سے منع کرنا۔ امتیاز کو کہ یہ تمام امور  
 گناہ ہیں یا نہیں۔ اگر شراب پینا اچھا کام تھا تو یہ خانا شراب پیوے کیون نصرت کی۔  
 وانیال نے کہا کہ شراب پینے، الوان پر آسمان کے روئے بند رہتے ہیں۔ سخت جوابی حکم  
 تھا اس کو کیون روک دیا حالانکہ اجل کی تحقیقات کے روبرو بھی وہ بہت امراض کو مفید ہے  
 ایسا ہی سورہ ہمیشہ کیلئے حرام تھا اس کو کھانے کا کیون فتویٰ دیا اور خود کہا کہ تو ریت مسوخ  
 نہیں ہوئی سا اور پھر آپ ہی اسے مسوخ کیا اور یاد رکھنا چاہیے کہ مسیح ابن مریم کی عصمت  
 انجیل کے رورث ثابت کرنا ایسا ہی شکل ہے جیسا کہ اس مسئلہ کی صحت ثابت کرنا جسٹ  
 مرض زہاں اور دستوں کی حالت تک پہنچ چکا ہے کیا ضروری نہ تھا کہ پہلے حضرت مسیح  
 کی عصمت ثابت کر دیتے پھر دوسروں پر نکتہ چینی کرتے قرآن میں، استغفار کا لفظ لے کر  
 کرنے الفوریہ دعویٰ کر دینا کہ اس کے گناہگار ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور انجیل کے اس لفظ کو  
 ہضم کر جانا کہ میں نیک نہیں کیا ایمان داری ہے پھر ان سب باتوں کے بعد ہم یہ بھی نہ کہتے  
 ہیں کہ آخرت کا شفیع وہ ثابت ہو سکتا ہے جسے دنیا میں شفاوت کا کوئی نمونہ دکھلایا ہو  
 سوا اس کو آگے رکھا جب ہم وہی پرنسپل ڈال دیتے ہیں تو وہ بھی شفیع ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ بار بار  
 اس نے اترنا ہوا عذاب ماسوا لیا اسکی توبہ گواہ ہے اسی طرح جب ہم مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وسلم پر نظر ڈالتے ہیں تو آپ کا شفع ہونا اچھے بدھییات معلوم ہوتا ہے کیونکہ آپ کی شفاعت کا ہی اثر تھا کہ آپ نے غریب صحابہ کو تخت پر بٹھایا اور آپ کی شفاعت کا ہی اثر تھا کہ وہ لوگ باجوہ اگر کہ نہ ہونے پر تھی اور شرکاء میں نشوونما پائی یا تھا ایسے موجد ہو گئے جن کی تشکیب نامہ میں نہیں ملتی اور پھر آپ کی شفاعت کا ہی اثر ہے کہ اب تک آپ کی پیروی کرنے والے خدا کا سچا اہلکار پاتے ہیں خدا ان کا کلام ہوتا ہے مگر مسیح ابن مریم میں یہ تمام ثبوت کیونکہ اور کہاں ہو سکتا ہے میں ہمارے سید و مولے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت پر اس بڑھ کر اور زبردست ثبوت کیا ہوگی کہ ہم اس جناب کے واسطے جو کچھ خدا سے پاتے ہیں ہمارے دشمن وہ نہیں پاسکتے اگرچہ جفا اس امتحان کی طرف آوین تو چند روز میں فیصلہ ہو سکتا ہے مگر وہ فیصلہ کے خواہاں نہیں ہیں وہ اسی خدا کو ماننے کیلئے ہمیں مجبور کرتے ہیں جو نہ بول سکتا ہے نہ دیکھ سکتا ہے اور نہ پیش از وقت کچھ بتلا سکتا ہے مگر ہمارا خدا ان سب باتوں پر قادر ہے۔ مبارک وہ جو ایسے کا طالب ہو +

## عصمت انبیاء پر پادری مانرو کے رسالے

پادری مانرو انا گھاٹ میڈیکل مشن کے پادری  
نے اخبار "اپنی فنی" کے ایڈیٹر کی مہربانی سے  
ایک رسالہ "عصمت انبیاء پر نکالاجو کہ اسکے

ایک ہزار شائع شدہ رسالے کا دوسرا حصہ ہے جو اسی مضمون پر مشتمل تھا۔ ہم خود بھی منتظر تھے کہ پادری صاحب کے قلم سے عصمت انبیاء کا دوسرا حصہ نکلتا چاہیے۔ لیکن ہمیں برقی امید تھی کہ اس دفعہ پادری صاحب اس نشان کی عصمت کے مسئلہ کی طرف توجہ کرینگے جسکو وہ خوش اعتقاد ہی خدا سمجھے بیٹھے ہیں۔ اس مضمون پر پادری صاحب کی مضمون نگاری کے دیکھنے کا ہمیں شوق تھا لیکن اس میں ہمیں یوں ہی ہونا پڑا ہے لیکن چونکہ پادری مانرو صاحب ہندوستان میں مسیح کی تبلیغ کرنے کے لئے ایک تیسرا حصہ شائع کر کے یہ



ثابت کرینگے کہ جو اقوال و افعالِ سوع کے نخیل میں بکھری ہوئی ہیں ان سے اسکی معصویت ثابت ہوتی ہے۔  
 عصمتِ انبیاء کا مسئلہ مسلمانوں میں عام طور پر مابا ہوتا ہے جن لوگوں نے عصمتِ انبیاء میں  
 طعن کیا ہو انکی ذاتی رائے یا کسی مسلمان دنیا کے مضبوط اعتقاد کو خدشہ کچھ بھی قوت نہیں دیتا۔  
 غلبت ہو کہ اس قسم کو بہرہ وہ خیالاتِ اسلام میں ان لوگوں کے ذریعہ سوائے ہیں جو اسے سزاوارتہ چیز کہہ کر  
 اسلام میں نہیں دیکھتے اور اسے بعض سیائل میں اپنے پہلے خیالات پر ہی مجبور ہے لیکن پادری  
 صاحبان کی یہ سقد بڑی بے ایمانی ہو کہ وہ پہلے کے سامنے یہ ظاہر کرتے ہیں کہ قرآن شریف  
 اسکی تمام متبہ تفسیریں عصمتِ انبیاء کا انکار کرتی ہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ یہ تفسیریں پادری  
 مانروا نبیائے گنہگار ہونیکا قطعی ثبوت خیال کرتا ہو اور جبکہ قرآن کریم میں کوئی ایسا نہیں ہے  
 ان کہے متبہ اور محقق مفسرین جیسے اور بھی نہیں اگر رو کیا ہو۔ جو جو ان بات اس مانگا  
 کہ پادری نے انبیاء علیہم السلام پر لگائے ہیں اور جسکی بنا وہ قرآن شریف کو ایسا ہی قرآن کریم  
 کے الفاظ انکے ایک شعلہ کی بھی تائید نہیں کرتے۔ اس سے بڑھ کر کوئی بے ایمانی ہو سکتی ہو  
 عوام کو یہ دھوکا دیا جائے کہ فیصلہ محقق مفسرین کی لئے اسی اور اسی ہو حالانکہ اس کو محقق  
 مفسرین رد کر چکے ہیں علاوہ ازیں کسی مفسر کی رائے ہر ایک حالت میں قابل تسلیم نہیں ہو سکتی ہے۔ لہذا  
 نزدیک قرآن کریم کی تفسیریں خدا کا کلام نہیں ہیں جسکو ہر ایک لفظ کا وہ اپنے آپکو پابند خیال  
 کرتے ہوں ان اگر کسی لفظ یا آیت کی تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے نکلی ہوئی  
 ثابت ہو تو اسکو بیشک یقینی طور پر صحیح اور قابل اتباع مانا جائیگا لیکن ان وقت کی  
 عصمتِ انبیاء میں ان کو ثابت میں کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نہیں ہے۔  
 مسلمانین کو یہ بات قرآن کریم کے الفاظ مع تمام احکامات و مسائل سے ظاہر ہے  
 طرح محفوظ ہمارے پاس جو میں یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ بات

حالتوں میں آسانی سے سمجھ سکتا ہے کسی فقرہ پر لمحات سیاق و سباق کے کونسے معنی چسپان  
ہیں اور کونسے وہ معنی ہیں جو قرآن شریف کو عام مفہوم کے مطابق ہیں قرآن شریف خود اپنی  
تفسیر آپ کرتا ہے اور اسکے بعض حصوں کے معنوں پر روشنی ڈالتے ہیں مسئلے جو جو سوالات  
پاوری مانر نے پیش کئے ہیں ان کا جواب یہی وقت ہم صرف قرآن کریم کے الفاظ ہی کو پیش  
کرینگے اور معنی کرنے میں انھیں معنوں کو صحیح سمجھیں گے جو قرآن شریف کے دوسرے حصوں کے  
مخلاف نہوں اور جن کا مؤید خود قرآن شریف ہو۔ اگر کبھی کہیں کہیں کسی تفسیر کا حوالہ ہوگا تو وہ  
حیرت نائیدوں رنگ میں ہوگا۔ لیکن ہمارے تحقیقات کی بنیاد صرف قرآن شریف کے الفاظ  
پر ہی ہوگی۔ اگر پاوری صاحبان کا یہ منشا ہے کہ مباحثہ کو نیک نتیجے میں اور ایمان داری سے

بجاری کھیں تو ان کا فرض ہے کہ وہ بھی قرآن شریف کے الفاظ کی بنیاد پر تفسیر بیان کی تیرے  
آرہا اور بجائے اسکے کہ معتبر اور محقق مفسرین کی رائے کا انکار کے جھوٹے قصوں کو تمام مسلمان  
مفسرین کی زبان منسوب کر دینا جیسا کہ لفظ نہیں اس بات کا قرار کریں کہ معتبر اور محقق مفسرین  
مثلاً امام زہری صاحب تفسیر کے یہ جھوٹے فتوے کہ مرد و بھیراتے ہیں جو پاوری اپنے الزامات  
الہامیہ میں پیش کرتے ہیں۔ اگر ضروری ہو تو ہم اپنے یہ بھی ثابت کر کے دکھائینگے کہ ان مردوں  
قیسوں کو بخیرین پاوری مانروئے انبیاء علیہم السلام پر الزام لگاتے، قت پیش کیا ہے تمام محقق مسلمان  
مفسرین سیاہ جھوٹ تفسیر کیا ہے +

سبقت ہم سے پہلے ان افعال کی حقیقت پر بحث کرتے ہیں جنکو انبیاء کی طرف گناہ  
تھیا کہ منسوب کیا جاتا ہے اور اسکے بعد ہم اس مسئلہ کو دوسرے پہلوؤں پر غور کریں گے جیسے الفاظ و ثبوت  
وغیرہ کے معنی استغفار کے متعلق ہم مفصل بحث اس سال کو ابتدا میں کرچکے ہیں اور اسلئے کچھ  
کچھ اب بھی لکھنا ہے کہ یہی حوالہ دیتے ہیں +



جیسا کہ اس سو پہلے مفصل بیان کیا جا چکا ہے گناہ کی تعریف یہ ہے کہ گناہ ایک فعل ہے  
 اس وقت کہا جائیگا جب تک انسان اس فعل کو ذریعہ خدا کے حکم کو توڑ کر منہ کے لایق ٹھہرے۔  
 اس ضمن میں ضروری ہے کہ گناہ کے سادہ پیرچھے خدا کا حکم موجود ہو اور نیز اس کے ترکیب کو  
 وہ محکم ہو پخت بھی گیا ہو اور نیز اس فعل کے ترکیب کی نسبت عقل تجیز کر سکتی ہو کہ اس فعل کے  
 ارتکاب سے وہ درحقیقت منہ کے لایق ٹھہر گیا ہے لیکن قبل اس کے کہ ہم ان افعال پر بحث کریں جنکو  
 انبیاء و گناہ کہا جاتا ہے اس امر کی طرف ناظرین کو توجہ دلانا ضروری ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خدا  
 نے ہر ایک قسم کی منہ سے ہمیشہ کیلئے بری ٹھہرایا ہے چنانچہ قرآن شریف سورہ انبیاء میں صاف  
 الفاظ میں فرماتا ہے اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَ الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُوْنَ  
 لَا یَسْمَعُوْنَ حَسِیَّتَهُمْ اَوْ هُمْنِیْ مَا اَشْتَمَتْ اَنْفُسُھُمْ مِّنْ ذٰلِکَ لَا یَسْمَعُوْنَ  
 اَبْرَءُ الْاَلْبَیْدِ وَتَتَلَفَّھُمْ الْمَلٰٓئِکَةُ هٰذَا یَوْمُ مَکْمَلِ الذِّکْرِ کُنْتُمْ تُعَدُّوْنَ  
 (الانبیاء۔ رکوع ۷) ترجمہ جن کیلئے ہم نے پہلے ہی نیک بدکار رکھا ہے وہ دوزخ سے بہت  
 ہنگامی آہٹ تک بھی نہیں سنیں گے اور ہمیشہ کیلئے ایسی زندگی بسر کریں گے جو ان کے دل چاہتی  
 اس کی گھبراہٹ کی وقت انکو کوئی غم نہ ہوگا اور فرشتے آگے سرائی ملاقات کرینگے آج وہ دن  
 ہے جس کا تمھارے ساتھ وعدہ کیا جاتا تھا۔ مگر افسوس ہے کہ پادریوں کا منشاء حق کی تلاش  
 نہیں ہے بلکہ وہ صرف اعتراض ہی تلاش کرتے ہیں اور سلیقہ قرآن کریم کے ایک حصہ کو دوسرے  
 سے مل کر نہیں پڑتے بلکہ ایک ایک لفظ کو ٹک کر کے اعتراض کرنا شروع کر دیتے ہیں خواہ کون  
 دلیل مانگے میں ہو یا نہ ہو اور اسی کو اپنا اہم فرض اور اپنی خداوندی عمدہ خدمت سمجھتے ہیں کہ خدا کے  
 پاک بیوں کی شان میں بہتان باندھیں اور انکو گالیوں میں اور انپر طعن کریں +  
 حضرت آدم کا ممنوع پھل کو کھانا | سورہ طہ میں حضرت آدم کے قصہ کا بیان ہے

میں ایک ہی آیت اس فیصلہ کیلئے کافی ہو کہ کس طرح پر حضرت آدم اس عصیانِ مرکب سے  
 وہ آیت یہ ہے وَلَقَدْ عَرَبْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ قَلْبِي وَلَمْ يَجِدْ لَهُ عَزْمًا ترجمہ اس  
 پہلے ہم نے آدم کو ایک حکم دیا تھا سو وہ بھول گیا اور ہم نے اس کا گناہ پر عزیمت نہیں پایا۔ اس حضرت  
 آدم کی سائنس صاف بریت ہوتی ہو کہ انھوں نے بعد حکم الہی کو نہیں توڑا۔ یہ آیت صرف یہی بیان  
 نہیں کرتی کہ حضرت آدم بھول گئے بلکہ ان کے ارادہ کی بھی صاف نفی کرتی ہو اور یہی وہ  
 طور پر ان کو اس جھوٹے الزام سے بری ٹھیراتی ہو۔ چونکہ ارادہ گناہ کیلئے ضروری ہو جیسا کہ ابھی گناہ  
 کی تعریف میں سمجھنے دکھایا ہو۔ ایسے آدم کا ممنوع پھل کو کھانا گناہ نہیں تھا۔ اس آیت کے  
 بعد ہی حضرت آدم کا مشہور قصہ شروع ہو جاتا ہو کہ کیونکہ شیطان نے انھیں دھوکا دیا اور کہہ کر  
 انھوں نے ممنوع پھل کو کھایا۔ اس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کہ یہ بھول جانا اور بغیر  
 ارادہ کو کام کرنا صرف اسی حکم کے متعلق ہیں نہ کسی اور کے اس میں شک نہیں کہ آدم حکم الہی کی  
 خلاف ورزی کا مرتکب ہوا مگر اس کا ارادہ نہ تھا کہ خلاف ورزی کرے بلکہ بھولکہ ایک ایسا فعل  
 اس سے ہو گیا جس کا نتیجہ ایک حکم الہی کی خلاف ورزی تھا۔ اس لئے خواہ ہم نتیجہ کو عصیان ہی کہیں  
 مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ آدم اس میں بے قصور تھا اور آدم کا گناہ اس کے نہیں کہا جاسکتا۔  
 اس میں ارادہ کی خبر جو گناہ کیلئے نہایت ضروری ہو بالکل مقصود ہو اور خود خدا تعالیٰ اس معاملہ میں  
 آدم کے گناہ کی نفی کرتا ہے بھول جانا ایک فطرتی انسانی کمزوری ہو اور اسی لئے جو بھی کہ پھل  
 کھا چلنے کے بعد آدم کو معلوم ہوا کہ اس سے بے ارادہ خدا کے حکم کی خلاف ورزی ہو گئی اور ضعف  
 بشریت غالب آگیا تو اس نے خدا تعالیٰ سے دعا مانگی کہ اچھا اگر تو ہی ہمارا حافظ ہو اور تو ہی اپنی  
 طاقت سے یہ بات ہمیں سہارا دے اور ہماری انسانی کمزوری کو دبا دے نہ رکھے تو ہم کھانا پانی والے  
 ہونگے۔ مستغفر کر سغفور پڑھ کر اصل بحث پہلے گزر چکی ہو اور اس لئے ہم اس کا اعادہ اس جگہ پسند نہیں



کرتے آیت عَصَىٰ اٰدَمُ رَبَّہٗ فَغَوٰی مِنْ عَصِیَٰنٍ یَّا نَعْلٰنُ رَزٰی کُمُ الْہٰی جِیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے حکم الہی کے بھول جانے کا نتیجہ تھا۔ اور اس لئے ایسا عصیان گناہ نہیں کہلا سکتا اور غولمی کے لئے لِسَانُ الْعَرَبِ نے صاف طور پر بیان کیے ہیں کہ فَسَدَ سَلٰکَ عِیْشَہ یعنی اسکے آرام میں ضلّ آگیا۔ پس ان معنوں لفظوں سے بھی آدم کے گناہ کا یہ نیکانہ نتیجہ نہیں نکلتا +

حضرت آدم پر شرک کا الزام

مازہ صاحب حضرت آدم پر شرک کا الزام لگاتے ہیں  
ایسی جرات کیساتھ جو پادریوں کے ہی موزوں حال

ہے۔ وہ کہتا ہے ”سورۃ الاعراف آیت ۱۹۰ میں تصریح کیساتھ بیان کیا گیا ہے کہ آدم شرک صیغہ قبیح گناہ کا ترکب ہوا“ ہم پوچھتے ہیں کہ آیا پادریوں میں کوئی ایسا نداری باقی بھی رہی ہے۔ کیا پادری صاحب تباہت ہیں کہ اس آیت میں جس سے وہ شرک کا الزام حضرت آدم پر لگاتے ہیں حضرت آدم کا نام بھی آیا ہے۔ اور اگر وہ ان آدم کا نام ہی نہیں تو کیا یہ ایسا نداری بھی کہ وہ شرک جیسا قبیح الزام انبیاء کی طرف منسوب کرتا حالانکہ، سکویہ بھی عام ہے کہ قرآن شریف اس بات سے بھرپور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو خدا تعالیٰ نے شرک کی ہی بخشنی کیلئے بھیجا تھا۔ کیا شرک کے متعلق اس قرآن شریف میں یہ سخت وعید نہیں پڑھائی کہ لَا یَغْفِرُ اَنْ یُّشْرَکَ بِہٖ وَ یَغْفِرُ مَا دُوْنَ ذٰلِکَ مَنْ یَّشَآءُ ترجمہ۔ خدا اس بات کو معاف نہیں کرتا جو اس سے شرک کیا جائے اور اسکے سوا جو چاہتا ہے معاف کر دیتا ہے۔ بہت امور ایسے ہیں جن پر غور کر کے وہ اس الزام کی بھولگی کو خود ہی سمجھ سکتا تھا اگر اس کا وہ نیک نتیجہ حاصل نہ ہوتا +

قبل اسکے جہم اس آیت کے لغافہ پر بحث کریں سبکی بنا پر الزام لگایا گیا ہے۔ پہلے ہم سورۃ اعراف کے مضامین اور ان کی ترتیب کو دیکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی وحی کا ذکر شروع کر کے سب سے پہلے حضرت آدم کا ہی قبضہ بسط کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اسکی پسیدائش۔ فرشتوں کو حکم کئے سجدہ

کرین۔ درخت کے قریب سے منع کرنا۔ ابلیس کا آدم اور حوا کو دھوکا دینا اور ان کا سبوت۔ اسکے بعد م  
 طور پر نیکو اور بدون کے اعمال اور انکی بزدلی کا ذکر ہے۔ اور اسکے بعد دوسرے انبیاء کے قصص بیان  
 کئے گئے ہیں جنکے دشمنوں کو اس واسطے ہلاک کیا گیا کہ جب پیغمبر نے انکو توحید اور عبادت الہی  
 کی طرف بلایا تو انھوں نے اسکو قبول کیا ہر ایک نبی کے متعلق اس کا یہ خطاب اپنی قوم کو بیان کیا  
 گیا ہے **يَقَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُم مِّنْ إِلَٰهٍ غَيْرُهُ** ترجمہ۔ اے میری قوم خدا کی عبادت  
 کرو جس کے سوائے اور کوئی معبود نہیں۔ اس طرح پر گویا یہ ساری کی ساری سورۃ شرک کی بجلی  
 پہی زور سے مہی ہے اور اس کی ساری تعلیم شرک تکمیل کی خلاف ہے۔ پہلے نوح کا ذکر ہے پھر  
 ہود کا پھر صالح کا پھر لوط کا پھر شعیب کا اور بالاخر حضرت موسیٰ کا قصہ۔ ان کا فرعون کو حق کی طرف  
 بلانا اور پھر اسرائیلیوں کو تعلیم دینا با تفصیل بیان کیا گیا ہے کہ کبھی ان کو یہ سمجھایا گیا ہے کہ انکی  
 فطرت پر نقش توحید الہی کا ہے۔ نہ کہ شرک کا۔ کبھی ان کو دھمکایا گیا ہے کہ اگر وہ شرک و باز  
 آئینگے اور خدا کے نشانوں کا انکار ہی کرتے جائینگے تو ان پر سخت عذاب الہی اور ہلاکت نازل ہونگے  
 تب وہ پوچھتے ہیں **يَسْمَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ** یہ عذاب کی گھڑی جس کا وعید ہو سنا یا جانا ہو  
 کب آئیگی تو ان کو جواب دیا جاتا ہے کہ یقیناً تم پر آئے گی مگر **لَا تَأْتِيَكُمْ إِلَّا بَغْتَةً** جب آئیگی تو  
 ناگہان ہی آئے گی اور میں تمھیں قبل از وقت اطلاع دیتا ہوں اور اس آئیوے عذاب سے  
 ڈراتا ہوں اسکے بعد یوں خطاب الہی انکو ہوتا ہے **هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ**  
**وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمْلًا خَفِيًّا فَمَرَّتْ**  
**بِهِ فَلَمَّا أَثْقَلَتْ دَعَوَا اللَّهَ رَبُّهَا لِيُخَالِفَ مَا كَانَتْ تَخْلُوكَ مِنَ الشَّكْرِ**  
**فَلَمَّا أَثْمَرَ صَالِحًا جَعَلَهُ لَهُ شُرَكَاءَ فِيمَا آثَمُهَا فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ**  
 ترجمہ۔ وہی خدا ہے جسکو ایک ہی جان سے پیدا کیا (یا درکنہ چاہیے کہ انھیں لوگوں کو یہ

بعد از حضرت نوح علیہ السلام کے دشمنوں کو توحید کی تعلیم دینا ہے۔



خطاب سے جنکو پہلے خطاب تھا اور اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ اور تم سے مراد وہی مشرکین عرب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن ہیں) اور اس کے جوڑ کو پیدا کیا تاکہ وہ اس کے ساتھ آرام کرے۔ پھر جب مرد نے عورت کو ڈھانکا تو عورت کو ہلکا سا جھل رہا پس اس سے چلتی رہی پھر جب وہ جھل ہوئی تو دونوں نے اللہ اپنے رب کو پکارا کہ اگر تو ہمیں صحیح مسلم لڑکا دے تو ہم تیرے شکر گزار ہوں۔ لیکن جب خدا نے انکو چنگی بھلی اولاد عطا کی تو وہ دونوں خدا کے شریک ٹھہرانے لگے اس میں جو خدا نے ن دونوں کو دیا تھا بزرگ ہے خدا بلند اس کے جو یہ لوگ (یعنی مشرکین عرب) اس کے ساتھ شریک ٹھہراتے ہیں اور ایت کے آخری الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ ان آیات میں آدم اور حوا کا ذکر نہیں ہے کیونکہ اگر یہ انھیں کے شرک کا ذکر ہوتا تو اخیری الفاظ یوں ہونے چاہئے تھے کہ بلند تر ہے خدا اس کے جو ان دونوں نے اس کے شریک ٹھہرائے۔ لیکن کلام الہی میں اس موقع پر نہ تو صیغہ تثنیہ کا ہی استعمال کیا گیا ہے اور نہ ہی ماضی کا۔ اور اس کے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ذکر ان تمام مشرکین عرب کا ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخاطب ہیں نہ کسی دوسرے اشخاص کا جس کے ساتھ کوئی تیسرا انسان نہ تھا جس کی وجہ سے جمع کے صیغہ یشرکون کی ضرورت پڑتی +

مختلف باتوں پر غور کر کے یہی ثابت ہوتا ہے کہ آدم اور حوا کا اس جگہ ذکر نہیں ہے۔  
 اول حضرت آدم کا قصہ بڑی تفصیل کے ساتھ اسی سورۃ کے شروع میں بیان ہو چکا ہے اور اس لئے اگر یہ واقعہ اس کے متعلق ہوتا تو ابتداء صورت میں ہی آدم کے قصہ کے ساتھ اس کا ذکر ہونا چاہئے تھا۔ دوم سورۃ کے مضامین کی ترتیب صاف اس بات پر شاہد ہے کہ اس سورۃ میں انبیاء علیہم السلام کا ذکر بالترتیب ہے اور آدم ہی شروع کر کے آخرت سے اللہ علیہ وسلم ختم کیا گیا ہے اور اس لئے ایت مذکورہ بالا میں خطاب بھی

آنحضرت کے دشمنوں کو ہے جیسا کہ اس پہلی آیتوں میں بھی ذکر انہیں مشرکین کا ہے سو ہم آدم کا نام ان آیات میں ہرگز مذکور نہیں اور مضامین کی ترتیب یہیں یہ اجازت نہیں دیتی کہ اس قصہ کو آدم کا قصہ ہی سمجھ لیں چہاں ہم حضرت آدم کے ممنوع پھل کھانیکا قصہ بار بار قرآن شریف میں بیان کیا گیا ہے۔ اگرچہ اس میں خود ہی خدا تعالیٰ نے یہ کہہ کر آدم کی بریت بھی کر دی تھی کہ وہ بھول گیا تھا اور عموماً اس نے حکم کی خلاف ورزی نہیں کی۔ پس اگر آدم شرک جیسے بڑے گنہگار تک ہوا ہوتا تو زیادہ نہیں تو کم از کم اتنی دفعہ ہی یہ قصہ قرآن شریف میں بیان کیا جاتا جتنی دفعہ کہ دانہ کھانے کے قصہ کا ذکر ہے جو کوئی گناہ بھی نہیں تھا۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ اتنا بڑا گناہ ہوا اور ایک دفعہ بھی اس کا ذکر قرآن شریف میں نہ ہوا اور آیت زیر بحث جس کو اس واقعہ کا مصداق بنایا جاتا ہے اُس میں آدم کا نام تک بھی نہ ہو۔ ایک چھوٹی سی لغزش کو جو نسیان کی وجہ سے ہو گئی اتنی وقعت دیکھو کہ بار بار اس کا ذکر قرآن شریف میں کیا جائے اور اتنے بڑے جرم کو جیسا کہ شرک ہی ایک دفعہ بھی نام لیکر بیان کیا جائے یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔ پنجم دانہ کھانے کی کمزوری کے بعد حضرت آدم خدا تعالیٰ سے حفاظت اور مدد طلب کرتے ہیں اور بار بار یہ کہتے ہیں کہ ایخدا اگر تیری مدد میری شامل نہ ہوگی تو میں زریان کا رو نہیں ہوؤں گا لیکن اتنے بڑے گناہ کے ارتکاب کے بعد جس سے زیادہ خدا تعالیٰ کو ناراض کرینوالی کوئی چیز ہی نہیں وہ ایک لفظ بھی منہ پر نہ لایا لیکن یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کیا انکی فطرت ایسی جلدی اس قدر بدل گئی تھی کہ گناہ کا احساس ہی جاتا رہا۔ اور وہ ایک سخت دل گنہگار کی طرح ہو گئے تو ذی اللہ من ذلک ششم ممنوع پھل کھانے کے بعد حضرت آدم نے اللہ تعالیٰ کی حفاظت اور مدد طلب کرتے ہیں اور خدا تعالیٰ کی طرف سے حفاظت اور مدد کا وعدہ بھی انکو دیا جاتا ہے تاہم یہ ایسی کمزوری ان سے ظاہر نہیں جو جس پر انسان خود بخود قادر نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ کس طرح ممکن ہو کہ خدا کی حفاظت اور مدد حسب وعدہ الہی حضرت آدم کے شامل حال ہو کر وہ ایسے



سیاہ گناہ کا ترک ہو سکے۔ کیا خدا کی حفاظت اور اس کے نیک بندوں کی اسی طرح دشگیری کیا کرتی ہو؟ اس قسم کی بیہودگیان خدا کے پاک کلام کی طرف منسوب کرنے سے پارہیوں کو شرم کرنی چاہیے، مفتاح سورۃ طہ میں حضرت آدم کے قصہ کے بعد خدا تعالیٰ فرماتا ہے **ثُمَّ اجْتَبَا رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ** ترجمہ پھر بعد اس کے خداوند نے اُسے چن لیا اور برگزیدہ کر دیا۔

رجوع برعت کیا اور اس کو سیدھی راہ پر چلایا۔ اب یہ آیت صاف طور پر اس بات کی نفی کرتی ہے کہ اسکے بعد پھر دم سے کوئی اسی قسم کی کمزوری ظاہر ہو جیسی کہ پہلے ہوئی تھی شرک جیسے بُرے گناہ کا تو کچھ ذکر ہی نہیں۔ علاوہ ان میں اگر آدم نے شرک کا ارتکاب کیا تو پھر ہمیں نفوذ بالذکر یہ ماننا چاہیے گا کہ خدا تعالیٰ نے ایسے شخص کو اپنے چن لینے میں غلطی کھائی جس کو بسبب

اپنے شرک کے ہمیشہ کتبہم میں ڈار بنا رہا کیونکہ اس کی معافی کا بھی ذکر کہیں نہیں مشتمل قرآن کریم نے صاف فرمایا ہے **إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ** ترجمہ۔ خدا تعالیٰ شرک کو معاف نہیں کرتا اور اس کے علاوہ جس گناہ کو چاہے بخش دیتا ہے۔ اس لیے اگر آدم نے شرک کیا تو اُسے بھی نفوذ باشد و فرخ میں نہ بھجکتی ہوگی

حالانکہ اس خیال کو قرآن کریم اور مسلمانوں کے عقائد سخت مردود اور لغتی خیال ٹھہراتے ہیں نہم اس سورۃ میں ہر ایک نبی کو یہی حکم ہے کہ شرک کی دنیا سے بچلنی کہے اور یہی اس کی رسالت کی علت غائی شیرانی تھی جو پھر اگر انبیاء خود ہی شرک میں گرفتار ہوئے تھے تو ان کے ذریعہ جو احکام نیا گئے تھے وہ سب سنے ہو جاتے ہیں وہم آیت زیر بحث کی مابعد کی امتین بھی یہی ثابت کرتی ہیں چنانچہ فرماتا ہے **الْإِشْرَاقُ مَا لَا يَخْلُقُ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ ۚ وَلَا يَسْتَبِيعُونَ كَسْرَ نَصْرٍ وَلَا أَنْفُسُهُمْ يَنْصُرُونَ ۚ قُلِ ادْعُوا شُرَكَاءَكُمْ ثُمَّ كِيدُوا فَلَا يَنْصُرُونَ** ترجمہ کیا یہ شرک ہوگا ان کو خدا کا شرک ٹھہراتے ہیں جو کچھ پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے

ہے ہیں۔ اور نہ وہ یہی طاقت رکھتے ہیں کہ اپنے پرستاروں کو کچھ دے۔ بسکین اور نہ ہی وہ اپنے  
 آپ کی مدد کر سکتے ہیں۔ کہہ جنکو تم خدا کا شریک ٹھہراتے ہو ان سب کو بلاؤ اور میرے ساتھ جنگ کرو  
 اور مجھ کو ایک دم کی بھی ہمت نہ دو + یہ آیتیں صاف دکھاتی ہیں کہ ہماری شکر کوں کا پہلی آیت  
 میں ذکر ہے وہ وہی عرب کے مشرک ہیں اور انہیں کو یہ خطاب کیا گیا ہے کہ آدم اور حوا کو کہ  
 اپنے معبودوں کو اپنی مدد کیے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مقابلہ کر لیں۔ یہ آیتیں قطعی طور  
 پر یہ فیصلہ کرتی ہیں کہ جن مشرکین کا پہلی آیت میں ذکر ہے وہ یہی مشرک ہیں جو آنحضرت  
 کے دشمن ہیں نہ کہ آدم و حوا +

اگر یہ کہا جائے کہ اس آیت میں دعا جناب الہی سونالی گئی ہو۔ اس لئے اس میں بت پرست  
 مخاطبین ہو سکتے۔ تو ہم کہتے ہیں کہ یہ اعتراض صحیح نہیں عرب کے بت پرست دوسرے ممالک کے  
 بت پرستوں کو طعنے لگانے پر ایک ہستی کو لانتے تھے لیکن ان کا یہ خیال تھا کہ ان کے  
 بت بھی چھوٹے چھوٹے خدا ہیں اور دنیا کے کاروبار کے انتظام میں خدا تعالیٰ کے ساتھ شریک  
 ہیں۔ اسی مضمون کی آیت جس میں بت پرستوں کا ذکر ہے سورہ یونس میں مذکور ہے۔

وَإِذَا أَذَقْنَا النَّاسَ حَمِيَّةً مِّنْ بَعْضِ آعْمَسْتَهُمْ إِذِ اللَّهُ مَكْرُفَةٌ آيَاتِهِ  
 ذَٰلِكَ أَسْرَرُ مَكْرَاهٍ إِنَّ سُدْنَا يَكْتُوبُونَ مَا تَكْرُفُونَ هُوَ الَّذِي يُسَيِّرُكُمْ فِي الْبَرِّ  
 وَالْبَحْرِ حَتَّىٰ إِذَا اسْتُمْرَقْتُمُ الْفُلُكَ وَجَرْتُمْ بِأَمْرِ نَجْوَ طَيْبَةٍ وَفَرِحْتُمْ بِهَا جَاءَهَا  
 رِيحٌ غَاسِقٌ فَجَاءَهُمُ الْمَوْجُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ أُخِيطَ بِهِمْ  
 سَوَاءٌ أَلَدَّ اللَّهُ مُخْضِعِينَ لَهُ الدِّينَ لَكِنَّ أَجْيَتَنَا مِنْ هَٰذَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ  
 فَاتَّخَذْتُمْ إِذَا هُمْ يَنْفَعُونَ فِي الْأَرْضِ بِغَيْرِ الْحَقِّ طَرَجًا وَمَا يَرْجِبُ بِهِمُ الْإِنشِرَافُ  
 كَوْنَهُمْ سِوَاكَ بَدِيعُ الْكُلِّ شَيْءٍ يُحْيِيهِمْ وَيُمِيتُهُمْ وَمَا يَرْجِبُ بِهِمُ الْإِنشِرَافُ



مکر کرتے ہیں۔ ان کو کہتے ہیں کہ اس کی تدبیر سریع الاثر ہے۔ اسے رسول جو کچھ تم مکر کرتے ہو لکھتے ہیں۔  
 ہیں۔ یہی نذات ہے جو کہ خشکی اور ترابی میں سیر کرتا ہے یہاں تک جب تم شتی میں سوار ہوتے ہو  
 اور وہ کشتیاں انکو نہ شکار ہو ورنہ کیسا قدرے پلٹتی ہیں اور وہ خوش ہوتے ہیں تو ایک سخت ہوا  
 آتی ہے اور ہر ایک طرف سے ان پر موجیں آتی ہیں اور وہ جان لیو ہیں کہ وہ انکو گھس گھس گئے۔ نوپھر  
 وہ خدا تعالیٰ کو خالص کرتے پکارتے ہیں کہ اگر تو ہمکو اس سے نجات دے تو ہم تجھے بے شک گزار ہوں۔  
 لیکن جب کہ خدا تعالیٰ نجات دیتا ہے تو پھر وہ زمین میں بغیر حق کو نسا دیتے ہیں + اس آیت میں  
 بھی یہی بیان کیا گیا ہے کہ مشرک لوگ مصیبت کی وقت خالص خدا کو پکارتے ہیں جیسا کہ آیت زیر بحث  
 میں یہی بتایا گیا تھا اور اسی آیت کی طرح یہاں بھی یہی وعدہ کرتے ہیں کہ اگر انکو مصیبت سے نجات  
 دے گا تو وہ خدا تعالیٰ کے شکر گزار ہونگے لیکن جب خدا تعالیٰ کو نجات دیتا ہے تو پھر مشرک  
 کرنے لگتے ہیں +

اب صرف یہ دیکھنا باقی رہتا ہے کہ ہذا الذی خلقکم من نفسٍ واحدةٍ کیا  
 جنہا آدھکا سے کیا مراد ہے۔ اس آیت کا معنی یہ ہے کہ شہ کون کو بتایا جائے کہ خدا تعالیٰ ہی  
 ان کا اور انکی بیویوں کا پیدا کرنے والا ہے نہ کہ جنکو وہ خدا کے شرک ٹھہراتے ہیں اور انکو اس غلطی  
 کا جتنا مقصد ہے کہ خدا تعالیٰ کو خالق مانکر وہ پھر دوسرے میں عبادت میں شرک ٹھہراتے ہیں یہ  
 بظاہر ہے کہ ہر ایک قسم ہر ایک خاندان ہر ایک فریق ہی جان کر پیدا کیا گیا ہے خواہ وہ نسل  
 قریب سے ملی ہو یا دور سے چلی آتی ہو۔ اگر خلقکم میں ضمیر کو مجموعی طور پر لیا جائے یعنی اس شہ کہین  
 آیت وہ ایک جان یعنی نفس واحدہ عربوں کا جد مشترک ہوگا جس سے سب کی نسل چلتی ہے تو اس  
 اگر ضمیر میں شہ کہین کا۔ کیا مراد ہو دیا جائے تو اس عبادت میں نفس واحدہ یعنی ایک جان کا  
 ہر ایک مشرک کا منہا طبعاً مراد ہوگا اس سے رہتا ہیں یہ جو کہہ رہے ہیں کہ خدا ہی سب کا

تم میں سے ہر ایک ایک ہی جان سے پیدا کیا ہے دو صورتوں میں لفظ نفس، احدہ یعنی ایک  
 جان سے مشرکین عرب کے کسی ایک جبر یا جبر سے مراد ہوگی۔ الفاظ کے معنی دو صورتیں درست  
 ہیں اگرچہ سیاق و سباق آیت پہلے معنوں کو ترجیح دیتا ہے۔ الفاظ لفظی اللہ عَمَّا یُشْرِکُونَ  
 سے جو اسی آیت کے آخر میں آئے ہیں یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ آیت میں ایک جوڑہ کا  
 ذکر ہے مگر اس سے کوئی خاص جوڑہ مراد نہیں بلکہ مشرک والدین کا ہر ایک جوڑہ مراد ہے کیونکہ  
 خطاب عام طور پر سب کو کیا گیا ہے اور یُشْرِکُونَ جو جمع کے صیغہ میں آیا ہے صاف ثابت کرتا  
 ہے کہ اصل مراد دو سے زیادہ کی ہے۔ اس طرح ہر ایک جبر ایک نفس احدہ ہوا اور ہمارا رافقا  
 ہے کہ خواہ اس مراد ہر ایک موجود مشرک کے والدین کو لین یا کل مشرکین کے جبر مشرک کو  
 مراد میں باقی ہے الفاظ جَعَلَ مِنْہُمْ اَزْوَجًا سوان کے متعلق یہ کہنا درست نہیں کہ چونکہ  
 یہاں عورت کا مرد سے پیدا ہونا بیان کیا گیا ہے اس لئے اس کا مصداق سوائے آدم اور خود کے  
 اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ یہ خیال غلط ہے۔ سورہ روم میں قرآن شریف میں آیا ہُوَ الَّذِیْ  
 اَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ اَنْفُسِکُمْ اَزْوَاجًا ترجمہ۔ اور خدا کے نشانوں میں سے یہ بھی ہے کہ اُس نے  
 تمہارے لئے تم سے ہی تمہاری بیویاں پیدا کیں۔ پس قرآن شریف کی رو سے صرف خواہی  
 آدم سے پیدا نہیں ہوئی بلکہ ہر ایک آدمی کیسے عورت اُسی سے پیدا کی گئی ہے۔ اور جیسا کہ وہاں  
 لفظ مِنْ آیا ہے جس کے معنی میں اس نفس کو ایسا ہی یہاں پر لفظ مِنْ اَنْفُسِکُمْ استعمال  
 کیا گیا ہے۔ جس کو معنی ہیں تمہاری جانوں سے۔ دونوں جگہ مراد یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے عورت  
 کو اسی قسم سے بنایا ہے جس سے مرد کو۔ اسی طرح قرآن شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی نسبت یہ آیتیں آئی ہیں لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ اَنْفُسِکُمْ اور بَعَثْنَا فِي  
 الْاُمَمِ مِنْ رَسُوْلًا مِّنْ اَنْفُسِہُمْ۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ تم میں سے ہی ایک سول تمہارے پاس



آیہ ہے اور خدا نے امیون میں ایک رسول بن میں بھیجا۔ اور یہاں الفاظ میں انفسکند  
اور من انفسکند جو استعمال ہوئے ہیں وہ بعینہ اسی قسم کے الفاظ ہیں جو کہ مرد سے عورت کی  
پیدائش کے متعلق استعمال ہوئے ہیں +

اس طرح پر یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ اس آیت میں جس کے متعلق پاوری مانزدیہ بیان  
کرتا ہے کہ اس میں کھلے طور پر بیان کیا گیا ہے کہ آدم شرک صیو گناہ کا ترکبٹا، ان نہ تو آدم کا نام  
ہے اور نہ ان الفاظ سے آدم مراد ہی لیا جاسکتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پاوری لوگ اعتراض  
کرنے میں کس طرح دیانت کو چھوڑ بیٹھے ہیں۔ قرآن شریف کے الفاظ کی طرف کوئی توجہ نہیں کرتے  
حالانکہ وہی الفاظ ایسے ہیں جن کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ اور بجائے ان الفاظ کے یہ لوگ کسی  
یک مفسر کی مردود رائے کو ماتحت میں لیکر اسی کو اسلام صیو پاک مذہب پر حملہ کرنے کے لئے تہمتی  
تھمایا سمجھتے ہیں اور ایسے مفسر کو عالم و فاضل بیان کہتے ہیں خواہ اس کی اسی رائے کو سینکڑوں  
فاضل اور معتبر مفسر ذکر چکے ہوں +

یکس قدر دیانت داری سے بعید ہے کہ ظاہر تو یہ کیا جاتا ہے کہ ہم قرآن شریف کی بنا  
پر اعتراض کرتے ہیں۔ لیکن اعتراض کی بنیاد صرف کسی مفسر کی مردود رائے پر یا کسی مردود قول پر  
ہوتی ہے جس کو نہ صرف دوسرے معتبر مفسر ہی رد کر چکے ہیں بلکہ جس کی قرآن شریف بڑے  
زور سے تردید کرتا ہے +

ہم تعجب کرتے ہیں کہ پاوری صاحبان انبیاء کی طرف گناہ منسوب کرنے میں کس قدر جرات  
سے کام لیتے ہیں حالانکہ ان کے ماتحت میں کوئی دلیل بھی نہیں ہے لیکن انجیلوں میں جو یسوع کے  
متعلق اس قسم کا ذکر ہوتا ہے جس سے گناہ کا نتیجہ نکل سکا اس پر خاموشی سے گزر جاتے ہیں۔ آدم پر  
تو یہ جھوٹا الزام لگاتے ہیں کہ اس نے خدا کے ساتھ شریک ٹھیرا یا لیکن ایسے مقابلہ کی وقت یسوع

کا نام بھی نہیں لیتے جس نے انکی کتابوں کے موافق خدائی کا دعوے کیا حالانکہ وہ جانتا تھا کہ معمولی طور پر پیدا ہوا ہے اور کمزور سے کمزور انسان کے ساتھ اس میں مقابلہ کی طاقت نہ تھی آدم کسی عورت کے پیٹ سے پیدا نہیں ہوا تھا بلکہ خود خدا تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے ہی شکل پر پیدا کیا تھا۔ لیکن پھر بھی اسے ایسے کفر کا دعوے نہ کیا جو عیسائیوں کے اعتقاد کے مطابق ایک عورت کے پیٹ سے نکلا۔ اگر یہ کہا جائے کہ آدم کی خدائی ایک انسان کے کھیلنے سے جاتی رہی تو پھر یسوع پر تو اس میں بھی بڑا اعتراض ہو کہ اُس نے ایک ایسے کھیت سے جو دوسرے کا مال تھا خوشے توڑے اور اپنے مریدوں کو توڑنے دیئے۔ حالانکہ یہ خوشے اس کیلئے ایسے ہی ممنوع تھے جیسے آدم کے لئے۔ علاوہ اسکے آدم نے نہ بھوکا نہ کھایا تھا۔ مگر یسوع نے عموماً حکم الہی کو توڑا اور علاوہ اسکے اس ناجائز فعل میں نسبت کو جسکی تعظیم کا حکم بتانا پایا کیا۔ اب مقابلہ سے آسانی ہو یہ سمجھ میں آسکتا ہے کہ واقعی منہگار کون شخص ہے آیا وہ جسکے متعلق یہ بیان کیا گیا ہے کہ اُس نے بھوکا ایک انسان کھالیا جس سے وہ منع کیا یا تھا اور اس طرح پر بغیر ارادہ کے اس سے حکم الہی کے متعلق چوک ہو گئی۔ یا وہ شخص جسکے متعلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اسنے ارادہ نہ کیا بلکہ کئی خوشے توڑے جو اسکے لئے ممنوع تھے۔ اور اس طرح پر بڑی جرات کے ساتھ حکم الہی کی عدا خلاف ورزی کی۔ ہم امید کرتے ہیں کہ پادری مازہ صاحب اس میں فیسددینگے۔

اس عنوان کے نیچے صرف چند ہی لفظ کافی رہیں گے۔ پادری مازہ کا مجرم کائنات ہر ایک

## حضرت نوح کی دعا

نبی پر کوئی نہ کوئی تہمت لگائے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اس نے بڑی جرأت کیساتھ یہ لکھا ہے کہ نوح اپنے بیٹے کے لئے دعا کرنے میں گناہ کا ترکب ہوا۔ البتہ ہم سوچتے ہیں کہ وہ خدا کا حکم جس میں نوح نیتہ بیٹے کے لئے دعا کرنے سے منع کیا گیا ہو قرآن شریف میں کہاں مذکور ہے



اور اگر وہ کوئی ایسا حکم الہی نہیں دکھا سکتا تو یہ کیسا قابلِ نافرین جھوٹا قرآن شریف میں کوئی  
 ایسی آیت نہیں ہے جس میں یہ ذکر ہو کہ نوحؑ اپنے بیٹے کے بچانے کے لیے دعا کرنے سے  
 منع کیا گیا تھا۔ یا رکھنا چاہے۔ کہ آیت وَلَا تُخَاطِبْنِي فِي الَّذِينَ ظَلَمُوا لَعْنَةُ الْمَلَأُونِ کے  
 بارہ میں مجھ سے خطاب کرو۔ یا رب صاحب کے بیٹے مفید نہیں ہو سکتی کیونکہ خدا تعالیٰ کا نوح  
 کے ساتھ یہی وعدہ تھا کہ تھاکہ اہل کو بچا دیا جائے گا۔ اس لیے اسی مانرو کو کوئی ایسی آیت  
 پیش کرنی چاہیے جس میں نوحؑ کو اپنے بیٹے کے لیے جو اسکے اہل میں سے تھا دعا کرنے سے منع کیا گیا  
 ہو۔ سورہ ہود میں جہاں تو پاؤں صاحب نے اپنا اعتراض لیا ہے یہ آیتیں ہیں وَتَادِي ذُرِّيَّتَهُ  
 فَقَالَ رَبِّ إِنِّي ابْنِي مِنْ أَهْلِي جَرِيَتْ وَغَدَاكَ الْحَقُّ وَأَنْتَ أَتَمُّ الْخَالِقِينَ  
 قُلْ يَنْفَعُ إِيَّاهُ يَوْمَئِذٍ مَنْ أَهْلَكَ ج إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ فَلَا تَسْأَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ  
 بِهِ عِلْمٌ إِنِّي أَعِظُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْهَالِكِينَ قَالَ رَبِّ إِنِّي أَخُوذُ بِكَ أَنْ  
 أَسْأَلَكَ مَا لَيْسَ لِي بِهِ عِلْمٌ وَلَا أَغْفِرْ لِي وَتَرْسُلَنِي أَلَمْ تَكُنْ مِنَ الْخَسِرِينَ  
 ترجمہ۔ اور نوح نے اپنے رب کو پکارا اور کہا اے میرے رب میرا بیٹا میری اہل سے ہے اور  
 بلا شک تیرا وعدہ (میرے اہل کو بچانے کا) سچ ہے۔ ورتو سب حاکمون سے بڑا حاکم ہے۔  
 خدا تعالیٰ نے فرمایا اے نوح یہ تیرا بیٹا تیرے اہل سے نہیں ہے کیونکہ وہ عمل غیر صالح سے  
 اس لئے ایسا سوال مجھ سے مت کر جس کا تجھے علم نہیں آیا گیا یہ میں نے تجھے سمجھاتا ہوں کہ  
 تو جاہلوں سے نہ بچے۔ نوح نے عرض کیا اے میرے رب میں تیری ہی پناہ مانگتا ہوں کہ ایسا  
 سوال تجھ سے کر دین جس کا مجھے علم نہیں۔ اور اگر تو میری حفاظت کرے اور مجھ پر غم کرے  
 تو بیشک میں زیاںکاروں سے ہوں گا۔

ان آیتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نوحؑ کو یہ خیال تھا کہ چونکہ خدا تعالیٰ

کا وعدہ اسکے اہل کو بچانے کا ہے اسلئے شاید اس کا بیٹا بھی وعدہ کے الفاظ کے اندر آجاتا ہے  
 لیکن جب حضرت نوح نے بیٹے کو ڈوبتے ہوئے دیکھا تو خدا تعالیٰ کے سامنے نہایت عاجزی سے  
 یہ عرض کی کہ جناب الہی کا وعدہ اسکے اہل کو بچانے کا تھا اور اس کا بیٹا بھی اسکے اہل میں ہی ہے  
 اور ساتھ یہ بھی عرض کی کہ خدا کے وعدے بالکل حق ہیں اور ہر ایک حکم جو اس کی جناب سے صادر ہوتا  
 ہے وہ نہایت ٹھیک ہے اسکے جواب میں خداوند تعالیٰ نے اسے بتایا کہ اس کا بیٹا اسکے اہل میں  
 نہیں لیکن چونکہ صرف اسی قدر بیان ہے حضرت نوح کے سوال کا جواب پورا نہ ہوتا تھا۔ اسلئے  
 اس کی وجہ ساتھ یہ بیان فرمائی کہ وہ عمل غیر صانع ہے اس آخری فقرہ کو پادری مانرہ حضرت  
 نوح کی دعا کے متعلق سمجھتا ہے کہ جو بات میں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ خیال بالکل غلط ہے ضمیر  
 لئے پہلے کوئی اسم ہونا چاہئے جس کی بجائے وہ ضمیر آئے لیکن پہلے فقرہ میں کوئی ایسا اسم جیسا  
 مثلاً نوح کی دعا یا نوح کا سوال یا نوح کا فعل واقعہ نہیں ہوا۔ اور اسلئے اِنَّکَ میں جو ضمیر  
 اس کو حضرت نوح کی دعا یا سوال کے متعلق نہیں سمجھا جاسکتا۔ دوم اِنَّکَ جو پہلے واقعہ ہوا  
 ہے اس اور بھی صفائی سے معلوم ہوتا ہے جملہ اِنَّکَ عملٌ غَیْرُ صَالِحٍ مَعًا اِنَّکَ لَکِشْرٌ مِّنْ  
 اَهْلٰکَ کے بعد آتا ہے لیکن اس آخری جملہ کی ضمیر صاف طور پر بیٹے کی طرف ہے جس کا ذکر پہلے  
 آیت میں ہے۔ اور اسلئے اِنَّکَ جو پہلے جملہ میں واقع ہوا ہے اِنَّکَ عملٌ غَیْرُ صَالِحٍ مِّنْ  
 اس کی ضمیر بھی اسی اسم کی طرف پھرتی ہے دو ضمیرین ایک ہی طرز سے واقعہ ہوئی ہیں اور ان کا  
 تعلق صاف بتاتا ہے کہ وہ ایک ہی اسم کی طرف پھرتی ہیں لیکن چونکہ پہلی ضمیر بغیر کسی شک کے نوح  
 کے بیٹے کی طرف پھرتی ہے دوسری ضمیر بھی سوا اسکے اور کسی طرف نہیں پھر سکتی۔ سوم نوح نے  
 ان الفاظ میں دعا کی تھی کہ میرا بیٹا میرے اہل میں سے ہے اور اسلئے صرف اس قدر جواب کہ تیرا  
 بیٹا تیرے اہل میں سے نہیں ہے کافی نہیں ہو سکتا تھا جب تک کہ ساتھ کوئی وجہ نہ بتائی جاتی کہ



کہیں کر اس کا بیٹا اسکے اہل میں سے خارج ہو گیا۔ خدا تعالیٰ کا وعدہ نوح کے ساتھ تھا کہ اہل کو بچانے  
 کا تھا۔ اس لئے بے بہن نے اپنے بیٹے کو غرق ہوتے دیکھا تو لفظ ماہ خدا تعالیٰ نے آگے چلا  
 اٹھے کہ ان کا بیٹا بسبب بے بہن اہل میں سے ہونے سے وعدہ کے اندر آنا چاہتے تھے اس لئے خدا تعالیٰ  
 نے اس کا یہ جواب دیا کہ تیرا بیٹا تیرے اہل میں سے نہیں ہے یہ جواب نوح کی عرضداشت کافی جواب  
 کسی صورت میں خیال نہیں کیا جاسکتا ہے جب تک کوئی وجہ ساقط نہ بتائی جائے کہ کیوں  
 بیٹا اہل میں سے نہیں سمجھا جانا چاہئے کیونکہ لفظ کے عام معنوں میں بیٹا اہل میں ہوتا تھا۔ اس لئے  
 خدا تعالیٰ نے الفاظ اِنَّكَ لَيْتَسَ مِنْ اَهْلِكَ کے بعد یہ وجہ بیان فرمادی کہ اِنَّكَ عَمَلٌ  
 غَيْرُ صَدِيقٍ کہ اسکے عمل اچھے نہیں۔ اور اس بعد کے بیان کے جتنے بغیر فقرہ بالکل نامکمل  
 رہتا ہے +

پارہ سی مانرو کو الفاظ عمل غَيْرُ صَدِيقٍ سے جو کہ نوح کے بیٹے کے متعلق استعمال  
 ہوئے ہیں یہ ہو کا لگا ہے کہ انسان کو عمل غیر صالح نہیں کہا جاسکتا اس لئے یہ الفاظ نوح کے  
 بیٹے کے متعلق نہیں بلکہ نوح کی ما کے متعلق ہونے چاہئے۔ لیکن ایسا اعتراض صرف عربی  
 زبان سے ناواقفیت کے باعث پیدا ہو سکتا ہے۔ زبان عربی میں ایسے الفاظ عام طور پر  
 استعمال ہوتے ہیں جیسا کہ کسی شخص کے متعلق مثلاً یہ کہا جائے اِنَّهُ عَلِمٌ وَ كَرَمٌ وَ جَدٌ  
 یعنی وہ شخص علم ہے۔ کرم ہے۔ اور سخاوت ہے۔ جب کہ مراد یہ ہو کہ اس کا علم اور کرم اور سخاوت  
 بہت بڑا ہے قرآن شریف میں بھی اس کی مثال موجود ہے جیسا کہ فرمایا اِنَّ اَبْرٰهٖمَ  
 تَوَّابًا وَ جَدًّا قَبْلَ الْمَشْرِقِ الْمَغْرِبِ وَ لَكَ الْاَبْرٰهٖمُ الْاَمْرُ بِمَا يَشَاءُ  
 الاخير کا ترجمہ یہ کہ یہ نہیں کہہ سکتے مشرق اور مغرب کی طرف کسی ایک طرف ہے۔  
 اِنَّ اَبْرٰهٖمَ تَوَّابًا وَ جَدًّا قَبْلَ الْمَشْرِقِ الْمَغْرِبِ

۱۲  
 لئے صاحب نیکی کہنے کے بجائے نیکی کہا گیا ہو۔ اس لئے ایک ایسے شخص کو جو صاحب عمل غیر صالح  
 ہو اور غیر صالح کہنے میں کوئی اعتراض نہیں بلکہ یہ ایک محاورہ اہل عرب ہے۔ ایک در امر پر غور  
 کرنے سے بھی ہم اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں اسی فقرہ کی ایک قراءۃ عمل غیر صالح ہے۔ اور  
 یہ بات ماضی کا صیغہ عمل بجائے مصدری صورتہ عمل کے استعمال کیا گیا ہے۔ اب اگرچہ  
 ہم ایسی قراءتوں سے اور کوئی فائدہ نہ اٹھا سکیں لیکن اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اصل جو الفاظ  
 قرآن شریف میں استعمال ہوئے ہیں انکے معنوں پر دوسری قراءۃ سے روشنی پڑتی ہے۔ اب دوسری  
 قراءۃ کے مطابق معنی یہ ہیں کہ اس نے عمل کئے عمل غیر صالح۔ اور یہ معنی ہمہ اہل الفاظ کے  
 معنی کرنے میں مدد دیتے ہیں۔ کیونکہ اس میں پایا جاتا ہے کہ اہل الفاظ یعنی ائمہ عمل غیر صالح  
 کے ہی معنی سمجھ گئے تھے۔ اس لئے جس پہلو سے غور کیا جائے ہی معلوم ہوتا ہے کہ اصل معنی  
 ان الفاظ کے وہی ہیں جو ہم نے اوپر لکھے ہیں +

حضرت ابراہیمؑ نے جو دعا لوط کی قوم کے لئے کی اس سے بھی نوح کی دعا کے معاملہ پر  
 روشنی پڑتی ہے۔ حضرت ابراہیمؑ کے متعلق یہ الفاظ ہیں یٰحٰدِ لِنَا قِیْ قَوْہِ لَوٰطِ یٰعِیْ نُوہِ  
 قوم سے بارہ میں ہم سے جھگڑا کیا اب اگر نوح کی دعا اپنے بیٹے کے لئے اس خیال پر کہ اٹھنا  
 نے اس کو دودھ میں شامل سمجھا گناہ ہو سکتی ہے تو ابراہیمؑ کی سفارش لوط کی قوم کے لئے زیادہ سخت  
 گناہ تھا۔ روایا جانا چاہئے تھا کیونکہ عالم کے معاملہ میں تو بہر حال حضرت ابراہیمؑ کی حالت حضرت نوحؑ  
 کی حالت سے کم نہیں اور عذاب الہی بھی ضروری آئینہ والا تھا اور اس لئے انکی سفارش بھی قضا  
 تو ربی کے حق میں بر خلاف تھی بلکہ حضرت ابراہیمؑ کا ساتھ حضرت نوحؑ سے بعد ملا ہے اور  
 اس لئے کہ حضرت نوحؑ کے قتل سے پہلے حاصل کرنا چاہئے تھا اگر وہ نوحؑ کا گناہ ہوتا۔  
 ابراہیمؑ کا اثر کارنوم سے لے کر یہ سفارش کا قضا اسی سورۃ میں حضرت نوحؑ کے قتل کے بعد ہوا



ہے اس میں ان دو نو قصوں کے بیان کیے جانے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر حضرت نوح  
 و عاقلہ تعالیٰ کی ناراضگی کا کچھ بھی موجب ہو تو ابراہیم کی سفارش اس تو پر درنا رہا ہو  
 ہوئی چاہئے تھی۔ درحقیقت حضرت ابراہیم کا قصہ حضرت نوح کی دعا کے تحت ہی نشر کیا گیا  
 ہے اس لئے ہم سمجھتے ہیں کہ ابراہیم کی دعا پر اللہ تعالیٰ یہ فرمایا ہے وہ آیت اس طرح  
 پر ہے یُجَادِ نَارًا فِی قَوْمٍ مَّوْطِنَاتٍ ابراہیم حلیم اور اگے منسوب کیا ابراہیم  
 اعرض عن هذا الرجاء۔ ابراہیم ہمارے ساتھ لوہ کی قوم کے بارہ میں جھگڑا لگا لیا  
 ابراہیم بڑا نرم دل اور بہت خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کرنے والا تھا۔ ابراہیم اس طرح  
 جیسا نوح کو اپنے بیٹے کے لئے دعا کرنے سے روکا گیا اسی طرح پھر ابراہیم کو ہمہ جہت  
 دعا کرنے سے روکا گیا۔ چونکہ قرآن بعض بعض کی تفسیر ہے۔ اور ابراہیم کا قصہ بعد  
 ازمنہ کی طرح اس جگہ پر واقع ہوا ہے اسی لئے ہم ان دو قصوں کی صورت کو ایک ہی کہتے  
 کوئی وجہ نہیں کہ نوح کو اسی فعل کے لئے عمل فرما کر تائب کر دیا جائے جسکے لئے  
 جو نوح سے بعد آیا اس متہ تصریف کی یہ پوری سی دعائیں ابراہیم نرم دل ثابت ثبات  
 جیسا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا تو نوح بھی اس دعا سے نرم دل ثابت ہونا چاہئے۔ اصل حقیقت یہ ہے  
 کہ وہ صورتوں میں صرف الفاظ مختلف ہیں اور معانی ایک ہی ہیں۔ جس طرح پر نوح کو ہمہ جہت  
 دعا کر کے اسی طرح پھر ابراہیم کو حکم ہوا کہ دعا کرے کیونکہ وہ لوگ جن کے بیٹے وہ دعا کرتے تھے  
 اپنی پڑھیلیوں کے سبب خدا تعالیٰ کے رحم کے مستحق نہ تھے۔ پھر اس طرح ابراہیم منسوب ہے  
 خدا کی طرف رجوع کرنے والا بیان کیا گیا اسی طرح پر نوح کے متعلق یہ بیان کیا گیا ہے کہ نوح  
 خدا کی عنایت اور مدد طلب کی اور اس طرح پر خدا کی طرف رجوع کرنا ثابت کیا گیا  
 پر کوئی لفظ نہیں جیسا بعد میں نہیں ہوتا جس کو یہ کہنا کہ نوح اپنے لئے دعا کرتا تھا

دعا کرنے کے لئے حضرت نوح کو خدا نے گنہ گار ٹھہرایا۔ یہ الفاظ رکے میرے خدا میں تیری حفاظت طلب کرتا ہوں کہ ایسا سوال کروں جس کا مجھے علم نہیں کیونکہ اگر تو میرا محافظ ہو مجھ پر رحم کرے تو میں زیانکاروں سے ہونگا۔ پادری مانرو کے بیان کی تائید نہیں کرتے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ کیا نبی اور کیا غیر نبی سب خدا تعالیٰ کی حفاظت کے محتاج ہیں اور جو شخص خدا تعالیٰ کی حفاظت طلب نہیں کرتا یا جسکو خدا تعالیٰ کی حفاظت نہیں دیتی وہ بیشک زیانکاروں میں رہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی دعا کی اور فرمایا رَبِّ لَا تَكُنْ لِي قَبْلَ طَرَفَ عَيْنٍ یعنی اے میرے خدایے ایک لمحہ کے لئے بھی اپنے نفس کی طرف مت چھوڑ دینے تو ہی میری وقت محافظ اور مددگار رہ۔ لیکن چونکہ حفاظت الہی حضرت نوح کے شامل حال تھی اسی واسطے بچائے گئے اور اگلی آیت میں خدا تعالیٰ کی نسبت فرماتا ہے يٰ نُوْحُ هَبْطِ بِسَلَامٍ مِّنَّا وَبَرَكَاتٍ عَلَيْكَ یعنی اے نوح اترو ہماری طرف سلامتی اور برکتیں لیکر کیا یہی کبھی دنیا میں ہوا ہے کہ گنہ گار خدا کی طرف سلامتی اور برکتیں دیکھاویں ؟

مگر یہ ایک ہی امر نہیں چہ پادریوں کی طرف سے یہین تعجب میں ڈالتا ہے کہ وہ ناسخ خدا کے میوں کی شانیں تہمین لگاتے ہیں بلکہ زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ انکی انجیلوں کی بنا پر وہ انسان جسکو وہ اپنا خدا سمجھتے ہیں زیادہ سخت گنہ گار کا ترکیب ٹھہرتا ہے۔ حضرت نوح پر تو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ انھوں نے اپنے بیٹے کے لئے دعا کی کہ خدا کی نافرمانی لی اور اسکو ہم جھوٹ ثابت کر چکے ہیں کیونکہ نہ تو حضرت نوح کو حکم ہی دیا گیا تھا کہ تو اپنے بیٹے کے لئے دعا نہ کرنا، ورنہ ہی حضرت نوح کے دعا کرنے کو کہیں گنہ گار ہے لیکن ایک دعا کے ہی معاملہ میں اگر ہم انجیلوں کا اعتبار کریں تو یسوع گنہ گار ٹھہرتا ہے۔



مطابق فلسفے یسوع کو اس لئے دنیا میں بھیجا تھا کہ تا وہ صلیب پر جائے اور اس حکم الہی اس کو  
 پہنچا دے۔ علم تھا اس لئے صلیب پر مرنے سے بچنے کے لئے دعا کرنے سے بڑھ کر یسوع اور کوئی گناہ  
 ہی نہ کر سکتا تھا۔ لیکن انجیلوں میں لکھا ہے کہ اس نے بچنے کے لئے رو رو کر دعا کی اور یہی  
 اہم حکم الہی کی خلاف ورزی میں صرف کی اور غم سے اس کی موت تک حالت پریشانی۔ پس کوئی  
 شک نہیں کہ یسوع کی یہ دعا موت کا پیارا ٹل جائے خدا کے اس حکم کی نافرمانی تھی جس کا منشا  
 یہ تھا کہ وہ صلیب پر لعنتی موت کے در حقیقت پادریوں نے یسوع کی اس دعا کے گناہ کو  
 چھپانے کے لئے اس کا گناہ حضرت نوح پر چھو پڑا ہے۔ ہم اس کا کہتے ہیں کہ پادری مانو  
 قلم اٹھاتے وقت ضرور وضاحت کے ساتھ بیان کر لیا کہ کیونکہ حکم الہی کی خلاف ورزی میں  
 اپنے بچاؤ کے لئے دعا کرنے کے واسطے یسوع گناہگار نہیں اور نوح قرآن شریف کے مطابق  
 کیونکہ کسی گناہ کا مرتکب ہوا +

حضرت یونس کے متعلق پادری مانو نے اپنی  
 معمولی جرات کے ساتھ یہ جھوٹ بیان کیا ہے

### حضرت یونس کا بھاگنا

کہ وہ نفعاً باشد خدا سے بھاگتا اور خدا کے حکم کی خلاف ورزی کی اور حوالہ کے لئے قرآن کریم  
 کو پیش کرتا ہے۔ جن آیتوں کا اس نے حوالہ دیا ہے انکو مفصل نقل کر کے ہم آگے دکھائیں گے کہ  
 پادری مذکور نے جیسے سفید جھوٹ بولکر ناحق اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ قرآن کریم  
 کا ایک لفظ بھی اس کے اس جھوٹ کی تائید نہیں کرتا پہلے ہم ان آیتوں کو لیتے ہیں جو سورہ  
 انبیاء میں اس شخص کے متعلق آئی ہیں اور جنکا حوالہ پادری صاحب نے دیا ہے۔ اس سورہ کی  
 مضامین جبینا ان کے نام سے ظاہر ہوتا ہے انبیاء علیہم السلام کے متعلق بالخصوص جس نہایت  
 ضروری بین۔ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ کیونکہ انبیاء سے استہزاء کیا جاتا ہے اور انکی تحقیر اور

تو میں کی جاتی ہے اور انکو گالیوں میں اُسکے بعد انبیاء کے مکتبہ میں کا انجام بیان کیا گیا ہے  
اور پھر یہ نشانہ انبیاء علیہ السلام کی صفات و رزق کا ارادہ ہی نہیں کر سکتے چنانچہ فرمایا  
عِبَادِ كَرُمُونَ لَا يَسْبِقُونَا بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأَمْرِ الْعَمَلُونَ انبیاء خدا کے کرم بندے ہیں جو  
دین کے حکم سے بڑھ کر آگے بات نہیں کرتے اور اسی کے ارشاد کے مطابق کام کرتے ہیں تو  
سمجھدار آدمی ایک لمحہ کے لیے بھی خیال نہیں کر سکتا کہ ان الفاظ کے بعد انبیاء کی نافرمانیوں کا  
ذکر بھی ہو سکتا ہے بلکہ یہاں تو نافرمانی کے امکان کو ہی توڑا گیا ہے اور انکی فطرت کا ہی ایسا  
بیان کیا گیا ہے کہ نافرمانی کا ارادہ بھی نہیں کر سکتے اس عام بیان کے بعد ضروری تھا کہ تشریح  
کے طور پر الگ الگ ذکر انبیاء کا بھی ہو تا جو انبیاء کے اس صف کو ظاہر کرنا چاہتا تھا۔ اور قرآن  
شریف کی یہ بھی عادت ہے کہ عام بیان کے بعد وضاحت کیلئے خاص مثالیں بیان فرماتا ہے۔ اس  
بیان کی تصدیق کے لیے اسی سورۃ کا مطالعہ کافی ہے کہ کس طرح انبیاء کے متعلق خدا تعالیٰ  
اپنے انعامات و کرامات کا بیان کرتا ہے۔ اور دکھاتا ہے کہ جو کچھ اس نشانہ تھا وہ انبیاء  
کرتے ہیں اور اس لیے خدا بھی ہمیشہ انکے ساتھ رہا۔ چنانچہ چند انبیاء کا نام لیکر ذکر کیا گیا ہے۔  
ہر ایک نبی کی فضیلت کو بیان کیے بتایا گیا ہے کہ اس حکم تعلق اور قرب کے باعث جو خدا کے ساتھ  
نہ کو تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ ہر ایک مصیبت کی وقت جو دشمنوں کے ہاتھ سے یا قضاء و قدر الہی سے  
انپر وارد ہوئی انکو بچاتا رہا۔ پہلے حضرت ابراہیم کا ذکر ہے و لَقَدْ آتَيْنَا إِبْرَاهِيمَ مِثْقَالَ  
ذَرَّةٍ مِنْ قَبْلِ (اور اس سے پہلے ہم نے ابراہیم کو رشتہ عطا فرمایا) پھر بیان کیا کہ انکو لوگ اس سبب  
انکے دشمن ہو گئے کہ انہیں منشاء الہی کے مطابق بتوں کو توڑا اور بالآخر یہ بیان ہے کہ کس طرح ہر ایک  
مصیبت اور تنگی کے وقت میں خدا تعالیٰ اسے نجات دیتا رہا۔ حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے اسحق  
اور یعقوب کا نام لیا گیا ہے اور پھر یہ آیت آتی ہے وَكَلَّا جَعَلْنَا صُلَيْمَانَ وَدَاوُدَ إِيمَانًا وَنُفُوزًا



۱۔ مرثیہ اور حیننا الیہم فعل الخیرات، ہر ایک کو اپنے راستہ پر بنایا اور انکو امام بنایا جو  
ہماری احکام کی گون کو ہدایت کرتے ہیں۔ انہی طرف نیک سونکی وحی کی پھر حضرت لوط کا  
ذکر فرمایا کہ ہم نے اسکو حکمت اور علم عطا کیا اور اس کو اس گاؤں سے نجات دی جو بد عملیوں کرتے تھے۔ پھر  
حضرت نوح کا ذکر ہے کہ "ہم نے اسکی دعا کو قبول کیا اور اسکو اور اسکے اہل کو بڑی مصیبت سے نجات  
دی۔" پھر حضرت داؤد اور سلیمان کا ذکر ہے کہ "ہم نے انھیں حکمت اور علم عطا فرمایا۔"  
پھر ایوب علیہ السلام کا ذکر ہے کہ "ہم نے اسکی دعا کو قبول کیا اور اسکو دکھ کو دور کیا۔" پھر  
حضرت اسمعیل اور ابراہیم اور زکریا کا ذکر ہے جو "بڑے صابر تھے اور ہم نے انکو اپنی رحمت  
میں داخل کیا۔ کیونکہ وہ بڑے راستہ باز تھے۔" یہاں سے حضرت یونس کا ذکر شروع ہوتا ہے  
وَإِذَا النُّونُ أَذْهَبَ مُغَاضِبًا فَظَنَّ أَنْ لَنْ يَنْقُذَهُ اللَّهُ مِنْ فِيضِ الظُّلُمَاتِ أَنْ  
لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ فَاسْتَجِبْ لَهُ وَبِجَنَّتِهِ مِنَ الْغَيْثِ  
وَكَذَلِكَ نَجَّيْنَا مُوسَىٰ وَهَارُونَ مِنْ قَوْمِهِمْ وَنُوحًا وَآلَهُ مِنْ قَوْمِهِمْ وَدَاوُدَ وَآلَهُ مِنْ قَوْمِهِمْ وَيُوسُفَ مِنْ قَوْمِهِمْ وَنُوحًا وَآلَهُ مِنْ قَوْمِهِمْ وَدَاوُدَ وَآلَهُ مِنْ قَوْمِهِمْ وَيُوسُفَ مِنْ قَوْمِهِمْ  
صورت میں چلا گیا اور اس نے خیال کیا کہ ہم اس پر تکیہ نہیں کریں گے یا اس پر مصیبت نہیں آئے گی  
لیکن جب وہ مصیبت میں گرفتار ہو گیا تو پھر اس نے ساری دنیا میں جسکے اندر وہ پھسل کے  
پیٹ میں پڑا ہوا تھا (ہمیں پکارا اور دعا کی کہ اسے خدایت سے سو کوئی معبود نہیں تیری ذات  
ہر ایک عیب اور نقص سے پاک ہے اور میں کمزور اور مصیبتوں میں پھنسا ہوا ہوں۔ پس ہم نے اسکی  
دعا کو قبول کیا اور اسکو مصیبت سے نجات دی اور ہر ایک ایمان والیکہ ہم اس طرح نجات دیتے  
ہیں۔" یہاں ذوالنون منصب واقع ہوا ہے اور وہ عطف ظاہر کرتی ہے کہ اسکا عطف  
کسی چارے فعل پر ہے جیسا کہ حضرت ابراہیم کے بعد جتنے نام لے ہیں وہ وہ عطف کے کٹا  
منصب لائے ہیں اسلئے ان سب میں وہی فعل مقدر ہے۔ جو حضرت ابراہیم کے متعلق آیا

لکھا۔ اسی لئے ہم نے دُز النون کا ترجمہ فعل مقدمہ کو ظاہر کر کے کیا ہے۔ آخری آیت سے یہ بھی صراحت  
 معلوم ہوتا ہے کہ جس مصیبت میں حضرت یونس گرفتار ہوئے وہ اسی قسم کی تھی جیسی پہلے انبیاء  
 پر وارد ہوئی تھی اور ان کا نجات پانا اسی طرز کا تھا جیسا پہلے انبیاء کا جن کا ذکر اسی سورۃ میں  
 حضرت یونس پر پہلے ہو چکا ہے۔ نیز جو خلاصہ مضمون اس سورۃ کا ہم نے اوپر دیا ہے اس سے  
 یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس سورۃ میں جس قدر انبیاء کا ذکر ہے ان میں اکثر کا ذکر اسی طرح واقع  
 ہوا ہے کہ وہ بڑی بڑی مصیبتوں میں گرفتار ہوئے لیکن جب انھوں نے خدا سے دعا کی تو خدا نے ان کی  
 دعا کو قبول کیا اور ان کی مصیبت کو دور کر دیا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ مصائب جو انبیاء پر آتے  
 تھے وہ ان کے گناہوں کے سبب نہیں تھے۔ بار بار اس امر پر اس سورۃ میں زور دیا گیا ہے کہ  
 کس طرح صبر کے ساتھ انبیاء نے ان مصیبتوں کی برداشت کی جو قضاء و قدر سے یا ان کے دشمنوں  
 کے ہاتھ سے انھیں پہنچتی تھیں اور کس طرح انھوں نے ہر ایک بھروسہ کو چھوڑ کر صرف خدا کو ہی  
 پکارا اور اسی کی مدد طلب کی جب ساری دنیا ان کو چھوڑ چکی تھی اور بالآخر کس طرح پر خدا کے فضل  
 اور تائید غیبی نے انھیں ان مشکلات سے نجات دی جو پہلے کی طرح نظر آتی تھیں۔ یہی وجہ  
 ہے کہ اس سورۃ میں قریباً ہر ایک نبی کے متعلق ان الفاظ کا بار بار اعادہ کیا گیا ہے کہ نبی خدا  
 کے ہمنے اس کو نجات دی یہی الفاظ حضرت یونس کے متعلق استعمال کیے گئے ہیں اور اس جگہ  
 اسکے ساتھ یہ بھی بڑھا دیا گیا ہے کہ لَیْسَ لَیْسَ الْیَاسِیْنَ کہ ہر ایک شخص کو جو مصائب کے وقت خدا  
 پر پورا ایمان رکھے ہم اسی طرح نجات دیتے ہیں۔ اور ان الفاظ کو یہ ظاہر کر دیا گیا ہے کہ جن  
 مشکلات میں حضرت یونس مبتلا ہوئے تھے اور حیرت و حیرت ان کو نجات دیکھی وہ بعینہ اسی طرز کی تھی  
 جیسا کہ پہلے انبیاء کی مشکلات اور ان کا نجات پانا تھا +

اس عبارت آیت کے الفاظ پر غور کر سکتے ہیں حضرت یونس کے متعلق ہم نے یہ پرکھی ہیں



سب سے پہلے یہ افتادہ قابل غور میں کرہے یونس کہ رشد غلط کیا۔ جب کہ وہ غضب میں چلا گیا۔ قرآن شریف  
 میں یہ نہیں لکھا کہ یہ بن کا غصہ کیسے متعلق تھا۔ لیکن تنی بات خط ہر ہے کہ یہ غضب بن کا خدا کے  
 سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اول تو اسی غضب میں چلے جانے کے متعلق یہ لکھا ہے کہ ہم نے اسکو  
 رشد عطا فرمایا اگر ان کا غصہ خدا کے برسلات ہوتا تو اس طرح پر بیان کیا جانا چاہئے  
 تھا کہ یونس سخت غلطی میں تھا اور خدا کے غضب کے پھر تھا۔ جب کہ وہ غضب میں چلا گیا۔ نہ کہ  
 ہم نے اسکو رشد عطا فرمایا کہ وہ غضب میں چلا گیا۔ علاوہ ازیں ایک بنی کے متعلق یہ لکھا  
 کہ وہ خدا کے خلاف غضب میں تھا اگر بے ایمانی نہیں تو یوقونی ضرور ہے۔ خصوصاً جب کہ اسی  
 سورہ میں یہ بھی بیان کر دیا گیا ہے کہ خدا کے بنی وہ محرم بنے ہیں جو نہیں بولتے جب تک خدا  
 انکو نہ بلوے اور کوئی کام نہیں کرتے جب تک خدا انکو کرنے کا حکم نہ دے۔ ہمارے بیٹے یہ ضروری نہیں  
 کہ ان تفصیلات کو دیکھیں کہ یونس کا غضب اس پر تھا کیونکہ قرآن شریف اسکو مجھل رکھا ہے  
 اور اسکی تفصیل کو ضروری نہیں سمجھا۔ ان اتنا بیان کر دینا ضروری ہے کہ ابن عباس کی  
 ایک حدیث کے مطابق وہ اس ملک بادشاہ تھا جسکے برسلات یونس غضبناک ہوا اور بعض لوگوں کا  
 مذہب کہ اس کی اپنی قوم تھی جس کو وہ وعظ کیا کرتے تھے۔ اور جنہوں نے اسکو قبول کیا ان کو  
 یا قون میں کوئی سی مان لین تو حضرت یونس کا قہقہہ دو سہرا دنیا کے قصص کے مطابق ہو جاتا ہے  
 جو اس سورہ میں بیان کئے گئے ہیں۔ اور نیز انبیاء کی اس خصوصیت کے مطابق ہو جاتا ہے جو  
 ان پر بیان کی گئی ہے +

اسکے بعد الفاظ آتے ہیں فَتَنَّا اَن اَن نَقْدِرَ عَلَیْہِ اور یہ وہ موقع ہے جہاں یا  
 تو پادری مانرہ اور اس کے دستوں کو غلطی لگی ہے یا انھوں نے عدا غلط سے کیے ہیں صبح  
 سے اپنی زبان جو تہنہ پر رکھتے ہیں بن لوگوں سے کہنے سے یہ سمجھتے ہیں کہ اس نے خیال کیا کہ ہم





کمال ان کے تمام فطرتی نقص کو پورا کرے۔ اس طرح خدا تعالیٰ کے کمال مطلق اور انسانی کمزوری اور عجز کو بالمقابل دکھا گیا ہے یہی وجہ ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ معتبر روایات میں آیا ہے فرمایا کہ جو شخص بڑی مصیبتوں کے نیچے دبا ہوا حضرت یونس کے الفاظ میں دعا کرے گا یعنی **اِنِّیْ اِلَہُکَ لَا اِلَہَ اِلَّا اَنْتَ سُبْحٰنَکَ اِنِّیْ کُنْتُ مِنَ الظَّالِمِیْنَ** اس کے مصائب دور کیے جائیں گے۔ تو گویا اس دعا کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ مصائب سے نجات طلب کرنے کے لئے ہے اور یہ نہیں فرمایا کہ یہ گناہ سے معافی مانگنے کے لئے ہے۔ اس حدیث سے اس دعا کے معنی بالکل صاف ہو جاتے ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ لفظ ظالم جو یہاں استعمال کیا گیا ہے اس مراد وہ مصائب ہیں جو حضرت یونس کو پیش آئے تھے نہ کہ گناہ کسی گناہ کا آنگے یا چھپے ذکر نہیں اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتا دیا کہ یہ دعا مصائب سے نجات مانگنے کے لئے ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ **مَا دَعَا بَعْدَ عَبْدٍ مُّسْلِمٍ قَطُّ وَهُوَ مُکْرِبٌ اِلَّا اَنْتَ یَا اِلَہَ دَعَاءُکَ یُعْنِیْ** جو کوئی مسلمان جو مصائب کے نیچے دبا ہوا ہو یہ دعا کرے گا۔ ضرور ضرور خدا تعالیٰ اس کی دعا کو منظور کر لے گا۔ ایسے اس دعا میں لفظ ظالم کے معنی یہ ہیں کہ مصائب کے نیچے دبا ہوا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ ہو تو حضرت یونس کی حالت میں ایک شخص کے مناسب حال بالکل نہیں ہو سکتی اور وہ ہی اس دعا کو مصائب اور مشکلات سے نجات پانے سے کچھ تعلق ہونا چاہیے +

آخری الفاظ ان آیات کے **فَاَسْتَجِیْبُا لَہٗ وَنُجِیْہُ مِنَ الْعَمِیْنِ** ان معنوں پر اور زیادہ روشنی ڈالتے ہیں بیان ایک دعا کا ذکر ہے جو خدا تعالیٰ نے قبول کی اور اس قبولیت کا نتیجہ مصیبت سے نجات دینا ہے اور ساتھ ہی ایسی نجات کا ہر ایک مسلمان کو وعدہ ہے جو دعا کرے اس صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت یونس کی دعا مصیبت سے نجات کے لئے تھی۔ جبکہ قبول کے لئے تعالیٰ نے اس کو نجات دی۔ انیس ہزار شریف میں جس دعا کا ذکر ہے وہ صرف یہی دعا

جس کا ذکر اوپر ہو چکا۔ یعنی لا اِلهَ اِلاَّ اَنْتَ سُبْحٰنَكَ اِنِّیْ کُنْتُ مِنَ الظّٰلِمِیْنَ۔ اور  
اس عامین حضرت یونس کے متعلق جو لفظ مردہ ظالم کا لفظ ہے۔ ایسے حضرت یونس کی  
دعا بھی اسی حالت ظلم و نجات پانیکے لئے تھی لیکن دعا کی قبولیت ہمیں یہ بتاتی ہے کہ حالت سخت  
صیبت اور تکلیف کی حالت تھی ایسے ہم لفظ ظالم کے معنی اسی کے مطابق کر سکتے ہیں یعنی  
سمیتمہ کے چکر دبا ہوا ایسے جہاں تک ان آیات کا ہم کوئی مفہوم لے سکتے ہیں۔ نہ تو حضرت  
یونس کے خدا سے بھاگنے کا ذکر ہے نہ خدا کے کسی حکم کو توڑنے کا ذکر ہے اور نہ کسی گناہ کا اقرار ہے  
اب ہم سورہ الصافات میں جو حضرت یونس کے متعلق آئین آئی ہیں انکو دیکھ لیتے  
ہیں سورہ آتین اس صرح پڑیں فَإِنْ یُّؤْتِشْ لِمَنِ الْمَرْسِیَّتُ ۝ اِذَا بَقِیَ اِلٰی اَنْفَلٰکِ  
الْمُشْتَحُوْنَ ۚ قَسَامُہُمْ فَاَنْ کَانَ مِنَ الْمَذْحِجِیْنِ ۚ فَاَلْتَقٰ اَحْوٰتٌ وَھُوَ مِنْہُمْ فَاَلْوٰ  
اِنَّہٗ کَانَ مِنَ الْمُسْتَحِیْنِ لَلْبَثِّ فِیْ بَطْنِہٖ ۚ ” اور یونس تھکے سرلوں میں سے  
ایک۔ یاد کرو جب وہ بھرے ہوئے جہاز کی طرف بھاگ گیا اور قرعہ اندازی کی گئی اور قرعہ  
اُسی پر پڑا پھر مچھلی اسکو نگل گئی اور وہ مسخ ملامت سمجھا گیا تھا۔ لیکن اگر وہ ہماری تسلیج اور  
تقدیس کر لیا ہوں میں ہوتا تو اسی کے پست میں رہتا۔ اس سورہ میں بھی یہی ذکر ہے کہ  
کس طرح خدا تعالیٰ نے اپنے برگزیدہ بیوں کو اپنے دشمنوں کے ہاتھ سے نجات دی کس طرح  
نوت بجز یہ ہم بھیر تھی اور سارے بھیر الیاس پھر لوط کو عین ضرورت کے وقت خدا تعالیٰ  
نے، ورنہ یونذاں کا بھروسہ خدا ہی پر تھا اور جسے بے مصائب ابتلاؤں کی وقت ثابت قدم  
ہے۔ اور استبازی کے کام کئے ہے چنانچہ قریباہ ایک نبی کے متعلق یہ الفاظ آئے ہیں  
اِنَّکَ لَمِنْ اَخِیْرِ الْمُرْسَلِیْنَ ۚ اِنَّہٗ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِیْنَ ۚ ” یعنی اس طرح پر ہم راستا  
نہاں دیتے ہیں یونذاہ (یعنی بس نبی کا ذکر ہے۔ مصائب کے وقت جسے ثابت قدم بندہ



میں سوکتا۔ اس کے بعد حضرت یونس کا ذکر ان تعریفی الفاظ میں شروع ہوتا ہے۔ یونس بھی ان لوگوں  
 میں سے تھا۔ جنکو ہم نے بنی کر کے چن لیا۔ اس کے بعد اس معیت کا بیان ہے۔ جو حضرت یونس پر اسی  
 طرح پڑی جس طرح حضرت ابراہیم۔ نوح۔ موسیٰ۔ لوط۔ وغیرہ اس کے انبیاء پر معیت میں آئیں اس  
 معیت کا ان کے یہ ہے کہ حضرت یونس کو ایک جہاز کی طرف بھاگنا پڑا۔ یہ فرض کرنا کہ وہ خدا سے  
 بھاگنے نکلے۔ درجہ کی حماقت ہو اگر خدا کا یہی نشتا ہوتا تو قابل کی آیت میں بجائے یہ کہنے کے  
 کہ یونس بھی اسیے برگزیدہ رسولوں میں سے تھا یہ کہنا چاہئے تھا کہ یونس بھی گنہگاروں یا مجرموں  
 میں سے ایک تھا کیونکہ وہ خدا سے بھاگ گیا سورہ انبیاء کی آیت پر بحث کرتے وقت ہم یہ بیان  
 کر چکے ہیں کہ حضرت یونس کا بھاگنا اس ملک کے بادشاہ سے تھا یا اپنی قوم سے۔ اس کے بعد جب  
 حضرت یونس جہاز میں چڑھ بیٹھے تو اور بھی زیادہ مصائب اُنکو آگھیرا۔ قمر عہ ڈالکر اُنکو دریا  
 میں پھینکا گیا اور ہل جہاز نے خیال کیا کہ وہ واقعی ملاست کے قابل ہیں۔ لیکن چونکہ وہ خدا  
 تعالیٰ کے نزدیک قابل ملاست نہیں تھے اسلئے خدا تعالیٰ نے اُنکو بچا لیا۔ اگر وہ خدا تعالیٰ  
 کے نزدیک ایسے ہی لازم ہوتے جیسا کہ لوگوں نے اُنکو خیال کر لیا تھا جب دریا میں پھینکے گئے  
 تھے تو وہ ضرور غرق ہو جاتے کیونکہ خدا تعالیٰ اُن کی مدد کرتا۔ لیکن خدا تعالیٰ خود اُنکے لازم ہونے  
 کا انکار ان الفاظ میں کرتا ہے۔ فَلَوْلَا اِنَّهٗ كَانَ مِنَ الْمُسَبِّحِيْنَ اور فرماتا ہے کہ اگر وہی  
 وہ خدا کی تسبیح کرنے والا نہ ہوتا اور لازم ہی ہوتا جیسا کہ لوگوں نے اسے خیال کر لیا تھا تو ضرور  
 غرق کیا جاتا لیکن خدا تعالیٰ اس کی نسبت یہ بیان کر کے کہ وہ خدا کی تسبیح اور تقدیس کرنے  
 والوں میں سے تھا اور اسلئے بچا لیا گیا اس کے لازم ہونے سے صاف انکار کرتا ہے کہ اگر وہ خدا  
 کو ناراض کرے اور خدا کے حکم کی خلاف ورزی کرے بھاگا ہوتا تو وہ سچ نہ ٹھہرتا لیکن چونکہ وہ  
 ہر وقت خیر خواہ اور سچا ایمان رکھتا تھا جیسا کہ دوسرے انبیاء کہتے تھے اسلئے خدا

نے انکو عین اس وقت بیا لیا جبکہ اسکے بچوں کی کوئی امید باقی نہ رہی تھی +

ان تمام باتوں سے ظاہر ہے کہ حضرت یونس خدا تعالیٰ کو کبھی نہیں بھاگے ہاں یسوع کے متعلق ایک واقعہ کا انجیل میں ذکر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یسوع خدا سے بھاگ گیا کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ جب اس مقدمہ کے پورا ہونے کا وقت آیا جسکے لئے عیسائیوں کے اعتقاد کے بموجب خدا نے یسوع کو بھیجا تھا تو یسوع ایک باغ میں چھپ گیا۔ اب یہودیوں نے اپنے آپ کو چھپانا خدا تعالیٰ سے بھاگنا تھا کیونکہ یہودی اس وقت عیسائیوں کے اعتقاد کے عین خدا تعالیٰ کے حکم کو پورا کرنا چاہتے تھے لیکن یسوع اس قدر دلیری نہ کر سکا کہ اس حکم الہی کے مطابق وہ خود ہی یہودیوں کے پاس چلا جاتا اور صلیب پر چڑھنے کی درخواست کرتا اور اسی لئے بچا ہے یہودیوں کو اسکے شاگردوں میں ایک کو رشتہ دینی پڑی تاکہ اس کی پتہ بلجاف۔ ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ پادری یسوع کے اس طرح پر خدا سے بھاگنے کی کیا تشریح کرتے ہیں +

پادری مازو حضرت موسیٰ پر یہ الزام لگاتا ہے کہ وہ ایک خون ناحق لے کر خدا کے گنہ گار ہوئے۔ اور سورہ قصص کی

## حضرت موسیٰ قتل کرنا

بنا پر وہ یہ الزام پیش کرتا ہے۔ سورہ قصص میں یہ قصہ اس طرح پر مذکور ہے۔ اور جب موسیٰ عین بلوغت پر پہونچا اور اسکے انسانی قوتوں پر سی طرح نشوونما پانگئے تو ہم نے اسکو علم اور حرکت دیا۔ کیونکہ راستباز و نیکو ہم اسی طرح پر انعام دیا کرتے ہیں اور وہ ایسے وقت شہر میں داخل ہوا جب کہ لوگ غفلت کی حالت میں تھے اور اسنے دو آدمی لٹے پائے ایک اسکی اپنے گروہ میں سے اور دوسرا اپنے دشمنوں میں سے۔ جو شخص اسکے اپنے گروہ میں سے تھا اسنے موسیٰ کے پاس فریاد کی اور دشمن پر مدد چاہی تو موسیٰ نے اسکے ایک مارتا وہ مگر موسیٰ نے کہا یہ شیطانی اعمال کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ شیطان دشمن صریح بھگانے والا ہے پھر حضرت موسیٰ نے دعا کی کہ اے میرے رب میں نے اپنی جان کو خدا و



میں ڈانڈیا پس میری حفاظت کر میں خدانے اُس کی حفاظت کی کیونکہ خدا بڑا حفاظت کرنے  
 والا امر بان ہے حضرت موسیٰ نے کہا اے میرے رب جیسا تو نے مجھ پر فضل کیا میں بھی کبھی  
 گنہگاروں کا مددگار نہیں ہوں گا لیکن شہر میں وہ صبح کو ڈرتا ہوا اٹھا اس انتظار میں کہ کوئی اُس کو  
 پکڑ لے تو پھر وہی آدمی جس پر پہلے دن اس کو مدد ملی تھی فریاد کرتا ہوا نظر آیا موسیٰ نے اُس کو کہا  
 کہ تو بڑا جھگڑالو ہے پھر حیارادہ کیا کہ اس شخص پر ہاتھ ڈالے جو ان دو لوگوں کا دشمن تھا تو وہ دوسرا شخص  
 بول اٹھا کہ اے موسیٰ کیا تو ارادہ کرتا ہے کہ جیسا کل ایک آدمی کو قتل کیا ویسا ہی آج مجھے  
 قتل کرے، اس قصہ میں کئی امور قابل غور ہیں اول تو قصہ کو شروع کرنے سے پہلے ایسے الفاظ  
 میں حضرت موسیٰ کی تعریف کی گئی ہے جو اسکے خلاف گناہ کا نتیجہ نکالنے سے سخت مانع ہے۔ خدا تعالیٰ  
 فرماتا ہے کہ موسیٰ کو علم و حکمت اس واسطے دیا گیا کہ وہ بڑا راست باز تھا۔ اب کو بیان کرتے ہوئے  
 پادری اس بحث کو کبھی بیان نہیں کرے گا چنانچہ پادری مانو نے ویسا ہی کیا ہے۔ اصل بات یہ  
 کہ یہ الفاظ سارے قصہ کی جان ہیں۔ اور اسکے اصل منشا کو ظاہر کرتے ہیں۔ موسیٰ کی راستبازی خدا  
 تعالیٰ کو ایسی پسند آئی کہ اُس نے بڑے بڑے انعامات حکمت اور علم کے اُسے عطا فرمائے۔ اب خیال کرو  
 کہ ایسے بیان کے بعد یہ قصہ مذکور ہو کہ ایک دن تو حضرت موسیٰ نے خون ناحق کیا اور رات کو تو پکے  
 پھر دوسری صبح ایک اور خون ناحق کرنے کی کوشش کی اور اس میں بھی کامیاب ہو جاتا اگر شور نہ  
 مچ جاتا۔ کیا اس سے زیادہ بھی بہو تعلق عبارت کا قیاس میں آ سکتا ہے اکی مثال ایسی ہو کہ مثلاً  
 ایک شخص شراب کی مانعت پر لکچڑینے کھڑا ہوا اور سامعین کی تقلید کیلئے ایک ایسے شخص کو  
 بطور نمونہ پیش کئے جسکی ہر جگہ پر ہنرگاری اور شراب پینے کی تعریف اور شہرت ہو رہی ہو اور پھر  
 ساتھ اسکے یہ قصہ بھی بیان کئے کہ یہی شخص جبکہ وہ نمونہ کی صورت پر پیش کرتا ہے ایک شام کو  
 بازار میں شراب سے مہوش پڑا ہوا پایا گیا۔ اور پھر رات کو اسکے سامنے اُس نے توبہ کی اور

دوسری شام کو پھر ایک شراب کی دکان میں جانا ہوا دیکھا گیا۔ اس مثال کی بہیہ دہی پر غور کرو اور پھر سوچو کہ آیا پادری قرآن شریف کے معنی کرنے میں اس بڑی توجہ کر جماعت نہیں دکھلاتے مگر وہی ایک شخص جو کہ پہلے منہ میں کے سامنے راستبازی کا ایک نمونہ پیش کیا جاتا اور پھر اس کی راستبازی کی یہاں تک تعریف کی جاتی ہے کہ خدا تعالیٰ اس پر خوش ہو کر اسکو ٹہنے جیسے انعام دیتا ہے اور علم و حکمت عطا کرتا ہے۔ اور پھر اگلی آیت میں اس کے متعلق یہ بیان کیا جاوے کہ وہ بڑا سفاک اور خونریز تھا جو ناحق لوگوں کے خون کیا کرتا تھا +

پھر ایک اور امر قابل غور یہ ہے کہ خدا تعالیٰ سے حفاظت مانگنے کے بعد اور جب اللہ تعالیٰ سے حفاظت کا وعدہ اٹھا لیا جاتا ہے تو حضرت موسیٰ بارگاہ الہی میں عرض کیے تھے میں رب بے انعمت علی فلن اكون ظہیرا للرحمنین اے میرے رب تیرے انعاموں کو سب سے جو تجھے مجھ پر کیے ہیں میں کبھی مجرموں کا مددگار نہیں ہوں گا۔ اس لیے ہم نہیں کہہ سکتے کہ اسرائیلی کی مدد کر نہیں حضرت موسیٰ گناہ کے مرتکب ہوئے کیونکہ یا تو اس فعل میں وہ حق پر تھو یا ناحق پر۔ اگر حق پر تھے تو پھر تو کوئی اعتراض ہی باقی نہیں رہتا لیکن اگر وہ ناحق پر تھے تو پھر وہ مجرم کے مددگار ٹھہرے۔ لیکن خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ کبھی بھی مجرموں کے مددگار نہیں ہوئے۔ بضرع حال اگر یہی مان لیا جائے کہ یہ وعدہ حضرت موسیٰ کا قبضی کے قتل کے بعد کا تھا تب بھی نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ اسرائیلی کی مدد کرنے میں حضرت موسیٰ ناحق پر تھے کم سے کم اتنا تو ماننا چاہیے گا کہ وعدہ کے بعد حضرت موسیٰ اس قسم کے ارتکاب کی پھر کوشش نہ کرتے اگر وہ اپنے فعل کو گناہ یا مجرم کی مدد سمجھتے لیکن ایک دن بھی اس وعدہ پر نہ گزرنے پایا تھا کہ اسی قسم کا واقعہ حضرت موسیٰ کو پھر پیش آیا کہ آیت اسی اسرائیلی کو ایک اور قبضی سے لڑتے دیکھا اور پھر اسرائیلی نے اسی طرح موسیٰ کے پاس فریاد کی اور اسی طرح موسیٰ نے اسی مدد کرنی چاہی اور دشمنوں کو ہلاک کرنا چاہا مگر ایک ایسا واقعہ پیش



آگیا کہ انکو کنا پڑا۔ اگر حضرت موسیٰ پہلی دفعہ اسرائیلی کی مدد کو گناہ خیال کرتے تو ممکن نہ تھا کہ انہیں واقعات کے ماتحت اسی اسرائیلی کی مدد کو پھر تیار ہو جاتے جو ایک دفعہ ان کے گناہ کا موجب بنا تھا اور انہیں کہ وہ وعدہ بھی کر چکے تھے کہ وہ کبھی کسی مجرم کی مدد نہیں کریں گے۔ آیت فلن اکون ظہیر للمجرمین صاف اس امر پر شاہد ہے کہ دوسرے موقع پر حضرت موسیٰ کا فعل ظالم نہ فعل نہ تھا مگر چونکہ حضرت موسیٰ نے دوسرے موقع پر بعینہ اسی فعل کا ارادہ کیا تھا جو وہ پہلے موقع پر کر چکے تھے اسلئے ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ پہلے موقع پر بھی وہ کسی نئے فعل کو مرتکب نہیں ہوئے۔ یعنی یہ ایسے فعل کو کہ جسکو وہ خود برا سمجھتے ہوں یا جو خدا کے نزدیک برا ہو +

ایک اور امر جس پر غور فرمیں حضرت موسیٰ کی معصومیت ثابت ہوتی ہے ان کی وہ دعا جو کہ ان کو بھاگتے وقت انھوں نے اللہ تعالیٰ سے مانگی۔ یہ دعا ان الفاظ میں ہر رب نجنی من القوم الظالمین۔ یہاں موسیٰ اپنے دشمن کو ظالم بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ اگر اپنے فعل کو ظالم سمجھتے تو ممکن نہ تھا کہ اسی معاملہ میں وہ اپنے دشمن کو بھی ظالم کہتے۔ اگر حضرت موسیٰ یہ جانتے تھے کہ ایک آدمی کے بارے میں انھوں نے کسی ظالمانہ فعل کا ارتکاب کیا ہے تو پھر وہ ان لوگوں کو جو ایک مجرم شخص کو قرار دے کر اس کو سزا دینا چاہتے تھے۔ کیونکہ ظالم کہتے۔ خود ان کی یہ تعلیم تھی کہ جان کے بدلے جان تو پھر ان لوگوں کو جو ان قانون کے مطابق انھیں پکڑنا چاہتے تھے جسکو وہ عدل اور انصاف کا قانون سمجھتے تھے کیونکہ ظالم کہہ سکتے تھے ان کا اپنے مخالفوں کو ظالم بیان کرنا اسلئے کہ وہ ان کو مارنے کی وجہ سے ان کی جان کے بدلے دیں گے تو سزا ثابت کرتا ہے کہ وہ اپنے آپ کو اس معاملہ میں گناہ سمجھتے تھے اور یقیناً جانتے تھے کہ انھوں نے کوئی خون ناحق نہیں کیا جس کے بدلے انھیں سزا ملنی چاہیے کہ وہ خون ناحق کے مرتکب ہوئے ہوتے تو ایک عدل اور انصاف کی سزا وہ ظالم نہیں کہہ سکتے تھے۔ پھر جب کہ ان میں سے کچھ تھے اور شیخ کہہ سکتے تھے اپنا قسب بیان کرتے ہیں کہ کہیں کہ انھوں نے ایک

قبطی کو مارا اور پھر کہہ دیا ہاں ہی ہاں گے تو وہ شیخ کبیر بھی قبطیہ کو ہی ظالم ٹھہراتا ہے اور اس معاملہ میں پھر  
 کی طرف ظلم کو منسوب کرتا ہے اور کہتا ہے لا تخف نجوت من القوم الظالمین تو ست ڈر کہ  
 ان لوگوں سے جو تجھ پر ظلم کا ارادہ رکھتے تھے تو نجات پا گیا۔ اسی طرح پرفتنہ میں حضرت یونس کے  
 دشمنوں کے اس فعل کو کہ وہ قبطی کے بے انکوائی چاہتے تھے خدا تعالیٰ نے ظلم اور ناحق قرار دیا اور  
 سیلئے وہ فعل جیسرہ نہ تجویز کرتے تھے خدا تعالیٰ کے نزدیک ظالمانہ اور ناحق نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی  
 خدا تعالیٰ سے مکالمہ ہوتے ہوئے کہتے ہیں وَاَلَمْ عَلَيَّ ذَنْبٌ کہ ان مصریوں کا مجھ پر گناہ ہے  
 اور یہ نہیں کہا کہ خدا کا گناہ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قتل کے معاملہ میں وہ خدا تعالیٰ کے  
 نزدیک قطعاً اپنے آپ کو گناہگار نہیں سمجھتے تھے کیونکہ وہ خدا کو یہ کہتے ہیں کہ میں ان مصریوں کو نزدیک گناہ  
 ہوں نہ یہ کہ تیرے نزدیک بھی گناہگار ہوں ۴

حضرت یونس کے یہ الفاظ ہذا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ کہ یہ تیرے شیطانی فعلوں کی سزا ہے  
 جو انھوں نے قبطی کو متعلق کہے اسی نتیجہ کے سبب ہیں۔ جب حضرت یونس نے دیکھا کہ قبطی اپنے گناہوں  
 سے تائب ہو چکا ہے۔ تو نے الفور بول اُٹھے کہ یہ تیرے شیطانی فعلوں کے سبب ہے۔ جس کا  
 یہ طالب تھا کہ تو نے ناحق ایک سرائیلی ظلم کرنا چاہا سیلئے اپنی سزا کو پہنچایا۔ ان الفاظ کو حضرت  
 یونس کے متعلق سمجھنا ایسی بیوقوفی ہے کہ اگر کسی تروید کی حاجت معلوم نہیں ہوتی جتنی پہلے پر ہم اب تک  
 غور کر چکے ہیں وہ سب سب یہودہ خیال کی تروید کرتے ہیں اور قرائن و صاف معلوم ہوتا ہے کہ  
 حضرت یونس اس مصری کے شیطانی فعلوں کا ذکر کرتے ہیں۔ اَلْفَاظُ ظَلَمْتُ نَفْسِي ہے بھی  
 یہ مراد نہیں لی جاسکتی کہ حضرت یونس نے اپنی طرف کسی ظالمانہ فعل کو منسوب کہہ دیا کیونکہ حبیب کہہ  
 اور نہ کہہ سکتے ہیں وہ اپنے دشمنوں کو فعل کو جو اس قتل کا بدلہ حضرت یونس سے لینا چاہتے تھے ظالم کہہ  
 اور سمجھتے تھے۔ اور سیلئے ایک لمحہ کے لئے بھی وہ اپنی طرف اس معاملہ میں ظلم کو منسوب کر سکتے تھے



ان الفاظ سے مراد فقط یہ ہے کہ میری اپنی جان کو خطرہ میں ڈال یا ہے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ منسری جو  
 پہلے ہوشیار تھے ان کے قتل کیا کوئی یہاں پہنچتے تھے۔ اسی خطرہ کے احساس کے سبب وہ فی الفور  
 خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور اس حفاظت طلب کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ غصہ نے  
 کیونکہ وہ ایک استبداد آؤں تھے اور کسی دوسرے کو خدا کے سوا اپنا مددگار اور محافظ نہ سمجھتے تھے سو  
 خدا تعالیٰ نے ان کی دعا کو منظور کیا اور فرمایا کہ تم سب کو بڑا ہمت دے دے چنانچہ اسی وعدہ الہی  
 کے مطابق عین موقع پر اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ کے اطمینان دہی کہ تمہارے پرنے کیلئے دشمن  
 تجویزین کہ ہے میں سو تم اس شہر سے بھاگ جاؤ اور اس طرح جس حفاظت کا مسرت ہوئے کہ  
 وعدہ کیا تھا اس کو پورا کیا۔ اب تک ان معنوں کی صحت یہ صرف امور تذکرہ بامافی شاہد ہیں۔  
 بلکہ دوسرے مقامات پر جہاں قرآن کریم میں اس قصہ کا ذکر آیا ہے وہاں بھی انہیں حسنات  
 تائید ہوتی ہے مثلاً سورہ طہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ پر اپنے انعامات کو بیان کرتا ہوا  
 فرماتا ہے کہ کس طرح کئی موقع پر تجھے تیری جان بچائی۔ چنانچہ پہلا واقعہ چین کا بیان فرما کر کہ فرماتا  
 ہے وَقَتَلْتُ أَنْفَسًا فَجَعَلْتُكَ مِنْ خَلْقٍ غَيْرٍ تَوْنِ اِيكٍ اَوْ قَتَلَ كَرِيًا اَوْ رَهْمٍ نَعْتَجْجِس  
 غم سے نجات دی۔ اس میں ذرا شک نہیں ہو سکتا کہ اس غم سے مراد وہی غم ہے جو بعد قتل کے حضرت  
 موسیٰ کو اپنی جان کے لئے ہوا جس کے لئے انھوں نے یہ دعائیں کہ رَبِّ اِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي فَاغْنِنِي  
 مَّا كَرِهْتُ اِلَيْهِ اَنْفَسًا فَجَعَلْتُكَ مِنْ خَلْقٍ غَيْرٍ تَوْنِ اِيكٍ اَوْ قَتَلَ كَرِيًا اَوْ رَهْمٍ نَعْتَجْجِس  
 کے معنی ہوتے جو ہم کو اپنا قتل کیے ہیں تو ضرور تھا کہ خداوند تعالیٰ موسیٰ کو یہ بھی فرماتا کہ کس طرح  
 وہ قتل کے قتل میں گنہگار نہ ہو اور کیونکہ اس کا گنہ گار نہ تھا کہ جبکہ نے توبہ الہی برخواست  
 اسکے خدا تعالیٰ اسی نعم کو بیان کرتا ہے کہ کیونکہ جبکہ نے قتل کر دیا خدا تعالیٰ نے اس  
 جان بچائی اور فرشتہ میں کہیں یہ بھی ذکر ہوتا ہے کہ کس جہنم میں رہتا ہے اور کہ کبھی نہ نام

بتو سارا اور فکر تار مایہ کیونکہ حضرت موسیٰ کا قصہ کئی بار قرآن شریف میں بیان ہوا ہے مگر قرآن شریف  
 میں اتنی غم کا ذکر ہے جو حضرت موسیٰ کو اپنی جان کیلئے ہوا تھا اور اسی انعام کا ذکر ہے جو خدا تعالیٰ  
 نے اس غم کی وقت میں ایک سہارا دیا اور اسی جان بچائی چنانچہ جس وقت بنس کو فرعون کی طرف جانے  
 کا حکم ہوا تو حضرت موسیٰ نے یہی عرض کی اِنِّی قَتَلْتُ مِنْهُمْ نَفْسًا فَاَخَذْتُ اَنْ لِّی قِیْلُوْنَ  
 کہ ان میں سے میرے ایک آدمی کو مار دیا ہے اور میں ڈرتا ہوں کہ وہ مجھے مار نہ ڈالیں پس اس میں کوئی شک  
 نہیں کہ جس غم کا الفاظ ظلمات نفسی میں اظہار کیا گیا ہے وہ انکو ان کی جان کے خطرہ کو متعلق  
 تھا جس کا ذکر قرآن شریف میں بار بار کیا ہے اور جس حفاظت کا انکو وہاں وعدہ دیا گیا ہے  
 وہ حفاظت انکے دشمنوں کے منصوبوں سے تھی نہ کہ خدا کی نسل سے چنانچہ اس واقعہ کے بعد  
 جو کچھ ہوا وہ کسی اسی نتیجہ کا مؤید ہے۔ کیونکہ اپنے سخت ترین دشمنوں کے درمیان سے حضرت موسیٰ کی  
 زندگی معجزانہ طور پر بچائی گئی ۔

جہاں تک یہ قصہ قرآن شریف میں موجود ہے اس سے حضرت موسیٰ کے گناہوں کا نتیجہ  
 ہرگز نہیں نکل سکتا۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کا فعل قطعی کے بارے میں کس قسم کا عقائد  
 اور کیا وجہ تھی کہ وہ قتل میں اپنے آپ کو حق پر سمجھتے تھے اور ان لوگوں کو جو قصاص میں ان کی  
 جان لینا چاہتے تھے ناحق پر خیال کرتے تھے۔ یہ امر واقعہ ہے جسکی شہادت تاریخ سے ملتی  
 ہے کہ اسرائیلی مصر میں کے ماتحت ایک سخت غلامی کی زندگی بسر کرتے تھے انکے ساتھ صرف سہیل  
 غلاموں ہی کا سلوک ہوتا تھا بلکہ بہت سختی اور ظلم ان پر کئے جاتے تھے اور ذلیل سے ذلیل کام  
 ان سے لئے جاتے تھے قرآن شریف اور توریت دونوں گواہ ہیں۔ آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ  
 اس ذلت کی حالت میں انکے ظالم آقا کس کس قسم کی بے رحمیاں ان پر کرتے ہونگے اور کس  
 طرح پر بے رحمی سے انکو مار ڈالتے ہونگے۔ تمدن کے پرانے قوانین کی رو سے غلام کے قتل کی وقت



مناسب چارہ جوئی ہتھین ہو سکتی تھی۔ اور جب اسکے ساتھ ہم اس سختی کو بھی نہ نظر رکھیں جو مصری اسرائیلیوں پر کرتے تھے اور اس ذلیل حالت پر غور کریں کہ جس طرح اسرائیلی رکھے جاتے تھے تو آسانی و سہولت میں آ سکتا ہو کہ کس طرح قبطی اسرائیلیوں کو قانون کی گرفت سے بچوں مار ڈالتے ہونگے۔ جبکہ حکام بھی ان سے بچاؤ نہیں دیتے۔ ان کی جانوں کی چندان پر وہ کھتے تھے حساب سوچنا چاہئے کہ اگر ایک اسرائیلی اور قبطی لڑ رہے ہوں تو بیچارہ اسرائیلی ندامت کی جان کس قدر خوف کی حالت میں ہوگی کیونکہ اسرائیلی تو اپنے آقا کے خلاف ہاتھ بھی نہیں اٹھا سکتا اور قبطی کو نہ ان کی جان کی پرواہ ہو اور نہ قانون کا خوف ہے۔ اب اگر حضرت موسیٰ اسرائیلی کی مدد کے لیے وقت پر نہ پہنچائے ہوتے تو وہ یقیناً جانبر نہ ہو سکتا جس ظالم دشمن کے پنجہ میں اپنے آپ کو بے بس پایا تو ناگہان حضرت موسیٰ پر ان کی نظر چاڑھی اور ان سے اس نے مدد طلب کی۔

لفظ استغاثہ جو یہاں استعمال کیا گیا ہے وہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ مظلوم اسرائیلی تھا۔ اور اگر حضرت موسیٰ ان کی جان نہ بچاتے تو وہ خود بخود قبطی کو پنجہ سے نجات نہ پاسکتا۔ یہ حالت دیکھ کر حضرت موسیٰ نے اس ظالم کے منہ مارا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انکا منشا اسکو قتل کرنے کا نہیں تھا بلکہ صرف مظلوم کو خنجرانے کا تھا۔ مگر سوچنا یہ ایک اتفاقی امر تھا ورنہ ضرب اس قسم کی نہ تھی جس سے معمولی طور پر نتیجہ موت کا پیدا ہو سکے لیکن اگر یہ بھی مان لیا جائے کہ حضرت موسیٰ کا ارادہ ہی اسکو قتل کرنے کا تھا تب بھی حضرت موسیٰ حق پر ہی تھے کیونکہ اگر وہ مظلوم کی مدد نہ کرتے تو معاً ان کی جان کا خاتمہ ہو جاتا۔ ایسے حضرت موسیٰ نے جو کچھ فعل کیا وہ ایک جان بچانے کیلئے تھا اور ایسے اسکو گناہ یا جرم کسی صورت میں کہا نہیں جاسکتا۔ حضرت موسیٰ کا قتل کو واقعہ کو بعد ہی معاف یہ کہنا کہ میں مجرموں کا مددگار ہرگز نہیں ہوں گا۔ یہی امر یہ دال ہے کہ وہ خوب جانتے تھے کہ اسرائیلی کی مدد کرنے میں انھوں نے ظالم کی مدد نہیں کی بلکہ مظلوم کی نکی ہے۔ یہی وجہ تھی کہ وہ سران جب انھوں نے اسی اسرائیلی کو ایک اور قبطی کے پنجہ میں گرفت پایا اور مدد کیلئے چلاتے ہوئے دیکھا تو پھر وہ اسی طرح مدد کیلئے چلے گئے۔ یہ کہ اسکو مقرر

موسے نے غوی کہا اس سے مراد انکی یہ نہ تھی کہ وہ ظالم ہیں کیونکہ غوی کو اگر ان معنوں میں استعمال کرتے۔  
تو کبھی اسکی مدد کیلئے آگے نہ بڑھتے غوی سے مراد انکی یہ تھی کہ تو جھگڑا ہے۔ اور اس کو بہ اطلاع دینا مقصود  
تھا کہ اسکو ایسے آدمیوں کے ساتھ جھگڑنے سے پرہیز کرنا چاہئے جو بڑی بید مذی سوس کی جان کا خاتمہ  
کرنے کو طیار تھے۔ پس صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسے ایک غلام کی جان بچانے لگے تھے کہ اتفاقاً  
ظالم اپنی سزا کو چوٹ چکیا۔ اور حضرت موسے کا یہ فعل صرف جائز ہی نہ تھا بلکہ ایک گناہ آدمی کی جان  
بچانے کیلئے ضروری ہو گیا تھا۔

## حضرت ہارون پر شرک کا الزام

پادری مانرو حضرت ہارون پر شرک کا الزام  
لگاتا ہے اور مذکیئے سورہ اعراف کی آیت

۵۰ کا حوالہ دیتا ہے۔ اس آیت کو بعد ترجمہ ہم نیچے لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ کس قدر روایت داری  
پادری صاحبان کام لیتے ہیں و لَمَّا جَعَلْهُمُ آيَةً لِّقَوْمِهِمْ خَضِبَانِ أَصْنَفًا لِّقَالِ بَلَّسَا  
خَلْقَهُمْ بَيْنَ بَعْدَىٰ أَعْيُنَهُمْ أَهْمَرُكُمْ وَالْقَالَ لَوْ مَعَ وَاحِدٍ بَرٍّ أَخِيهِ خَيْرٌ  
لِّهِ تَالِ بْنِ أُمِّ إِبْرَاهِيمَ الْقَوْمَ اسْتَضَعْفُونِي وَكَادُوا يَقْتُلُونِي مَعْلَمٌ شَمِثٌ  
بِالْأَعْدَاءِ وَلَا تَجْعَلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ترجمہ اور جب پھر آیا موسے اپنی قوم  
کی طرف غضب اور سزا سے بھرا ہوا۔ کہا بڑا ہے جو کچھ تھے میرے بعد کیا کیا تھے اپنے رب کے  
حکم میں شتابی کی۔ اور تختیان ڈال دین اور اپنے بھائی کا سر رکھ کر اسکو اپنی طرف کھینچنے لگا۔ اُسے  
کہا اے میری ماں کے بیٹے۔ قوم نے مجھے ضعیف سمجھا اور قریب تھا کہ مجھ کو مار ڈالتے پس میرے  
ساتھ دشمنوں کو خوش مت کر اور ان ظالم لوگوں کے ساتھ مجھ کو نہ ملا۔ ہم تعجب کرتے ہیں کہ اس  
ساری آیت میں کونسا لفظ ہے جو پادری مانرو کے الزام شرک کی تائید کرتا ہے حضرت موسے  
غضب اور سزا سے بھرا ہوا آیت میں صحت بتایا گیا ہے قوم کے خلاف تھا کیونکہ اھزن انکی



غیر عاصری میں گو سال پرستی اختیار کی اور ان الفاظ کی مخاطب بھی وہی قوم ہے کہ ”برایہ جو  
 کچھ تم نے میرے پیچھے کیا“ پھر اسی قوم کی نسبت ہی حضرت ہارون کہتے ہیں کہ قوم نے مجھے کمزور  
 سمجھا اور قریب تھا کہ مجھے قتل کر دیتے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہارون خود اس قوم میں شامل  
 تھے بلکہ ان کے گو سال پرستی کی مخالفت کرنے کی ہی وجہ سے ان کی جان خود خطرہ میں پڑی ہوئی تھی  
 یہیت صاف شاہد ہے کہ حضرت ہارون ان لوگوں میں سے نہ تھے جنہوں نے گو سال کی پرستش  
 کی تھی بلکہ برعکس اس کے انہوں نے گو سال پرستی کی مخالفت یہاں تک کی کہ لوگ ان کے دشمن اور مانیکے  
 دیرے ہو گئے حضرت ہارون کا توحید پر قائم رہنا اور توحید کا وعظ بنی اسرائیل کو سنانا سورہ  
 طہ میں صاف الفاظ میں بیان کیا گیا ہے وَلَقَدْ قَالَ لَصَّمْ هَؤُلَاءِ مِنْ قَبْلُ  
 يَقَوْمِ اِنَّمَا فُتِنْتُمْ بِهِ ؕ وَاِنَّ رَبَّكُمُ الرَّحْمٰنُ فَاتَّبِعُونِيْ وَاَطِيعُوْا اَمْرِيْ۔ اور  
 ہارون نے اس پر پہلے انکو کہا تم اے میری قوم تم اس گو سال سے آزمائے گئے ہو۔ اور تمہارا  
 رب بڑا رحم کرنے والا ہے پس تم میرے پیچھے چلو اور میرے امر کی پیروی کرو۔ کیا ان صاف  
 الفاظ کے باوجود ایک بنی پر شرک کا الزام لگانا ایمان داری ہی پھر حضرت ہارون سورہ اعراف  
 کی اس آیت میں جو اوپر نقل کی گئی ہے صاف حضرت موحی کو کہتے ہیں کہ مجھے ان ظالموں کے ساتھ  
 مت ملاؤ اور اس طرح پر اپنے اس فعل میں شامل ہونے کا صریح انکار کرتے ہیں کوئی لفظ اس  
 آیت میں ایسا نہیں جس سے ہارون کا گو سال پرستی میں شامل ہونا ثابت ہو بلکہ صاف صاف  
 الفاظ اس جرم میں انکی تمہیلت کی تردید کرتے ہیں اور ظاہر کرتے ہیں کہ وہ گو سال پرستی کو بظلمت  
 وعظ کرتے ہیں۔ اس سے پہلے حضرت آدم کے متعلق لکھتے ہوئے ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ شرک  
 جیسے سخت گناہ کو انبیاء کی طرف منسوب کرنا قرآن شریف کے صریح اور صاف الفاظ کو رد کرنا  
 ہے ایسے اس مضمون پر دوبارہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں حضرت ہارون کی شرکت کا نتیجہ حضرت

کی اس عاصی کالنا کہ انھوں نے کہا تھارت اغفر لی و لاخی سخت بیوقوفی ہے۔ استغفار کے معنوں پر پہلے بحث ہو چکی ہے اور استغفار کرنے سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ جسکے لئے استغفار کیا گیا ہے وہ کوئی گنہ بھی کر چکا ہو۔ بلکہ استغفار کو معنے خدا کی حفاظت اور مدد کو طلب کر سکتے ہیں علاوہ اسکے حضرت موسیٰ کا اس عا میں اپنا آپنا بھائی کے ساتھ شامل کرنا اور یہ کہنا کہ اے خدا مجھے اور میرے بھائی کو مغفرت عطا کر اس بات پر شاہد ہو کہ وہ گناہوں کی معافی ہو دعا کر رہے تھے کیونکہ اتنا تو ہر ایک کو ماننا پڑے گا کہ حضرت موسیٰ کسی طرح سے اس گوسالہ پرستی میں شامل نہ تھے بلکہ اسکا حال شکر انکو سخت رنج پہونچا تھا۔ ان کا استغفار جیسا اپنے لئے ہے ویسا ہی اپنے بھائی کے لئے ہے اور اس سے غرض صرف حفاظت الہی کا طلب کرنا ہے۔ کیا یہ ایک اور حیرت انگیز امر نہیں کہ اگر استغفار کے معنی گناہوں کی معافی کی درخواست کے سوا کچھ نہیں تو استغفار کی ضرورت حضرت موسیٰ اور مارکے لئے تو ہو جو گوسالہ پرستی میں شامل نہیں ہوئے تھے اور اس ساری قوم کیلئے اسکی ضرورت نہ ہو۔ جو گوسالہ پرستی میں مبتلا ہوئی تھی +

## حضرت ابراہیم پر جھوٹ کا الزام

پادری مانرو کہتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام تین مرتبہ جھوٹ بولنے کے گناہ کے مرتکب ہوئے

مگر یہ پادری صاحب جھوٹ بول رہے ہیں کیونکہ قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ حضرت ابراہیم جھوٹ بولا۔ اس بیان کی تائید میں وہ قرآن شریف کو پیش نہیں کرتا بلکہ حدیث کی طرف رجوع کرتا ہے ہم خیال نہیں کرتے کہ اسکو یہ علم نہ ہو کہ مسلمان حدیث کے متعلق کیا اعتقاد رکھتے ہیں اسکو معلوم ہونا چاہئے کہ کوئی اہل اسلام کہ نزدیک معتبر نہیں ہو سکتی جو قرآن شریف کے خلاف ہو۔ اب قرآن شریف تو حضرت ابراہیم کو حدیث کا خطاب دیتا ہے یعنی نہایت ہی صادق بنی اسکے مقابلہ میں کسی حدیث کو کس طرح معتبر مان سکتے ہیں بساں ایسے صادق کی طرف کذب منسوب کیا گیا



ہو۔ کیونکہ حدیثوں میں بہت سا موضوعات کا بھی مجموعہ ہے اور اس لیے کوئی حدیث قابل سند نہیں جو قرآن کریم کے مخالف ہو۔ کتنی صاف بات ہے کہ قرآن کریم جو خدا کا پاک کلام ہے جھوٹا نہیں ہو سکتا لیکن حدیث کو صحیح ماننے کے راوی کو سچا اور حضرت ابراہیمؑ جھوٹا ماننا پڑتا ہے حالانکہ حدیث کو جھوٹا ماننا صرف راوی کو جھوٹا ماننا پڑے گا۔ اب کون سلمان ہے جو قرآن کریم کے الفاظ حدیث سے لے کر باوجود بھی حضرت ابراہیمؑ کو ایسے جھوٹا مانے لگا تاکہ حدیث کا ایک راوی سچا ثابت ہو جس پر ابراہیمؑ کے استغفار سے یہ معنی نکالنا جیسا کہ بہت دفعہ ثابت کیا جا چکا ہے محض بوقوفی ہے۔ علاوہ اسکے عیسائیوں کو کوئی غمہ تلاش کرنا پڑے گا جس سے حضرت عیسیٰؑ مومنین کی جماعت میں خارج ہو جائیں کیونکہ حضرت ابراہیمؑ نے اپنے بیٹے ہی استغفار طلب نہیں کیا بلکہ کل مومنین کی جماعت کے لیے جو دنیا میں ہوئے یا ہونے والے تھے +

اگرچہ ایسی ضرورت تو نہیں مگر یہاں ان امور پر بھی غور کرتے ہیں جنکی نسبت حضرت ابراہیمؑ کی طریت کذب منسوب کیا جاتا ہے۔ سب سے اول کہا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے یہ کہتے ہیں کہ اِنِّی سَقِیْمٌ جھوٹ بولا ہم حیران ہیں کہ ایمین کیا جھوٹ ہے کس معتبر ڈاکٹر نے حضرت ابراہیمؑ کی اس وقت کی حالت کو دیکھا کہ یہ کہا تھا کہ حضرت ابراہیمؑ اپنے آپ کو بیمار کہنے میں سچ نہیں ہیں اگر کوئی آدمی کہے کہ میں بیمار ہوں تو کون شخص اس میں شک کر سکتا ہے پھر حضرت ابراہیمؑ پر کیوں ان الفاظ کی بنا پر ایک جھوٹی تہمت لگائی جاتی ہے وہ سراسر موقوفہ جسکے متعلق حضرت ابراہیمؑ پر جھوٹ کی تہمت لگائی جاتی ہے حضرت ابراہیمؑ کا یہ قول بَرَبِّیْ فَعَلَهُ کَذِبٌ هٰذَا اصل بات یہ تھی کہ بت پرستوں نے حضرت ابراہیمؑ کو پوچھا کہ تو نے ہمارے بت توڑے ہیں جسکو جواب میں آپ نے فرمایا۔ اِنِّیْ سَقِیْمٌ کے مختلف معنی مفسرین نے کیے ہیں اور ان میں سے ہر ایک حضرت ابراہیمؑ کو جھوٹکی تہمت لگا رہا ہے۔ علاوہ ان میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ قصہ کے بعد وقفہ ہے۔ ایسے میں فعل کا فاعل اسی

میں مقدر ماننا چاہئے گا اور معنی یہ کرینگے کہ کیا جس کو کیا اور کیا یہ ہفتہ لہذا الگ جملہ ہو گا کہ یہ انہیں کا  
 بڑا موجود۔ چونکہ فعل اور فاعل کو درمیان اس طرح پر وقفہ نہیں آیا کرتا اسلئے یہ معنی نہایت صحیح اور  
 اقرب الی الفہم ہیں۔ اگر کیا یہ ہفتہ کو فعل کا فاعل بھی مان لیا جائے تب بھی حرج لازم نہیں  
 آتا کیونکہ اس سے حضرت ابراہیم کا منشا کسی امر کو چھپانے کا نہ تھا بلکہ صرف بت پرستوں کو انکی  
 بیوقوفی کی طرف توجہ دلانے کا تھا کہ ایک طرف تو وہ اس بات کو مانتے تھے کہ انکے بتوں میں وہ طاقتیں  
 ہیں جن سے زمین و آسمان کو کار و بار چل رہا ہے اور دوسری طرف سب بڑے بت میں استغناء  
 طاقت کی تسلیم ہو سکتے تھے کہ وہ چھوٹوں کو توڑ سکے اگر اسکو جھوٹ کہا جائے تو اسکی غرض ضرور  
 اپنے قصور کا اخفا ہو سکتی تھی۔ لیکن حضرت ابراہیم نے کبھی اپنے اس فعل کو چھپانا نہیں چاہا  
 بلکہ وہ عام مجلس میں تمام مشرکین کو مخاطب کر کے علانیہ کہہ کر تھے تَاللّٰہِ لَا کِدَّتْ اٰضْنَائُکُمْ  
 کہ خدا کی قسم میں ان تمہارے بتوں و جنگ کرونگا جس سے صاف ان کا منشا یہ تھا کہ میں انکو توڑ  
 ڈالوں گا انکے اسی علانیہ اظہار کی وجہ سے بت پرستوں کو پتہ بھی لگ گیا تھا کہ انکا توڑنے والا سوائے  
 ابراہیم کے اور کوئی نہیں پھر اخفا کے کیا معنی ہو سکتی ہیں تیسرا موقع جسکی نسبت اس صارق پر جھوٹ  
 کی تہمت لگائی جاتی ہو اسکا ذکر قرآن شریف میں نہیں یہ حضرت ابراہیم کے بیان کے متعلق ہو  
 کہ سائرہ میری بھین جسکا ذکر کتاب پیدائش میں ہو مگر اسی کتاب کے باب ۲۰ آیت ۱۲ میں  
 ساذ بلکہ ہو کہ وہ یعنی سائرہ میری بھین بھی ہو کیونکہ وہ میری مان کی لڑکی نہیں مگر باپ کی لڑکی  
 ہے یہ پھر اسکو بھین کہنے میں جھوٹ ہی کیا ہو سکتا ہے +

اس سے معلوم ہو گا کہ حضرت ابراہیم تو کبھی جھوٹ کے ترکیب نہیں ہوئے اور قرآن کریم ایسے  
 عقیدہ کو رد کرتا ہے لیکن جب ہم انجیل کو پڑھتے ہیں تو انہیں کئی موقع پر یسوع کے جھوٹ بولنے کا  
 ذکر ہے اب مسئلہ یہ ہو کہ اناجیل کو سچی تسلیم کیا جائے تو یسوع کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے لیکن اگر یسوع کو



سیا مانا جائے تو انجیلوں کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے۔ شاید پادری مانرو صاحب اس شکل کو دور کر سکیں اور  
 ایسے ہیں کہ وہ ضرور اس معاملہ پر کچھ روشنی ڈالنے کی کوشش کریں گے۔ مثلاً متی ۲۳ میں یسوع چور کو  
 کہتا ہے کہ "آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہوگا" لیکن اس پر علم تھا کہ وہ خود "نخ کو جائے گا"  
 اور چور کو اپنے ساتھ بہشت میں لیجنا محض جھوٹ تھا یوحنا ۱۰ میں قبر سے نکلنے کے بعد  
 مسیح کہتا ہے کہ میں ابھی اپنے باپ پاس نہیں چڑھا ہوں اور عیسائی اعتقاد کے مطابق  
 وہ چالیس روز تک دفن میں رہا یا زمین پر رہا بہشت میں نہیں گیا۔ ایک اور مثال  
 جیمس یا یسوع کو جھوٹا ماننا پڑتا ہے یا انجیلوں کو متی ۱۳ میں بیج بڑھان لکھا ہے کہ انہیں  
 جو یہاں کھڑے ہیں بعض موت کا مزہ نہ چکھیں گے یہاں تک کہ وہ ابن آدم کو اپنی سلطنت  
 میں آتے نہ دیکھ لیں "اب تمام دنیا مانتی ہے کہ یہ جھوٹ ہے" دریا دیون کا اختیار ہے کہ جسکی طرف  
 چاہیں اس جھوٹ کو منسوب کریں اس میں جلدی جواب دینے کی ضرورت نہیں کیونکہ سخت زد  
 یا یسوع پر واقع ہوتی ہے یا انجیلوں پر۔ ایسے پادری صاحبان غور کے بعد جواب دیں۔ پھر ایک  
 موقع پر یسوع نے اپنے حواریوں کو یہ کہا کہ وہ باران کے باران ہی باران تھو پڑیں گے اور انہیں  
 باران میں ہودا اسکر یوٹی بھی شامل تھا۔ اب انجیلوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یسوع کو یہ علم  
 بھی تھا کہ ہودا اسکر یوٹی اگر لعنتی اور شیطان کا فرزند ہو جائیگا ایسے آدمی تو تخت کا  
 وعدہ دینا جھوٹ تھا جو یسوع نے بولا۔ وہ بھی کئی شاہیں پیش کیجاسکتی ہیں۔ لیکن پہلے انہیں  
 متعلق پادری مانرو کے جواب پر پھر ہم اوپیش کریں گے ہم اُمید کرتے ہیں کہ پادری صاحب ان کے جواب  
 میں تین اہل سر کام لینگے +

حضرت داؤد پر تہمت پادریوں نے حضرت داؤد علیہ السلام پر زنا کی تہمت لگائی ہے اسکی اصلیت  
 بائبل سے مجھنے قصوں میں تو تو نہیں قرآن ۵۱ کے الفاظ سے بے زیاد لازم کی تاب

ہنیں کرتا بلکہ صاف الفاظ میں اس جھوٹ کی تردید کرتا ہے اور محقق مفسرین اور محدثین بھی اس نتیجہ پر پہنچ گئے ہیں کہ یہ محض جھوٹ ہے چنانچہ فخر الدین رازی جو مفسرین میں سب سے بڑے کہانے گو ہیں تفسیر کبیر میں اس قصہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ مفسرین میں سوا اکثر محققین نے اس قصہ کو مٹا دیا ہے اور اس پر کذب اور فساد کا حکم لگایا ہے "حضرت علی کو جب یہ معلوم ہوا کہ ایسا جھوٹا الزام خدا کے ایک پاک نبی پر لگایا جاتا ہے تو انھوں نے خطبہ میں یہ فرمایا میں حد تک بحديث داود علی مایرویه القصاص جلد۱ مائۃ وستین وهو حد الفریقۃ علیہ السلام انبیاء یعنی جو شخص حضرت داود کا قصہ اس طرح بیان کر لگا جس طرح قصہ گویان کہتے ہیں (یعنی انبیاء کی تہمت لگائے گا) میں اس کو ایک ساساٹھ کوڑے لگاؤں گا اور یہ انبیاء پر جھوٹی تہمت کی حد ہے۔ یہاں حضرت علی نے نہ صرف اس قصہ کو جھوٹا ٹھہرایا ہے بلکہ اس کی حد عام مومنین پر تہمت کی حد سے دو گنی کر دی ہے چنانچہ خطبہ میں آپ نے یہی بیان فرمایا کہ جب عام مومن پر تہمت کی حد اسی کوڑے ہو تو کوئی جب ہنیں کہ نبی پر تہمت کیلئے دو گنی سزا نہ دے۔ حضرت علی کے اس خطبہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کے قصے مسلمان محققین کے ذریعے اسلام میں نہیں آئے بلکہ جھوٹے قصہ گو ہی انکی اصل تہمت کرنے والے تھے۔ اس لئے جو الزام حضرت داود پر لگایا جاتا ہے اس کی تردید کافی طور پر حضرت علی کا اس خطبہ اور مسلمان محقق مفسرین کی سائے سے ہی ہو جاتی ہے لیکن اسکے جھوٹ کو اور بھی واضح کیونکہ لئی ہم قرآن کریم کے اصل الفاظ پر بحث کریں گے اور دیکھائیں گے کہ یہ قصہ گھڑنے میں کہاں تک جھوٹ سے کام لیا گیا ہے جن آیات کی بنا پر اعتراض کیا جاتا ہے وہ سورہ ص میں آئی ہیں۔ اس قصہ کو سمجھنے کیلئے سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ اسکے اول و آخر پر غور کیا جائے۔ چنانچہ آغاز میں اور شاخ پر حضرت داود کی بہت ہی تعریف کی گئی ہے اور خیال کرنا کہ ایسے تعریف کے الفاظ کے درمیان کسی ایسے سخت جرم کا ذکر ہے جس کے متعلق تہمت لگائی گئی ہے پہلے درجہ کی حماقت ہے چنانچہ شروع



میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی حب کر کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **اصبر علی ما یتولین و ما ذکر**  
**عبداللہ داؤد ذالہ لایداہ** ادب و شد و ناملکہ و اتینا الحکمۃ و فصل الخطاب  
 (اُن اذین پر کفایہ طیر فسر تجھے پوچھ رہی ہیں) صبر کرو اور ہمارے بندہ داؤد کو یاد کرو جسکو ہم نے  
 برائت دی ہوئی تھی کیونکہ وہ ہماری طرف رجوع کرنے والا تھا اور ہم نے اُسکے ملک کو منصب دیا کیا اور  
 اُسکے حکمت اور فصل خطاب عطا فرمایا۔ اس جگہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ ہایت ہو کہ جس طاعت  
 حضرت داؤد دکنوں اور تکلیفوں پر صبر کرتے ہے اسی طرح آپ بھی صبر کرتے ہیں۔ اس سورہ کا اسی ہوزلہ  
 اس امر پر شاہد ہے کہ یہ زمانہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر شبیبے مصائب کا زمانہ تھا اور کفار کی طر ف سے  
 آپ کو اس وقت طرح طرح کے دکھ اور تکلیفیں پہنچ رہی تھیں ان تکالیف کی وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوتا ہے کہ  
 اُس طرح صبر سے انکی برداشت کرو جس طرح حضرت داؤد صبر سے مصائب کی برداشت کی +

ہم سب تیرے زور نہیں دیتے کہ پادریا جہان ضرور پہلے رائی کو دانہ کے برابر ایمان حاصل کریں  
 تو ہی انکی سمجھ میں یہ بات اسکے گی۔ کیونکہ انجیل کی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ رائی کے دانہ کے برابر ایمان  
 دن میں بائیس نہیں لیکن اگر انکے دماغ میں اسی کے دانہ کے برابر عقل ہو تو اس بات کا سمجھنا انکے لیے چند  
 شکل نہہ کا لگھو نوز باللہ حضرت داؤد کے کسی فسق کا ذکر آیت مذکور میں ہوتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو اس بات میں انکی پیروی کرنے کیلئے سکھایا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرماتے ہیں کہ زانیہ  
 نہیں کرتا مردان عانیکہ وہ یوں ہوا اور نیز یہ کہ جو شخص کسی مسلمان کا ناحق دن کرے میں کہیں بھی جتھے بیٹھا  
 وہ قیامت کے دن خدا تعالیٰ کے سامنے اس حال میں حاضر ہوگا کہ انکی بیانیہ رشتہ کی رحمت سزا الہیہ لکھا  
 ہو ہو جائے اور خدا تعالیٰ آپ کو اس شخص کی پیروی کا حکم دے گا جسکے لئے میں نے یہ ذکر ہے کہ اس نے  
 نوز بالہ زالیہ اور ایک من کو انکی برتیب چھیننے کے لئے ناحق قاتل کر یا کچھ سداوہ زمین آنحضرت صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے یہ شخص کو بہر کیلئے نوز پیش کیا جو سداوہ زانیہ شہوانی خواہش کا کچھ بھی نہیں رہ سکتا

ایسے شخص سے صبر کی اُسید کیا ہوتی ہو پھر ایک درمقابل غور ہے کہ حضرت داؤد کو اللہ تعالیٰ ان الفاظ میں یاد فرماتا ہے کہ وہ ہمارا خاص بندہ ہو اور اسکو عیدنا کے عزت کے خطاب سے پکارتا ہو گویا اس لفظ میں حضرت داؤد کی کمال عبودیت کا اظہار فرماتا ہو اور اس پاک اور خالص تعلق کو ظاہر کرتا ہو جو حضرت داؤد کو جناب الہی سے حاصل ہو ایسی تعریف کے ذکر کے ساتھ زنا اور قتل جیسو قبیح و بلیغ کا ذکر ایک احمقانہ خیال ہو خدا کا پاک کلام ایسی ہیودگیوں سے پاک ہو سورہ فرقان میں اللہ تعالیٰ عباد الرحمن کی صفات بیان فرماتا ہے اور دوسری صفات کے ساتھ یہ بھی بیان فرماتا ہے کہ وہ زنا نہیں کرتے اور نہ ناحق خون ہی کہتے ہیں۔ پھر غور کرو کہ حضرت داؤد کو خدا تعالیٰ ذوالایمان بیان فرماتا ہے یعنی صاحب طاقت۔ طاقت کے مراد صرف جسمانی یا دنیوی طاقت ہی نہیں۔ کیونکہ حضرت داؤد کی دنیوی طاقت کو ان کے لگ ان الفاظ میں بھی بیان فرمایا ہے و شد دنا ملکہ یعنی ہم نے اُس کی سلطنت کو مضبوط کیا اور علاوہ ان دین دنیوی طاقت سونین کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ کفار کو بھی دیجاتی ہو۔ ایسے اس جگہ صاحب طاقت بیان کرنے سے بالخصوص ان کی روحانی طاقت کا ذکر مقصود ہو۔ یعنی وہ طاقت جو انسان کو بدی کی کشش کے مقابلہ کیلئے دیجاتی ہو اور یہی وہ روحانی طاقت ہے جسکی وجہ سے حضرت داؤد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے صبر کا نمونہ بیان فرمایا اس سے یہ بات معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریف کے مطابق حضرت داؤد کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ طاقت دی گئی تھی کہ وہ اس کے احکام کے مطابق چلے اور اسکی راہ سے باہر ایک قدم بھی نہ کھینے نہین منہو کی تائید لفظ آداب سے بھی ہوتی ہو جو ساتھ ہی واقع ہوا ہے کیونکہ آداب مباح کا صیغہ ہے یعنی بہت ہی خدا کی طرف رجوع کرنیوالا۔ اس لئے جہان ایک طرف اللہ تعالیٰ نے یہ بیان فرمایا کہ حضرت داؤد کو عظیم نشان روحانی عطا کیا۔ ساتھ ہی یہ بھی بیان فرماتا ہو کہ وہ ہمیشہ خدا کی طرف رجوع کرنیوالے تھے یعنی ہر حال میں ان کو ہر سبب و اسباب کو اختیار کرتے تھے جیسو آدمی کی طرف زنا اور قتل کے سبب کہ ان کو رجوع کرنیوالے تھے۔



کہ یہ قصہ مذکور بھی اسی آیت میں ہر جسمین انکی یہ تعریف کی گئی ہے پہلے درجہ کی ہوگی نہ تو کیا ہو پھر اسد تعالیٰ یہ بھی بیان فرماتا ہے کہ مجھے حضرت داؤد کو حکمت عطا فرمائی تھی اور خود ہی قرآن شریف میں حکمت کو دینے بیان فرماتا ہے کہ ومن یؤت الحکمة فقد اوتی خیرا کثیرا یعنی جسکو حکمت دی جائے وہ کو خیر شیر دیا جاتا ہے +

یہ ملے درجہ کے اوصاف اس شخص کے بیان کیے گئے ہیں جس کے متعلق پادری صاحبان یہ کہتے ہیں کہ اس سے اگلی آیت میں اس کے سیاہ کباڑ کا ذکر قبل اس کے جو ہم ان آیات کے الفاظ پر غور کریں جنگلی بنا پر یہ بیتان حضرت داؤد پر باندھا جاتا ہے ہم یہ بھی دیکھنا چاہتے ہیں کہ ان آیات کے بعد اللہ تعالیٰ حضرت داؤد کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے قصہ کو ختم کرنے بعد سب سے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّ لَہٗ عِنْدَنَا لَیْلٰی وَحُسْنٌ مَّآبٍ اور داؤد کو ہمارے حضور قریب حاصل تھا اور اچھا درجہ عطا کرنا۔ اب کیونکہ ممکن ہے کہ ایک شیطان تو ابھی ایک شخص کے زنا اور خونریزی کا قصہ ختم نہیں ہوا اور دوسری طرف ایک تعریف ان الفاظ میں ہو جائے کہ اسکو جناب ہی میں بڑا قریب حاصل تھا قصہ کو عید انستام پر ان الفاظ کا انا صاف بتاتا ہے کہ قصہ میں کوئی ایسا ہی امر مذکور ہے جس سے حضرت داؤد کی استقامت اور اسکا قریب بارگاہ الہی میں ثابت ہوتا ہے۔ ورنہ کوئی اور نظیر بھی قرآن شریف میں ہونی چاہئے کہ جہاں فاسقوں کے کباڑ کا ذکر کرتے ہوئے خدا تعالیٰ نے یہ بھی فرمایا ہو کہ انکو ہماری جناب میں قریب حاصل تھا۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ دونوں خیال ایک دوسرے کو تضاد میں اور ایک کے ساتھ دوسرا جمع ہی نہیں ہو سکتا پھر قرآن شریف جیسی فصیح بلیغ کتاب کی طرف سے ایسے تضاد خیالات کو مقصود کیا نہ پادریوں کی ایسی بات ہے جو شخص نہ ایسے شیطان فی فعل کا ترکب ہو کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ اسکو خطب کے حضور قریب حاصل ایسے فعل سے وہ شیطان کی طرف پھرتا اور شیطان کے نزدیک ہوتا اور خدا تعالیٰ سے دور ہوتا ہے اور پھر اور بھی تعجب کی بات یہ ہے کہ اس کے بعد ہی خدا تعالیٰ حضرت داؤد کو کہتا ہے کہ اے داؤد ہم

تجھے زمین پر اپنا خلیفہ بناتے ہیں۔ مگر نفوذ باللہ حضرت داؤد پر یہ تہمت پڑی ہے تو یہ خوب بدلہ ہے کہ ادرحق  
ایک شخص انسانی خواہ شوٹ کے تابع تمام انسانی حقوق سے اندھا ہو کر زنا اور خون ناحق کا شریک ہوتا  
ہے اور ادراسے خداے تعالیٰ فرماتا ہے کہ لو اب ہم تمہیں اپنا خلیفہ بنا کر انتہائی حقوق کا تحفظ ٹھہراتے  
ہیں کیونکہ خداے تعالیٰ کو حضرت داؤد کا فیصل بہت ہی پسند آیا تھا یا اللہ کے سونے زمین پر اور کوئی خلافت  
کے قابل ہی معلوم نہ ہوا۔ اس قسم کی بیوہ گیون سے معترضین کو شرم کئی چاہیے۔ اگر ایک عیسائی کے اندر  
بھی یہ سچی خواہش ہو کہ وہ سچائی کو معلوم کرے اور اسی کو اختیار کرے تو اس قدر مضبوط دلائل موجود ہیں  
کہ جن سے انکار کی گنجائش ہی نہیں لیکن ان لوگوں کے مد نظر صرف دنیا ہی دنیا ہے اور اس سے بچے  
اور زندہ خدا کو چھوڑ کر جھوٹ سے پیار کرتے ہیں ہم نے صفائی سے ثابت کر دیا ہے کہ جس آیت کی  
بنیاد پر حضرت داؤد پر جبراً الزام لگایا جاتا ہے اس سے پہلی اور پھلی آیات اس قسم کی سخت تردید کرتی  
اور ان کو جھوٹا ٹھہراتی ہیں اب اصل الفاظ پر غور کرنا باقی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے دھل آتک نبواً بالخصم اذا تسوروا من الحجاب ؕ اذ  
دخلوا علیہ اور ذفرہ منہم قالوا لا تخفنا خصمنا بغی بعضنا علی بعض  
فاحکم بیننا بالحق ولا تشیطوا ہذا الی سوء الصراط ؕ ان ہذا فی  
تذکرۃ تسع وتسعون نجات و لی نجات و احداً فسقنا الیٰ فیلینہما و عزائی  
فی الخطاب ؕ قال لقد ظلمت بسؤال تعجبت الیٰ غاچہ ؕ و ان کثیراً من  
الخلطاء لیبغی بعضہم علی بعض الا الذین امنوا و عملوا الصالحات  
و قلیل ماہم و ظن د اذ انما فتنہ فاستغفر ربہ و خیر العباد و انما  
نغفرنا الذلالت و انت لک عندنا لطف و حسن ما اب ۛ یا داؤد انا جعلناک  
خلیفۃ فی الارض ۔ ترجمہ ۔ ”کیا پہنچی ہو میرے پاس داؤد کے ہاتھوں کی خبر یہ ہے۔“



[illegible]

خدا سے دعا کی کہ تو ہی میری حفاظت کر۔ اور چونکہ وہ خدا کے نزدیک بڑے مقرب اور بہت اسی طرف رجوع کرنے والے تھے اس لیے اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا کو قبول کیا اور تمام خطرات کو دور کر دیا۔ اس ملک میں انھیں خلیفہ بنا دیا۔ محقق مفسرین نے اسی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے چنانچہ اسم رازی تفسیر کبیر میں اس آیت کے نیچے لکھتے ہیں: "یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت داؤد کے دشمنوں کی ایک جماعت آپ کے قتل کر دیے تھے اور آپ نے تنہائی میں عبادت کیلئے ایک دن علیحدہ کیا ہوا تھا۔ دشمنوں نے اس موقع کو غنیمت سمجھا اور ایک شرارت کا منصوبہ پورا کر کے لیے دیوار میں پھانسی لگا کر عین اُس جگہ پر پہنچ گئے جہاں حضرت داؤد تنہا تھے لیکن وہاں پہنچنے پر انھوں نے پہرے والوں کو موجود پایا اور اس لئے اس خوف سے کہ وہ گرفتار کر لیے جائیں گے ایک جھوٹ بنا کر حضرت داؤد کے سامنے پیش کر دیا۔ آیت کا سیاق و سباق اور دوسرے تمام واقعات انھیں دشمنوں کی سچائی پر دلالت کرتے ہیں یہ قصہ کہ جو لوگ دیوار پھانسی کر کے تھے وہ حضرت داؤد کے دشمن نہیں تھے بلکہ فرشتے تھے۔ حضرت داؤد کو اور یا کی جو رو کو معاملہ میں تنبیہ کرنے آئے تھے قرآن شریف کے الفاظ کو مد نظر رکھ کر صحیح تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ ایک نقطہ بھی ایسا نہیں جس سے معلوم ہو سکے کہ وہ فرشتے تھے۔ بلکہ اس کے ان کا دیوار پھانسی کرنا اور دروازہ زمین سے گزر کر نہ آنا یا کسی اور خارق عادت طریق سے ظاہر نہ ہونا یقینی طور سے اس نتیجہ پر پہنچاتا ہے کہ نہ تو وہ درحقیقت فریق مقدس تھے جیسا انھوں نے بیان کیا اور نہ فرشتے تھے۔ بلکہ داؤد کو قتل کرنے کا منصوبہ کر کے آئے تھے اور یہ سمجھ کر کہ اس وقت وہ اکیلا اپنی عبادت گاہ میں ہو گا۔ دیوار پھانسی کر اندر آ گئے کیونکہ سیدھے راستے سے انہیں باہر کر دیا اور پہرے والے ان کو روک دیتے۔ علاوہ ان میں اگر وہ فرشتے ہوتے تو وہ جھوٹ نہ بولتے اور یہ نہ کہتے کہ ہم دو فریق مقدسین اگر حضرت داؤد واقعی گناہ کے مرتکب ہوئے تھے تو کیا خدا کسی اور طریق سے ان کو اس کا اسباب دلا سکتا تھا اور کیا حضرت داؤد کا اپنا احساس گناہ کا اس قدر جانا رہا تھا۔ اور



وہ ایسا سخت دل ہو گیا تھا کہ ایسے قبیح جرم کا مرتکب ہو کر جیسے کہ زنا اور قتل میں پھر بھی پتہ نہ لگا کہ میں  
خدا کی مرضی کے خلاف کوئی کام کیا ہو اور عینک دو فرشتے جھوٹ نہ بولتے اسکو پتہ ہی نہ لگ سکتا  
تھا کہ میں نے کوئی گناہ کیا ہے۔ اس لئے ایسا خیال کر نہیں صرف خدا کے ایک پاک نبی پر ہی جھوٹی  
تہمت نہیں لگائی جاتی۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتوں کو بھی جھوٹے ماننا پڑتا ہے۔ علاوہ ازیں اگر  
حضرت داؤد واقعی ایسے گناہ کے مرتکب ہوئے ہوتے جس سے وہ خدائی اور انسانی حقوق کو توڑ  
چکے ہوتے تو فیصلہ دیتے وقت یہ الفاظ ان کے منہ سے کیونکر نکل سکتے تھے کہ بہت سے شرکاء ایک  
روز سرِ ظلم کرتے ہیں۔ سوائے ان لوگوں کے جو ایمان لائے اور جو عمل نیک کرتے ہیں۔ بظاہر وہ اپنے  
آپ کو مومن اور عمل صالح کرنے والے سمجھتے ہیں اور اس سلسلہ میں ان لوگوں میں سے نہیں ہو سکتے جو اپنے قریبیوں  
پر یا ہمسایوں پر یا دوسروں کو گنہگار کسی قسم کا ظلم دار رکھتے ہوں۔ اب جب حضرت داؤد اپنے آپ کو  
ان لوگوں میں سے بھی نہیں سمجھتے جو دوسروں پر چھوٹے سے چھوٹا ظلم بھی کر سکیں۔ تو یہ کیسے رہی ہو گی ہے  
کہ یہ کہا جائے کہ وہ خود نہ صرف مال پر ہی ظلم کر چکے تھے بلکہ پاکدامنی پر اور جانپر بھی تہمت لگائی تھی کیا  
کوئی شخص ایسی جرات کر سکتا ہے کہ دوسروں کو اتنے ظلم پر بھی سخت تنبیہ کرے کہ اسے کسی کی بڑی کین  
لی سادہ را ایک آدمی کو جان مارا اسکی عورت کو چھین لے۔ اگر واقعی حضرت داؤد ایسا کر چکے  
ہوتے تو بجائے اسکے کہ اپنے آپ کو ان لوگوں میں سے نہ سمجھتے کہ جو لوگوں کو حقوق چھین لیتے ہیں اور چاہے  
تھا کہ اپنے آپ کو ایسے ظالموں میں سے سب سے بڑھ کر سمجھتے۔ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کا غضب صرف اسے  
اللہ عینہ سلم کو یہ فرمانا کہ دشمن جو دکھ دیتا ہے تو اس پر اسی طرح سبر کر جس طرح داؤد نے اپنے دشمنوں کی  
تکلیف پر سبر کیا یعنی ہو جاتا ہے۔ اگر بجائے سبر کے حضرت داؤد کے کاموں میں وہ نمونہ و پیش  
کیا جائے جو ایک سخت گنہگار سبر کا نمونہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ وہ معذور ہے یا دین جو اوپر  
بیان کئے گئے ہیں کیونکہ اس صورت میں حضرت داؤد اپنے ان دشمنوں کو بھی معاف کرتے ہیں جو تل

کا منصوبہ کر کے اچانک ان پر آن پڑے تھے۔ یا جو صاحب طاقت اور ملک مونس کے آپ نے ان سے وہ سلوک  
 کیا جس کے وہ مستحق تھے بلکہ انکو معاف کیا اور خود جناب الہی سرِ نیاہ انگلی۔ وہ چاہتے تو انکو مار ڈالتے  
 لیکن انھوں نے اپنی طاقت پر بھروسہ نہ کر کے جناب الہی سے حفاظت طلب کی کیونکہ سچی حفاظت  
 ہی جو خدا کی طرف سے ملتی ہے یہ نصرت کہ ظن داؤد انہما فتنہ اور فاستغفر اللہ  
 کسی سمجھدار آدمی کو اس نتیجہ پر نہیں پہنچا سکتے کہ حضرت داؤد کسی گناہ کے ترکیب ہوئے تھے  
 جیسا ان پر الزام لگایا جاتا ہے۔ پہلے فقرہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت داؤد سمجھ گئی کہ ان کی  
 زندگی بڑے خطرے کی حالت میں پڑ گئی تھی۔ اور دوسرے کے معنی یہ ہیں کہ انھوں نے اپنے رب سے  
 حفاظت طلب کی +

حضرت داؤد کے متعلق یہ جھوٹی کہانیاں کیونکہ مشہور ہو گئیں اسکے متعلق چند الفاظ  
 کافی ہونگے۔ وہ طاقت اور سلطنت جو حضرت داؤد اور سلیمان کو حاصل تھی۔ سلیمان کو بیٹے کے  
 نیچے اس زمین سخت ضعف آگیا جو یہودی اس کی حکومت آزاد ہو گئے انکے دلائل پر اس کے متعلق  
 اور پھر حضرت سلیمان اور داؤد کے متعلق نصرت بڑھتی گئی۔ مرد زمانہ سے یہ نصرت دل میں جاتی  
 گئی اور زیادہ مضبوط ہوتی گئی اور اس لیے سب سے بڑی نصرت مشہور ہونے شروع ہو گئی اور  
 بالآخر ایسے ایسے قصے مشہور ہو گئے جو انکی نبوت کے منافی تھے چنانچہ حضرت سلیمان پر کفر اور بت  
 پرستی کا الزام لگایا گیا اور ایسے قرآن شریف کو اس الزام کی تردید کیلئے یہ ضرورت پڑی کہ بیان  
 کرے کہ سلیمان نے کفر نہیں کیا ورنہ اس بات کے کہنے کی کوئی ضرورت نہ تھی کہ وہ اکفر سلیمان  
 حضرت مسیح کے متعلق بھی ایک الزام کی ہی تردید کیلئے قرآن شریف کو یہ کہنا پڑا کہ انکی روح  
 شیعانی نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہے کیونکہ حضرت مسیح اور انکی والدہ پر بھی یہود نے بڑے ناپاک  
 الزام لگائے تھے جیسے کہ آج کل کے عیسائی دوسرے انبیاء پر لگاتے ہیں۔ ایسے اللہ تعالیٰ نے



ان الزامات کی تردید کی۔ اور جیسا کہ سیدمان کے متعلق کہا کہ وہ کافر نہیں تھا اسی طرح پر مسیح کے متعلق فرمایا کہ اگر روح شیطانی نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہے۔ ہر دو نبیوں کی صورتیں اس قسم کے بیانی کی ضرورت نہ پڑتی اگر وہ نبیوں کے ان ناپاک حملوں کا جواب مقصود نہ ہوتا کہ نہ کہ جب سیدمان کے متعلق کفر کی بیانی کی تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ باقی نبیوں نے کفر کیا تھا۔ ایسا ہی جب مسیح کے متعلق یہ کہا کہ اس کی روح خدا کی طرف سے نہیں تھی۔ بلکہ وہ ان صورتوں میں رد الزام مقصود ہے غرض حضرت داؤد و سیدمان کے متعلق ایسی ایسی جھوٹی کہانیاں شائع ہونی شروع ہو گئیں۔ اور آخر کار قومی اعتقاد کا بڑا گھٹن۔ جب اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا تو یہودی بھی بکثرت اسلام میں داخل ہوئے اور حسب طرح یہ کہانیاں انہیں علی العموم مشہور تھیں اسی طرح بعد اسلام کے بھی چلی آئیں ان قصوں کے زیادہ اسلام میں پھیل جانے پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ ضرورت پڑی کہ وہ صاف طور پر اس امر کا اعلان کر دیں کہ جو شخص حضرت داؤد کی نسبت ایسا جھوٹا قصہ بیان کرے گا اس پر پوری تہمت کی گئی حد لگا لی جائے گی لیکن چون کہ یہودی اسلام میں زیادہ داخل ہوتے گئے اور مرور زمانہ کے سبب اسلام کے پاک اصول و فہم پر اس مضبوطی و قیام نہ رہا جیسا کہ ابتدائی زمانہ اسلام میں تھا۔ نتیجہ یہ بھی زیادہ وقعت کی نظر سے دیکھ جانے لگے۔ یہاں تک کہ کسی منکر نے احتیالی سے انہیں تفسیر میں بھی داخل کر دیا۔ لیکن ہم ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن کریم کے الفاظ ان کا سیاق و سباق صحیح مفسرین کی رائے اور حضرت علی کا اعلان حضرت داؤد کے متعلق اس الزام کو سیاہ جھوٹ ٹھہراتے ہیں +

یہ تو حضرت داؤد کا قصہ ہے لیکن انجیل میں حضرت مسیح کے متعلق ایک فاحشہ عورت کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ اور ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ پادری صاحبان انجیل کے حرف کو سچاؤ الہامی مان کر حضرت مسیح کی عصمت کو کیونکر ثابت کر سکتے ہیں۔ حضرت مسیح نے ایک کنجری سے تیل ملا

اور تیل بھی وہ جو اسکی زنا کی کمائی کا تھا۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ باوجود شباب کے اور بن بیا اپنی کے یسوع  
 ایسی عورتوں کے ساتھ کھلے طور سے ملتا جلتا تھا جنکا چال چلن نہ صرف مشتبہ تھا بلکہ جو شہرت یافتہ بکام  
 عورتیں تھیں اور اسکا تعلق اس قسم کا تھا کہ وہ ایک موقع پر ان بدکار عورتوں کی تعریف بھی کرتا ہر دیکھو  
 لوقا ۱۶ اور متی ۲۳ اگر اس قسم کا کوئی واقعہ حضرت داؤد کے متعلق یاد دہانی کسی نبی کے متعلق قرآن  
 شریف میں ہوتا تو پادری بہت ہی خوش ہوتے لیکن یہ اپنی آنکھ کا شہسیر انکی نظر سے پھان ہو۔ اگر یہ  
 واقعات جو انجیل و نین یسوع کی نسبت مذکور ہیں کسی دوسرے نبی کے متعلق ہوتے تو کئی مانرو اور قلندر  
 مضمون پر مضمون لکھتے کہ فلان نبی فلان گناہ کا مرتکب ہے لیکن جیسے کے متعلق اس قسم کے واقعات  
 پائے تو پھر تاویل کا دروازہ کھلیا تاہی اور انھیں ان واقعات سے جو دوسرے نبیوں کی صورت میں گناہ بتائے جاتے  
 ہیں مسیح کی صورت میں ٹپے ٹپے نصائح اور اخلاقی سبق عیسائیوں کے لیے نکالے جاتے ہیں۔ پادریوں کی  
 منطق ہماری سمجھ میں نہیں آتی ایک طرف تو ہمیں کہا جاتا ہے کہ چونکہ حضرت داؤد نے بذریعہ استغفار  
 حفاظت طلب کی اسلئے وہ نعوذ بالتدزنا کا مرتکب ہوا تھا اور دوسرے طریقہ یہ کہ چونکہ مسیح کنجریون اور  
 بدکار عورتوں کو ساتھ ملا جلا رہتا تھا اس واسطے وہ پاک بانہ ہے۔ راستبازی کے دشمن اور نبیوں کو گالیاں  
 دینے والے ان پادریوں سے بڑھ کر دنیا میں کبھی پیدا نہیں ہوئے۔ وہ اپنے دلوں کو پاک کرنا تو جانتے ہی  
 نہیں مگر استبازوں کو دلوں کی پاکیزگی کو بھی وہ ناپاکی سمجھتے ہیں +

پادری مانرو قرآن شریف کے دو مقامات پیش کرتا ہے	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جہاں اسکے نزدیک آنحضرت کے کسی ایسے فعل کی طرف اشارہ ہے	کی ذات پاک پر حملے

اے ملاوہ جن چار مقامات کا ذکر پادری مانرو کرتا ہے ان پر علیحدہ استغفار اور ذنب کے نیچے بحث کی گئی  
 ہے کیونکہ ان سے پادری صاحب عام طور پر گناہ گار ہونا نکالتے ہیں اور ان دو مقامات کی طرح ان کسی غامض  
 کا ذکر نہیں بتاتے +



جسکو گناہ کہہ جا سکتا ہے ان میں سے پہلا مقام سورہ احزاب میں ہے۔ چنانچہ اس سورہ میں سے ایک آیت کے ایک حصہ کا ترجمہ نقل کر کے پادری مانرو بڑی جرأت سے کہتا ہے۔ ”کیا اسکا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ نے اس گناہ کیلئے سزا سنائی کی کہ وہ کیوں لوگوں سے ڈرے۔“ لیکن اس اثبت میں جس کا وہ حوالہ دیتا ہے۔ وہ ایک فقط بھی ایسا نہیں لکھا سکتا جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت لوگوں سے ان معنوں میں ڈرے تھے جن معنوں میں خدا سے ڈرنا چاہیے یا یہ کہ وہ خدا سے نہیں ڈرتے تھے۔ یا یہ کہ وہ اس طرح پر ڈرنے میں کسی گناہ کے ترکب ہوئے تھے۔ چنانچہ وہ آیت ہم یہاں نقل کرتے ہیں۔ وَاذْذَقُوا لَكُمْ اَنْعَمَ اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاَنْصَحْتُ عَلَیْہِ اَمْسَا عَلَیْہِ زَوْجُکَ وَاتَّقِ اللّٰہَ وَتَخَفْ فِیْ نَفْسِکَ مَا اللّٰہُ مَبْدِیْہِ وَتَخْشِی النَّاسَ وَاللّٰہُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشَہُ فَلَمَّا قَضَیْ زَیْدُ مِنْہَا وَطَرَ اَزْوَجَہَا لَکَیْلًا یَّکُوْنُ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ حَرْجٌ فِیْ اَزْوَاجِ اَدْجِیَاثِہُمْ اِذَا قَضَوْا مِنْہُمْ وَطَرَ اَوْ حَکَانَ اَمْرًا لِلّٰہِ مَفْعُوْلًا ۚ تَرْجُمَہُ۔ اور جب آئے کہ اس شخص کو جیسے اللہ نے احسان کیا اور جیسے تو نے بھی احسان کیا اپنی بیوی کو طلاق مت دے اور خدا سے ڈر اور تو اپنے دل میں ایک چیز کو چھپاتا تھا جسے اللہ ظاہر کرنا چاہتا تھا اور تو لوگوں سے ڈرتا تھا اور اللہ زیادہ حق دار ہے اس بات کا کہ تو اس سے ڈرے۔ پھر جب زید اس عورت سے اپنی غرض پوری کر چکا تو ہمنے اسے تیرے نکاح میں لے لیا تاکہ مسلمانوں کیلئے اپنے لئے یا لکھو کی جو روڈن سے جب وہ انھیں طلاق دیدین نکاح کر لے لیا کوئی گناہ نہ ہے اور خدا کا امر اسی طرح ہے جیسا کہ تھا۔ ”اکیسی پہلو سے سوچا جاوے خدا کے سولے کسی اور چیز سے ڈرنا کسی صورت میں گناہ نہیں کہلا سکتا۔ پادری مانرو کو چاہیے تھا کہ اپنے دفعہ کی تائید میں قرآن شریف کی کوئی آیت پیش کرتا۔ حضرت معصومین سے روڈن سے کہ دین کو بہا گئے مگر کیا کہیں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ ایسا کہ نہیں وہ خدا کے گناہ گار تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق حضرت معصوم نے اپنا عصا پھینکا اور وہ سانپ بگیا تو اسوقت بھی معصوم سے ڈرے

لیکن یہ کہیں نہیں لکھا کہ وہ ایسا کرنے میں کسی گنہ کے ترکیب ہوئے تھے۔ پھر ایک اور مقابل غور ہے کہ جب حضرت موسیٰ اور ساحرین کا مقابلہ ہوا اور انکی رستیاں وغیرہ لوگوں کی نظر میں سانپ لکھاں میز لگیں تو حضرت موسیٰ کی نسبت خدا تعالیٰ فرماتا ہے: **فَاَوْجَسَ فِيْ نَفْسِهِ خِيفَةٌ مُّوسٰی** یعنی موسیٰ اپنے دل میں ڈرے۔ لیکن باوجود اسکے کہیں خدا نے حضرت موسیٰ کو سزائش نہیں کی کہ وہ کیوں ڈرایا کہیں یہ نہیں کہا کہ اسنے گنہ کیا۔ اسی طرح اور بہت سی مثالیں بائبل سر پیش کی جا سکتی ہیں جن سے صاف پایا جاتا ہے کہ اس قسم کا ڈرنا کوئی گناہ نہیں بلکہ عقل کو رستہ دیکھا جائے تو بھی اس طرح پر ڈرنا گنہ نہیں ہے۔ ڈرنا انسان کی فطرت میں رکھا ہوا ہے اور کسی خوفناک شے کو کچھ کر فطرتاً انسان ڈر جاتا ہے لیکن اس طرح پر ڈرنے سے یہ نہیں کہ انسان کو خدا کا ڈر نہیں رہتا خدا کا ڈر ایک چیز ہے جسکے سبب انسان اکی مٹنی کی راہ نہیں چلتا ہے۔ اور انکی فرمانبرداری کے طریق کو اختیار کرتا ہے اور انکی نافرمانی کو ایک مجسم کریموالی آگ سمجھ لیتا ہے۔ ان معنوں میں خدا کے باب نبی اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور ان معنوں میں سوائے خدا کے اور کسی چیز سے نہیں ڈرتے۔ چنانچہ سورۃ اعزاب کی اس آیت سے مابعد کی آیت جیسے پادری مانزا و اعتراض کرتا ہے اس طرح ہے: **الَّذِيْ يَبْلُغُوْنَ رِسٰلَتِ اللّٰهِ وَيُخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ اَحَدًا اِلَّا اللّٰهَ يَعْنِيْهِ** جو لوگ خدا کے پیغام پہنچاتے ہیں اور خدا سے ہی ڈرتے ہیں اور سوائے خدا کے کسی سے نہیں ڈرتے۔ یہاں تمام انبیاء کی نسبت صاف صاف بیان کیا گیا ہے کہ ان سب کو خدا نے ایسا بنایا ہے کہ وہ سوائے خدا کے کبھی کسی سے نہیں ڈرتے۔ اور اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس وجہ سے کہ وہ بھی انبیاء میں سے ہیں بلکہ بموجب قرآن شریف کے سب سے افضل ہیں لوگوں سے ڈرنے میں خدا کے گناہ نہیں ہو سکتے کیونکہ ان معنوں میں خدا سے ڈرنا چاہیے۔ ان معنوں میں تمام انبیاء خدا کے سوا کسی سے ڈرتے ہی نہیں۔ اب پادری مانزا کرتا ہے: اگر چاہیے تو ان الفاظ کو قرآن میں صریح بیان نہیں ہے۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ



انکو پند الفاتحہ اعمہ ارض کر سیکے یہ خاک کے تھوڑے تھوڑے قصبہ کا پردہ بھی آنکھ پر ڈال دے اور سچے اکلوا اکلوا  
 نظر نہ آئے انبیاء کی یہ قربت بتاتی ہو کہ حضرت موسیٰ کا ارنایا ان حضرت علی علیہ السلام کا ارنایا کی  
 دو سر بنی کا ارنایا ان کے نہ اپنے ڈر کے کسی طرح متضاہ نہیں ہو کر کیونکہ ایسے موقع پر دراصل یہ لفظ اللہ تعالیٰ  
 میں اتنا ہاں بتا ہوا ہے کہ حضرت نبی کی نسبت ہی قرآن شریف یہ کہتا ہو کہ وہ سونے خدا کے ہی سر نہیں  
 بلکہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی بنی نسبت بھی فرماتا ہو کہ ایخا ذون اومۃ لائم۔۔۔ کسی  
 مدت کرنے والے کی امامت یہ نہیں ہوتی۔ پس جب انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ سال ترک ہو خدا کی راہوں  
 خدا کے سوا کسی پر نہیں ہوتے تو بخندہ تہذیب کے یہ سب کچھ کس طرح پر نہ کی۔ وہ ہیں تو ان سے  
 ور سکتے تھے ۔

سر فقرہ یعنی تختی الناس کے اہل معنی سمجھنے کی یہ ضروری ہو کہ یہ ہرگز ایک نظر اور  
 خدا کی کہ متعلق تمام وافعات ہر قدر و قدر بنائے۔ نسبت اہل بیت میں جو یہ کہ شریعت و توحید و  
 احسانیت نہ طرہ پیر کی ہو فماتگان فیہم ولا مومنہ۔۔۔ ان سے اللہ و رسول  
 ان یوں لہم الخیر۔۔۔ من ام مسلمین یعلم اللہ و رسولہ فضل عمل  
 ضللاً لا یسینا ترجمہ۔ اویسی ہوں مرد اور عورت اور نہ میں پیسے نہ بیانات اور اسکا  
 رسول ایک نام کا نسب اگر دین نہ پھر انکو اس مرد کے کہ یہ کہہ کر۔۔۔ من اختیار ہوا۔۔۔ ان سے  
 اللہ ان کے رسول کی نافرمانی کرے۔۔۔ است مگر میں میں پڑ گیا۔ اس آیت و تان میں یہ صدر  
 یہ بعد ہی باب النقول فی شان النزول میں ہے بن کہ جبرائی سے مانع سے قرار ہو  
 یہ روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی بنی کے جبرائیل کو کہتے ہوئے کہ است کہ اور یہ  
 کہ وہ یہ کیسا تم کا کلام کہ یہ کیا ہے نہ یہ سب کچھ اگر آپ خدا و اس کے لئے ہو لیکر بن اسکو پتہ لگ  
 کہ پکارتا وہ یہ کہہ سنا تھا کہ ان کے حکام نے انکار کیا۔ پس انحضرت پر یہ وحی نازل

ہوئی و مَا كَانَ الْمُؤْمِنُ الْآيَةَ۔ پس وہ راضی ہو گیا۔ آنحضرت کا ٹھکان لیا پھر اسی کتا  
میں علامہ موسیٰ لکھتے ہیں کہ ابن جریر نے عکرمہ حرقی سے بن عباس سے روایت کی جو کہ  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب بنت جحش کی زینب بنت جحش کو ساتھ بٹھادی۔ کہے ہوئے خواست  
کی۔ زینب نے اس سے کہہ کیا اور کہا کہ میں اس سے لگتی ہوں اور مجھے حسب کتابت اللہ تعالیٰ کی طرف  
دین نازل ہوئی و مَا كَانَ الْمُؤْمِنُ الْآيَةَ اور ابن جریر نے حونی کے طریق سے بن عباس سے  
اسی طرح روایت کی ہے +

ان متفق روایات سے صحت معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب زید  
کے ساتھ نکاح کیلئے۔ خواست کی تھی مگر زینب اور اس کا بھائی اگرچہ اس بات کیلئے جو خوشی تیار  
تھے کہ بنی ہاشم سے نکاح ہو جائے مگر زینب نے نکاح کیلئے نہ ہوا۔ نہ انکار کر دیا۔ نہ وہ کہ  
زید مکہ سے آزاد شدہ تھا حالانکہ زینب قریش کے مشہور زنانہ کو ایک معتبر و معروف تھی  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اس سے نکاح کرنا پسند نہ کرتے تھے کہ وہ زید سے تھی جو  
جوان۔ جب زینب اور اس کے بھائی کی طرف سے انکار ہوا۔ نہ اس نے انکو اس مسئلہ  
میں متنبہ کیا۔ نہ تمام مومن مردوں اور مومن عورتوں کیلئے ایک عام حکم کے ذریعہ مقرر کیا۔ نہ ایک  
عذر اسکا رسول ایک معاملہ میں فیصلہ کر چکے ہیں تو پھر کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لیے  
ہیں کہ وہ انکار کر دے اور یہ بھی بتا دیا کہ اگر وہ عذر دے سکے۔ رسول اکرم سے انکار کر دے تو منکر  
ہیں پڑیں گے۔ اس آیت کو لے کر زینب اور اس کے بھائی نے انکار کیا۔ کہ ان کو کوئی شی ہو تو  
کیا۔ نہ انکار کر دے۔ نہ زینب کے ساتھ نکاح ہو گیا +

یہاں تک کہ اس نشان و علامہ سے اور ناظرین سے پتہ چلے کہ وہ آنحضرت  
کی طرف سے نہ تھا۔ نہ وہ مقرر کیا جاتا ہے کہ سنتہ صحابہ سے۔ اور نہ ان کے



آنحضرت کے بہت سارے احباب بھی تھے۔ زینب کی ماں امیمہ عبدالمطلب کی بیٹی تھی (دیکھو سداغاب  
 فی موفتہ الصحاہ جلد پنجم صفحہ ۴۶۳) اس قدر قریب کی تو رشتہ داری تھی مگر ساتھ ہی یہ بات بھی  
 تھی کہ زینب ان لوگوں میں سے تھیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابتدائی میں ایمان لائے تھے  
 اور وہ سارے بھی تھے ان تمام باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زینب کو بڑی  
 اچھی طرح سے جانتے تھے تمام واقعات یعنی کپا اور زینب کا رشتہ داری کا اس قدر قریب تعلق اور زینب  
 کا ابتدائی ہی مسلمان ہو جانا اور پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہی مدینہ کو ہجرت کرنا یہی طور  
 پر ثابت کرتے ہیں کہ زینب کوئی اجنبی عورت نہیں تھی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسکو بچپن سے  
 ہی بخوبی جانتے تھے، اور بار بار بچپن میں وہ جوانی میں اسکو دیکھا ہوا تھا۔ علاوہ ازیں اسلام و پہلے  
 عرب میں پردہ کی رسم نہ تھی۔ اور اس لیے مرد اور عورتیں تمدنی زندگی میں باہم ملتے جلتے تھے۔ بلکہ  
 اسلام میں بھی پردہ کا حکم آنحضرت کے زینب کے نکاح کے بعد ہی آیا۔ اور چونکہ تمام عیسائی مومنین  
 اس بات کو تسلیم کرتے ہیں اس لیے اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ اب ان تمام واقعات پر  
 غور کرو کہ زینب آنحضرت کی بچپن کی لڑکی ہو اور پھر ابتدائی مسلمانوں کی بچوٹی سی جماعت میں  
 بھی داخل ہو چھوڑو آنحضرت کے ساتھ ہی مدینہ کو ہجرت کر چلی آتی ہے اور پردہ کا ملک میں کوئی رواج  
 بھی نہیں اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زینب کے درخواست کرتے ہیں کہ وہ پردے کے ساتھ نکاح  
 منظور کرے اور پھر یہ کہ یہ کس قدر بڑا سیاہ جھوٹ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ شادی روا رکھی  
 تھا تا کہ زینب کو دیکھ لیا تھا اور اسکی خوبصورتی کے سبب اس پر فریفتہ ہو گئے تھے جس کی وجہ سے  
 جھوٹ کو پیش کر نیوالے خدا کی لعنت کو نیچے ہیں۔ ہم تو دیکھتے ہیں کہ زینب آنحضرت کی مدینہ نکاح کرنا  
 پابندی پر تو وہ خود اسکو منہ پر نہیں کہتا اور باوجود اسکے کہ وہ اپنے انکساریت میں  
 زینب کیلئے ہی زہر دیتے ہیں۔ گرنہ انسانی خود شریعتی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حرکت ہی تو ہرگز کوئی

بہت تھی جو آپ نے اس وقت منظر کیا جب وہ جوان تھی بات یہ ہے کہ تعصب کا پردہ جو عیسائیوں کی آنکھ  
 کے آگے پڑا ہوا ہے وہ انھیں واقعات کو اصل صورت میں دیکھنے نہیں دیتا ۔

اب اس بیان کو جو مسلمان محققین نے سچا اور صحیح بیان تسلیم کر لیا ہے اور جو انھوں نے  
 قابل اعتبار قرار دیا ہے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اس بات  
 پر زور دیا کہ اگر زینب کا زید کے ساتھ نکاح کر دیا جائے اور خود زینب اور اس کے رشتہ دار اس کے  
 مخالف تھے لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو وحی نازل ہوئی اس میں یہی حکم تھا کہ جو آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا فیصلہ ہو وہی ٹھیک ہے اور زینب اور اس کے رشتہ دار کو اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں  
 اس لئے اس نکاح کے متعلق یہ ایک شہرت یافتہ امر ہو گیا تھا کہ یہ نکاح خدا تعالیٰ کے حکم کے  
 مطابق ہے یہ بات بہت قابل توجہ ہے کیونکہ اکی طرف پھر بھی ہم توجہ دلائل کے باب تک نمی نائل  
 نہیں ہوئی تب تک زینب زید کے ساتھ نکاح پر راضی نہیں ہوئی اور اس امر سے مسلمان اور غیر  
 مسلمان سب آگاہ تھے سب جانتے تھے کہ زینب انکار کیا تھا مگر آنحضرت کے فیصلہ کے مطابق  
 حق الہی نے فیصلہ کیا اس لئے ایک ایسے نکاح کے متعلق جو خدا کے حکم سے ہوا تھا لوگ ہر وقت نظر  
 رکھتے کہ آئندہ کیا ہوتا ہے ۔

اب ہم نکاح نہ بوجہ کے، اقوات پر غور کرتے ہیں سب سے پہلے قرآن کریم کے ان الفاظ  
 میں اس شخصوں کی طرف توجہ دلائی گئی ہے وَاَقُولُ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ عَالِمًا  
 وَتَقْوَاهُ سَلَامًا سَلَامًا وَرِجَالًا نَّافِلًا - اور جب تو کہتا تھا اس  
 شخص پر کہ وہ منافق ہے، حسد ان کیا اور تو نے اس سان کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق مت دے  
 وَاِنْ كَانَ مِنْكُمْ مَنْ يَتَذَكَّرْ فَلْيَرْجِعْ اِلَىٰ رَبِّهِمْ فَاَعْلَمُوْا - اور جب تو کہتا تھا اس  
 شخص پر کہ وہ منافق ہے، حسد ان کیا اور تو نے اس سان کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق مت دے



جہاں سے مدینہ منورہ کے پاس آیا اور زینب بنت جحش کی شکایت کی (یعنی اس امر کی  
 کہ وہ اس وقت تک اپنی سسرال میں ہی رہی تھی اور حضرت علیؑ علیہ السلام نے فرمایا کہ طلاق مستحب  
 اور درست ہے۔ انجیبات القول فی اسباب النور۔ اس کو معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کے بعد زینب  
 جہاں تک رہی، ان قبر میں کی عورت تھی چنانچہ اس کی برائی کے سبب ایسے طریق درزیر سے  
 پیش آتی تھی جو مسکونہ گذرتا تھا۔ اور آخر اسکو باطنیوں میں رہا۔ اہل بیت نے آنحضرتؐ کو اس  
 شکایت کی اطلاع دینا چاہا لیکن آنحضرتؐ نے اسے منع کیا اور فرمایا کہ اس سختی کی برداشت کر کے اپنی  
 بیوی کو رہنے اور خدا سے ڈرو یہ کہنا کہ یہ الفاظ دل پر نہ ہتھے نہایت کمینہ دربد کی بے ایمانی جو خواہ  
 اس کا لینے۔ لیسو ہو یا ناز۔ چو یا بیوع کی انجیل کا کٹنی اور عظیم واعظ۔ اگر آنحضرتؐ کو یہ کہنا درست  
 ہے تو کہیں باز نہ ہنایں کہ یسوع کو بھی بھڑکی ہو تین ایک بھیڑیا بکا بھڑٹے ہو بھی بدتر مانا جائے۔  
 وقت سب سے گاہ پوروں صاحبان بھی میاں اور سوا اعتراض کرنا سیکھیں کہ کب انکو یہ سمجھ آئی کہ  
 ان کے باک و معصوم نبیؐ کو گالی نہ دینے سے وہ اپنے وہم و خدائندگی کوئی خدمت نہیں کر سکتے۔  
 اگر تمام یہ زبرد کو گنہگار کہا جائے گا تو اس کو ایک خدیفہ انسان ایک عاجز مخلوق جو نوما تک عورت  
 بیت بن خدیجہ سے پرورش پاتا، خدا اور خالق ارحم الراحمین بن جائیگا نہ یہ آنحضرتؐ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے پاس آتا اور اپنی بیوی کے شکبانہ سدھ کی جو شرافت خاندان کے احسان کیوہ ہو  
 تھا۔ آپؐ پاس شکایت کرتا ہو اور طلاق کا ارادہ ظاہر کرتا ہو، آنحضرتؐ نہایت سختی تو اسے دیتے ہیں  
 یہ یہ سچائی کے دشمن کہ تو یہ کہ یہ خود بالترافقہ الفاضل شہداء آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم بھیجا  
 یہ لوگ کہتے ہیں کہ یہ کہ یہ ایک ارادہ و جدائی کی بیوی کے متعلق آپؐ کہتے تھے کہ وہ ہے اور  
 یہی مانے تھے کہ آپؐ کی خاطر طلاق سے رہا ہو اس فقر سے کراہت منہ تھے کہ اتنی اذیت خدا  
 سے نہ دیکھیں۔ یہ نہ وہ ان الفاظ میں رکھ سکتے نہ نہ یہ نہ خدا سے دور اور اپنی بیوی کو

طلاق متے۔ کیا یہ نفاذ متفقہ ہو سکتی ہیں نہیں بلکہ یہ فقط ہی ایسے ہیں کہ دل کے اندر سے نکلتے ہیں  
 ہیں خدائے در ایک ایسا فقرہ نہیں ہے جو ایک مجرم دل زبان پر لائے اور پھر جیسے شخص کو سنا ہے جو  
 وہ جانتا ہے کہ اس کے فاسد خیال و دماغ کا وہ کیا انسانی فطرت ایک لمحہ کیلئے بھی اس خیال کی بڑاشت  
 کر سکتی ہے اور پھر یہ جسکو یہ فقط لمحے جلتے ہیں تو وہ اس کا آنحضرت سے تعلق کیا ہے۔ یہ وہ نازک تعلق  
 ہے جو مرد اور مرد کے درمیان ہوتا ہے۔ مرد یہ کہ ان رطبت اور یقیناً جانتا ہے کہ میرا آقا نہ اکا بھیجا  
 ہوا ہے تا کو کوئی اور استنباطی طریقہ بلکہ وہ خدا سے جو عظم ہوتا ہے اور خدا اس سے جو عظام ہوتا ہے وہ  
 اپنی راستبازی میں ایک کامل انسان ہے۔ دیکھو ایک نمونہ جو جس کے ہر ایک قول و فعل کی سرپرستی  
 کرنی چاہئے۔ اب اس نازک تعلق کو جسکی بنیاد راستبازی اور پاکیزگی پر کھتی سامنے رکھ دو اور ان الفاظ پر  
 غور کرو جو ایسے آقا کے منہ سے اس مرد پر کیئے گئے ہیں کہ خدا کے سامنے تقویٰ اختیار کرو اور اپنی بیوی کو  
 طلاق مت دو۔ کس قدر ظلم اور بے ایمانی ہے کہ کہا جائے کہ یہ نفاذ متفقہ اور خواہ مرد کی کوئی کمی نہ تھی  
 اور دلی منشا یہ نہ تھا کیا متفقہ نفاذ ایسا ہی اثر کیا کرتے ہیں۔ جیسا کہ آنحضرت کے الفاظ میں  
 صحابہ کے دل پر اثر کیا۔۔۔۔۔۔ جنہوں نے ان الفاظ کو سنکر اپنا سب کچھ اسی کی راہ میں  
 کھو دیا اگر آپ کے الفاظ دل سے نہ تھے تو انہوں نے دلوں پر کیوں اثر کیا۔ کیا یہ سچ نہیں کہ دل پر ہی اثر  
 کرتا ہے جو دل سے نکلے +

پھر ہم اصل مضمون کی طرف توجہ کرتے ہیں جب زید نے خانگی مشکلات کی وجہ سے زینب کو طلاق  
 لینے کا ارادہ کیا تو آنحضرت نے اسے بہت ناپسند کیا اور اس کو اس فعل سے روکا۔ آپ کیوں روکا اس کے  
 کسی وجوہات تھے اول تو زینب آپ کے ساتھ نہایت ہی قریب تعلق تھا اور زید سے بھی آپ کو بڑی محبت  
 تھی اور آپ پسند نہیں کرتے تھے کہ وہ شخص جس سے آپ کو اس قدر تعلق اور محبت تھی انہیں ناپاکی ہو۔ علاوہ  
 برین خود ہی آنحضرت سرشاری کو محسوس کرتے تھے اور زینب کے منشا کے خلاف آپ نے اس پر زور دیا تھا حالانکہ



زینب کے دوسرے رشتہ دار بھی اسے پسند نہ کرتے تھے اس پر حضرت زینب کا کہنا کہ زینب کے درشت بھی قومی اور مہر  
 خیال کو ناگوار اس طلاق سے ناخوش ہوں، یہ بات بھی آنحضرت ﷺ کو دیکھ کر مضطرب  
 کر دیا، بابت ہو سکتی تھی اگر نکاح کی وقت وہ لگ تھوڑے بھی ناخوش تو اب طلاق تو انکو بہت ہی  
 شہ کا اندیشہ تھا لیکن سب سے بڑی بات یہ تھی کہ زینب کا نکاح علم الہی کے مطابق ہو، کتاب آنحضرت کو  
 یہ فکر تھا کہ جاہل رشتہ خیال کو لگا اپنے نزدیک بھی ایک اعتراض سمجھ لیں گے کہ ایک نکاح جو وحی الہی  
 کے حکم کو منہ پر ہوتا تھا اتنی بددی اس کا نتیجہ ایسی اپاکی اور طلاق ثابت ہوا۔ آپ یہ بھی سوچتے تھے کہ  
 کچھ عرصہ پہلے رات اسلام پر اعتراض کرنے کے یہ جیلے سوچتے رہتے تھے انھیں بھی طلاق پر زبان  
 در زبان اور منہ کا موقعہ لینگا اور وہ لوگوں کو سچائی کو قبول کرنے سے روکین گئے ہیں، یہ بھی کہ اپنے زید کو طلاق  
 روکا تھا، انھوں نے کو زبان درازی اور طعنہ کا موقعہ نہ ملے، نہ اپنے اس کے بعد الفاظ قرآن مجید میں استعمال ہونے  
 والے یہ کہہ دیتے کہ یہ دل کی اس مضطرب حالت کو ظاہر کرتے ہیں، یہ بھی کہ فی نفسہ اللہ  
 عظیم و توحشی الناس کہ اللہ احق ان تحشوا اور تو پر و ملیں جیسا کہ انامہ سائما ہو  
 اللہ سے زیادہ رکھنا اور تو کہ سوچتا تھا اور اللہ یا رہا تھا، یہ کہ اس کے "ان الفاظ سے یہ  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت پہلے حضرت عائشہ کے دل کی یہاں حالت تھی آپ ہمیں بتا رہی تھیں کہ طلاق ہو کر اس  
 دنیا کی ہر افشاہ اور سناہ میں سلام کو زبان درازی کا موقعہ ملے۔ آپ یہ بھی جانتے تھے کہ اس قسم  
 ان سببیات زیادہ اتفاق ہو کر کا باعث ہو جائی ہیں اس کو اپنی دل خواہیں ہی تھی کہ زید طلاق نہ  
 ہو، یہ کہ یہ وہ بات تھی جسکو آنحضرت نے چھپانا چاہتے تھے مگر اللہ تعالیٰ کا منشاء  
 نہ تھا کہ جیسے آگے کہہ رہی آہستہ خیر پر بیان کیا گیا، اس نکاح اور طلاق میں خدا تعالیٰ ایک  
 منشاء کو یہ کہہ کرنا چاہتا تھا جیسا کہ فرمایا کہ ان امر اللہ مفعولاً آنحضرت اسی بات  
 نے شروع کیا کہ یہ کہتے ہیں ان الفاظ کی طرف سے چہن کے قبول کرنا کہ تو کہہ کر یہ کہہ کر



اسکے ساتھ کر دیا۔ یعنی سوائے حکم سے تو نہ نکاح کیا۔ اور جب تک ہم حکم نہیں یا نکاح نہیں کیا  
 کیا ان الفاظ سے بہ صاف نتیجہ نہیں نکلتا کہ آنحضرت نے حکم پر کے بغیر ارادہ نکاح کا نہیں  
 کیا۔ اور یہ حکم سو قوت نازل ہوا جب طلاق کے بعد عدت بھی گزر چکی تھی۔ اگر یہ نکاح آنحضرت کی خوش  
 نیت تھا تو قرآن شریف کو چاہئے تھا کہ سی طرح پر اسکو بیان کرتا لیکن قرآن شریف ہمیں ہی بتاتا  
 کہ آنحضرت کی نہ ایش نہ تھقی بلکہ خدا کا حکم بتاتا +

اب اس جگہ یہ سوال یہ ہوتا ہے کہ کیوں خدا تعالیٰ نے پہلے ہی موقع پر آنحضرت کو حکم نہیں دیا  
 کہ وہ آپ ہی زینب سے نکاح کریں بلکہ اسوقت تو زید کے نکاح کا حکم دیا اور اب جب آپ طلاق  
 ہو گئی تو پھر آنحضرت کو حکم دیا کہ اب تم زینب سے نکاح کرو؟ ان ہی اس سوال کا جواب اس طرح دیا گیا  
 ہے۔ **کَلِمَاتُ يَكُونُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي ذَوَلِجِ اَدْعِيَايُضِ اِذَا قَضَوْا مِنْهُنَّ**  
**شَيْئًا اَوْ رَدَّ اَمْرًا لِّلّٰهِ مَفْعُولًا** (”ہم نے اسوقت پر نکاح زینب سے کیا ہے“) کہ مسلمانوں کے  
 لئے اپنے لئے پاکہ کی مطلقہ بیویوں سے نکاح کر لینا گناہ نہ ہے اور یہ خدا کا حکم تھا جو اسی طرح پر پورا  
 ہونا تھا۔ یہاں نہایت صاف الفاظ میں اس حکم کی وجہ بیان کی گئی ہے کہ کیوں ہم نے بعد طلاق کے  
 سول کہ حکم دیا کہ زینب سے نکاح کرو۔ ان الفاظ کے معنی میں کسی قسم کے شک و شبہ کی بھی گنجائش  
 نہیں اگر یہ نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی خواہش کا نتیجہ مانا جائے تو یہ وہ نکاح کی  
 جتنی قرآن شریف نے خود بیان فرمائی۔ یہ معنی ہوئی جاتی ہے۔ اب اس جگہ وہ سوال ہیں جسکا حل کرنا  
 ضروری ہو۔ اول یہ کہ آیا تنہیت کی رسم فی الواقع مضر رسم ہے یا نہیں اور آیا یہ ضرورت تھی کہ اس  
 رسم کو ترک کر دیا جائے؟ آنحضرت خدا ایک نمونہ بنے اس جگہ ہم نہایت اختصار کیساتھ ان سوالوں کے  
 جواب دیئے۔ اول تنہیت کی رسم کہ وہ اس کے مضر ہو نہیں کسی کو شک نہیں ہو سکتا صرف کہہ دینے سے  
 کہ انسان ہرگز باپ یا بیٹا نہیں ہو سکتا علاوہ برین اکی بنیاد مجھوٹ پر ہے اور جو شخص

کا نکاح زینب سے کیا تھا وہی ہمارے کا جواب خود قرآن شریف نے دیا اور جہاں آنحضرت کو حکم ہوا ہے کہ تم زینب سے نکاح کرو۔

خدا تعالیٰ جو غار انجیب کر وہ بے ساختہ ہو گا کہ وہ اندر سے نکالے گا ہر آواز سے جو خواہ وہ کدے ہو جگہ آواز سے



جسوت بولتا ہے کہ وہ راستبازی کی ضرورت ہے۔ اس رسم کے بدستار ہندو مذہب میں اس کے  
 بدستار ہونے پر یقین اور اسی بد رسم کی وجہ سے آخر نیوگ جیسا ناپاک اصول اس مذہب کے پیرو  
 مانا پڑا ہے۔ اور اس طرح پر بے خیرتی سے ایک عورت خاوند کی موجودگی میں اجنبیوں کے  
 اس نصرت اور دینے کیلئے بھیجی جاتی ہے اس قسم کے ناپاک اصولوں کی دنیا سے بچلنی کرنا آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا بڑا مقصد تھا اور ایسی ضروری تھا کہ مذہب اسلام اس رسم  
 کو بھی دنیا سے دور کرے۔ یہاں تک کہ کوئی قسم کی اصلاح سے کام لیا ہے وہ خوب سمجھ سکتی ہیں  
 کہ بغیر غور و بحث کے رسوم کی رد کرنا ناممکن ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کی کامیابی  
 کا یہ براہ ہے کہ آپ نے ہر کچھ بد رسموں کو ایک گمراہی پر چاہے خود اس پر عمل کر دکھایا۔ اس گمراہی  
 کو غیبی نبوت تعالیٰ نے آپ کو مطافرائی تھی آپ دیکھتے تھے کہ نظرت انسانی اسی واقع ہوئی  
 ہے کہ جب تک اعظا خود متاثر نہ ہو کر نہ دیکھ لے دوسرے لوگوں کو ان نیک کاموں کی طاقت ہندو ملت  
 کا یہ منظر نہ دکھایا جاتا ہے۔ یسع نے لیون نام کامیابی کا منہ دیکھا کیونکہ انجیلوں کے مطابق یسع  
 معلوم ہوتا ہے کہ جو تعلیم وہ دیتے تھے وہ قابل عمل تھی اور خوب بھی اس پر ان کا عمل نہ تھا۔ کیونکہ عیسائی  
 میں نہ شراب پوری کرتا ہے وہ ہی میں کہہ کہ یسع نے خود شراب سے پرہیز کیا۔ اس جگہ مول  
 علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ یسع نے کس طرح شراب پوری کی کہ خود پرہیز گاری کا ایک  
 منہ بن کر انسان کے درمیان دور کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندگی کے ہر ایک  
 پہلو میں کامل تھے اور انھوں نے خود راستبازی کے تمام طریقہ پر عمل کیا اپنے پیروں کو  
 راستبازی کی طرح انسان ایک کامل انسان بن سکتا ہے بد رسموں کی نیکی کیلئے چاہے عظیم الشان  
 اور بڑے بڑے رسوم آہستہ عبادت میں داخل ہو جاتی ہیں کئی ہزار کتابیں نصیحت کی ایک  
 اور ایک کتاب میں آیتیں ہیں چھوڑنا چاہیے ان میں سے انھیں نیست و نابود کر دین

صحابہ کو قرآن شریف میں ہی سکھایا گیا تھا لہذا کان اکمل فی رسول اللہ صلوٰۃ  
 حسنہ کہ تمہارے لئے ہر ایک نیکی کا نمونہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسے جو وہ آپ کو کرتے دیکھتے  
 وہی کرتے یہی دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ حکم دیا کہ تنہا کی رسم کو  
 دنیا سے دور کرنے کے لئے وہ خود زینب سے نکاح کریں جو عربوں کی رسم کے مطابق سخت معیوب  
 اور سمجھا جاتا تھا کیونکہ زید جو زینب کو طلاق دیکھا تھا اس کے ساتھ رسول خدا اس قدر محبت  
 کرتے تھے کہ لوگ اُسے آپ کا بیٹا کہنے لگتے تھے ایسے سب سے پہلے آنحضرت ہی کو حکم ہوا کہ زینب کے  
 ساتھ نکاح کر کے اس رسم کی جڑ کاٹیں۔ اگر آنحضرت کی اپنی خواہش یہ ہوتی کہ زینب کو نکاح  
 میں لاوے تو اس سے پہلے کوئی روک اُن کیلئے نہ تھی آپ اسے اچھی طرح جانتے اور پہچانتے تھے اور  
 آپ حیووت چاہتے وہ اور اس کے وارث بخوشی راضی ہوتے کہ آپ اس سے نکاح کر لیں چنانچہ جب  
 کے لئے آپ نے اُسے مانگا تو اس وقت بھی زینب اور اُس کے ورثا دونوں کی منشا یہ تھی کہ آپ خود اُس سے  
 نکاح کر لیں لیکن آپ اُسے پسند نہیں کیا اور اس وقت زید کے ساتھ ہی زینب کا نکاح کر دیا اس  
 میں مصلحت الہی بھی تھی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد آپ اس سے شادی کریں تا اسلام سے یہ رسم  
 اٹھ جائے کہ صرف کبیدے سے کوئی شخص حقیقی بیٹا بن سکتا ہے سو پہلی دفعہ خدا تعالیٰ نے ہی عیاں  
 کہ زینب کا نکاح زید کے ساتھ ہوا اور پھر حالانکہ آنحضرت بطور طلاق کہہ پڑے تھے لیکن خدا نے  
 حکم کے مطابق طلاق ہی ہوئی اور آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکاح سے منشاء  
 اپنی پورا ہوا۔ اس امر الہی کے پورا ہونے کی طرف ان الفاظ میں اشارہ ہے جیسا کہ فرمایا: **كَانَ**  
**اِصْرُ اللّٰهِ مَفْعُولًا** اور پھر فرمایا: **وَكَانَ اَمْرُ اللّٰهِ قَدْ رَامَ مَقْدُورًا** یعنی امر الہی  
 ہو کر ہی رہنا تھا اور اس امر الہی کا ہونا پہلے سے ہی مقدر ہو چکا تھا تمام اعتراض زید اور زینب کے نکاح  
 پر اور پھر طلاق پر اور اُس کے آنحضرت کے ساتھ نکاح پر خدا تعالیٰ کے ان الفاظ سے دور ہو جاتے ہیں

کہ ایک امر الہی تھا جو ہو کر ہی رہنا تھا۔ کیونکہ پہلے سو مقدمہ ہو چکا تھا اور منشا الہی اس میں یہ تھا  
 جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے بیان فرمادیا ہے کہ اسلام سے بنیت کی رسم اکٹھا دیکھائے +  
 آیت مذکورہ بالا سے مابعد کی آیت اور بھی وضاحت کے ساتھ اس امر کو بیان کرتی ہے کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کرنا حکم الہی ہی کی تعمیل میں ہوا تھا اور اپنی  
 کسی خواہش کو پورا کرنے کے لئے نہیں تھا۔ ماکان علی البذلۃ من حرج فیما  
 فرض اللہ لہ ترجمہ۔ ”بنی پر اس کام کو کہ میں کوئی گناہ نہیں جو اللہ تعالیٰ اسکے  
 لئے فرض کرے۔“ پادری مانرو کو اپنے اعتراض پر شرم کرنی چاہئے قرآن شریف صاف صاف  
 کہتا ہے کہ آنحضرت کو خدا نے حکم دیا کہ نکاح کر لیں اس لئے آپ پر کوئی حرج نہیں۔ کیا سچ یہ ہے  
 کہ آنحضرت کو کسی گناہ کیلئے سزائے گئی ہو؟ یہ کہ آپ کو ہر ایک لازم اور گناہ سے جو آپ کے نام و ثناء  
 اندیش دشمن آپ پر لگا دین بری اور پاک اور معصوم ٹھہرایا گیا ہے۔ یہ الفاظ خدا نے پیغمبر کیلئے  
 اس بات کو فرض کر دیا تھا کہ وہ زینب سے نکاح کریں اس بات کی نفی کرتے ہیں کہ آپ کا پنا بھی کوئی  
 ارادہ یا خواہش اس امر کا تھا۔ علاوہ ازیں یہاں صاف ثبوت ملتا ہے کہ آنحضرت کی طرف  
 اس معاملے میں کوئی گناہ منسوب نہیں کیا جاسکتا حالانکہ پادری مانرو بڑی جرات کے ساتھ یہ  
 دعوے کرتا ہے کہ بنی علیہ السلام اس معاملہ میں گناہ گار تھے مگر پادری صادق یہ کہیں کہ رسول  
 کریم علیہ السلام کو گناہ میں ڈرنے سے گناہ گار ہے تو اسکی بھی صاف نفی اسی آیت میں موجود ہے جہاں  
 فرمایا ہے الذین یبلغون رسالت اللہ و یحشونہ ولا یحشون  
 احداً الا اللہ یعنی جو لوگ خدا کے پیغام پہنچاتے ہیں اور اسی سے ڈرتے ہیں اور سوائے خدا  
 کے اور کسی سے نہیں ڈرتے یہ لفظ عام ہیں یعنی کسی معاملہ میں بھی انبیاء سوائے خدا کے کسی سے نہیں  
 ڈرتے یہ خیال کر لینا کہ اس سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ تبلیغ پیغام الہی میں کسی سے نہیں ڈرتے



اور باقی امور میں ڈرجاتے ہیں مگر بنیوتانی ہے سلاوہ ازین جو الفاظ و مخشونہ و نون مقرأ  
 کے درمیان آئے ہیں ان کی بھی یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ خشیت کا ذکر عام ہے اور صرف تبلیغ  
 پیغام تک مخدود نہیں ہر نہ یہ الفاظ درمیان میں نہ آتے۔ اصل میں ان میں سے ہر ایک جملہ  
 اَلَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِ كَافِیَنْ ہرگز نہ پہلی آیت میں یہ نہیں بتایا گیا کہ الَّذِينَ خَلَوْا  
 مِنْ قَبْلِ كَافِیَنْ سے کیا مراد ہے سو اس جگہ اس امر کو کھل کر بیان کیا گیا ہے کہ وہ وہ لوگ ہیں جو پیغام  
 الہی مخلوق تک پہنچاتے ہیں اور خدا سے ڈرتے ہیں اور خدا کے سوا کسی چیز سے نہیں ڈرتے۔ ڈوبتے کو  
 نہ کہ سہارا کافی ہے یہ ایک مشہور ضرب المثل ہے اور شاید پادری مانرو صاحب کو بحیثیت ایک  
 پادری کے اپنی شہرت قائم رکھنے کیلئے ایسے ایسے بے بنیاد حیلے سوچنے پڑیں جیسے شاید یہ کہ اس میں  
 صرف انبیاء سابق کا ذکر ہے اور آنحضرت اس میں شامل نہیں ہیں مگر اسے یاد رکھنا چاہئے کہ بحیثیت  
 نبی ہوئے آنحضرت ایسے ہی اس میں شامل ہیں جیسے کہ دوسرے نبی۔ بلکہ اگر آنحضرت کا ذکر بالخصوصیت  
 اس میں مقصود نہ ہو تو ایسا بیان کرنے سے کیا فائدہ ہو سکتا ہے کہ انبیاء سابق یوں کیا کرتے تھے  
 اصل مقصود کتاب اللہ کا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف کو ہی بیان کرنا ہے۔ علماء اذین  
 بہت ساری آیات اس مضمون کی ہیں جن کو خود پادری صاحب کسی دفعہ ذکر کر چکے ہیں کہ آنحضرت  
 دوسرے انبیاء کی طرح نبی ہیں پادری مانرو کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اسکے نزدیک تو انبیاء سابق بھی  
 معصوم نہیں ہیں پھر کیا وجہ ہو کہ وہ اس تعریف میں دوسرے انبیاء کو تو داخل سمجھو مگر آنحضرت  
 ﷺ علیہ وسلم کو اس میں داخل نہ سمجھو پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت کے ذمے کا تو خود قرآن  
 شریف میں ذکر اور حضرت مومنے الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلِ كَافِیَنْ میں داخل ہیں پس اگر حضرت  
 مومنے اس تعریف میں داخل ہیں تو آنحضرت کیوں نہیں ؟

ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ جہاں کہیں کسی نبی کے سوائے خدا سے ڈرنے کا ذکر ہے اس جگہ یہ

مراد نہیں کہ وہ اس دوسری چیز سے اسی طرح ڈر جیسے انسان کو خدا سے ڈرنا چاہئے یا یہ کہ وہ اس وقت  
خدا سے نہیں ڈرتا تھا۔ ہم یہ بھی بیان کر چکے ہیں کہ قرآن شریف نے کہا میں اس طرح ڈرنے کو گناہ  
نہیں کہا ہے اور اگر کہا ہے تو پادری مانرو کا فرض ہے کہ وہ آیت پیش کرے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ ڈرنا  
اقتضائے بشریت اور انسانی کمزوری کا خاصہ ہے چونکہ نبی میں بھی بشریت ہوتی ہے اس لئے اس کو  
بمقتضائے بشریت ڈرنا گناہ نہیں اور نہ ہی قابل اعتراض ہے۔ ان انبیاء کے ساتھ یہ سنت اللہ  
ہے کہ جب کبھی بمقتضائے بشریت وہ ڈرین تو حفاظت الہی معاً ان کے شامل حال ہو جاتی ہے۔ اور  
انسانی کمزوری کو دباتی ہے۔ جو لفظ اس آیت میں بولے گئے ہیں **وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهَ**  
**أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ** ان سے بھی یہی قانون الہی معلوم ہوتا ہے۔ یہ الفاظ آنحضرت کے دل کی  
کیفیت کا آگاہ کرتے ہیں اس میں شک نہیں کہ وحی الہی دل کے اندر سے پیدا نہیں ہوتی لیکن یہ  
انعام الہی دل کی حالت کے بموجب عطا ہوتا ہے اور جس دل پر وارد ہو اس کی حالت کا نقشہ دکھاتا ہے۔  
آنحضرت کے دل کی پہلی حالت بمقتضائے بشریت یہ ہے کہ آپ کے دل میں ایک لمحہ سے بھی کم ٹپنے  
لوگوں کے ڈر کا خیال آیا۔ جن معنوں میں اس ڈر کو چاہیں لیکن اس خیال نے آپ کے دل میں جگہ  
نہیں پکڑی اور نہ اس کا کچھ اثر آپ کے دل پر ہوا بلکہ معاد دوسری حالت دل کی یہ ہو گئی کہ **وَاللَّهِ**  
**أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ** کہ اللہ ہی سے ڈرنا چاہئے اور حقیقی ڈر اللہ ہی کا ڈر ہے نہ کہ غیر اللہ کا  
یہ سچ نہیں کہ پہلے خیال کا بھی آپ کے دل پر کوئی اثر ہوا تھا کیونکہ پیشتر اس کے کہ وہ دل میں جگہ لے  
دوسری حالت بدل گئی اور وہی آپ کے دل کی مستقل حالت ہے جس پر آپ قائم ہیں۔ ایک خیال  
بمقتضائے بشریت تھا لیکن دوسرا خیال جو صحیح اور سچا تھا اور منصب رسالت کے لازم حال  
پر تھا وہ اس پہلے خیال کو دل سے دور کرتا اور انسانی کمزوری کو دبا دیتا ہے کیونکہ یہ دوسرا  
خیال حفاظت الہی کا لازمی نتیجہ ہے جو کسی انسانی کمزوری کو نبی کے دل پر غالب نہیں ہونے دیتی۔

انبیاء میں بشریت کا حصہ بھی موجود ہوتا ہے اور اس لئے لمحاظ بشریت کے اگر کوئی خیال ان کے دل میں آئے تو وہ کا فضل اور حفاظت معاً اس کو دہانتے ہیں۔ ہمارا یہ اعتقاد نہیں کہ انبیاء میں بشریت نہیں ہوتی البتہ یہ اعتقاد ہم رکھتے ہیں اور سچا نہ سبب یہی ہے کہ بشریت کی کوئی کمزوری انبیاء پر غالب نہیں ہوتی بلکہ ہر وقت خدا کی حفاظت اور مدد اس طرح پر ان کے ساتھ لگی رہتی ہے جو بشریت کی کمزوریوں کے دہانے رکھتی ہے۔ چنانچہ و تخشی الناس کے ساتھ ہی اللہ تعالیٰ کا یہ ذکر دینا کہ **وَاللّٰهُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشٰهُ** یہی بتاتا ہے کہ آنحضرت کے دل کی اصلی حالت یہ تھی کہ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ** اور **وَاللّٰهُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشٰهُ** کی مصداق ہے ایسا ہی جہان حضرت ﷺ کا اذنا بیان کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے **فَاَوْجِسْ فِي نَفْسِهِ خِيفَةَ مُوسٰى** یہی لمحاظ نقائص بشریت ہے مگر حضرت موسیٰ اس پر قائم نہیں ہے اور نہ اس کا کوئی اثر ان کے دل پر ہوا بلکہ ساتھ ہی منصب رسالت کے لحاظ سے جو ان کے دل کی حالت میں چاہئے وہ بیان کر دی گئی ہے اور وہ یہ ہے **فَلَمَّا لَا تَخِفْ اَنْتَ الْاَعْلٰى** یعنی اپنے منظر منصوص ہونے کا احساس اور یہی ان کے دل کی اصلی حالت ہے اور حسیہ وہ ہمیشہ قائم بین بشری کمزوری زیر تسلط نہیں کر سکتی بلکہ اسکے آگے ہی معاً حفاظت ہی شامل رہا کہ کمزوری کو دبا دیتی ہے اور خوف وغیرہ سب کچھ بتاتا رہتا ہے زیادہ رکھنا چاہئے کہ حضرت موسیٰ کو خوف نہ تھا کہ اس کا ہوا لوگ ساحرون کے ہوں کہ میں آجائیں اس طرح اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے ساتھ تعلق ہوتا ہے کہ ہر ایک بشریت کی کمزوری معاً حفاظت ہی کو ذریعہ دیا۔ عیانی ہو اور اس کا اثر دل پر مستقل طور پر کچھ نہیں رہتا اور نہ وہ کمزوری ان پر غالب ہی آسکتی ہے۔

تران شریف کی ان آیات معلوم ہو گا کہ اس ذمہ کے مختلف واقعات بالترتیب قرآن شریف میں بیان کیے گئے ہیں۔ سب سے پہلے وہ ذی ہے جس کے آنے پر زینب زید کے ساتھ نکاح



پر انہی بدعتی۔ پھر ایک جھگڑا پیدا ہوتا ہے اور زید آنحضرت کے پاس شکایت لیکر آتا ہے اور  
 طلاق دینے کا ارادہ ظاہر کرتا ہے آنحضرت اُسے روکتے ہیں اور آپ کو یہ بھی اندیشہ ہوتا ہے  
 کہ اس ناچاقی کے افشا ہونے سے لوگوں کو ابتلا ہو۔ مگر آخر طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ برکت  
 بھی اُڑ جاتی ہے اُسکے بعد آنحضرت کو حکم ہوتا ہے کہ زینب سے نکاح کریں اور اس کی طلاق  
 غرض یہ بتائی گئی ہے کہ تا تبیت کی رسم دنیا سے دور ہو جائے اور مسلمانوں کو اپنے لیے یا لوگوں  
 کی مطلقہ بیویوں سے نکاح کرنے میں مضائقہ نہ ہو۔ پھر یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہی وہ غرض تھی جسکے  
 پورا کرنے کے لیے یہ سارے واقعات خدا تعالیٰ کے مذمت کے مطابق ظہور میں آئے۔ اسکو  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بریت کی جاتی ہے تاکہ وہ اندیشہ مخالف ٹھوکر سے بچیں اور صفات  
 فضائل میں کہا جاتا ہے کہ آنحضرت پر اس عالم میں کسی قسم کا الزام نہیں لگا جاسکتا اور وہ  
 اسکی ساقی ہی یہ بیان کی جاتی ہے کہ خدا نے حکم دیا آپ سے نکاح کیا۔ اور بالآخر یہ بھی بیان  
 کیا گیا ہے کہ یہ خیال مبین اُڑا چاہیے کہ لوگوں سے ڈرنے میں آنحضرت نے کن کیا کیونکہ  
 کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بھی چیز پر نہ۔ اور یہ بھی رکھنا چاہیے کہ آنحضرت کا لوگوں  
 سے فرمانبرداری نہ تھی۔ بلکہ میں عقاب انجمنیاری بھی تھی۔ رویت مذکورہ تاریخ تہذیب اور  
 زینب سے اس وقت ہر جتنی ناچاقی، طلاق و استغاثہ۔ گم اس زمانہ میں ہونے لگی  
 لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی بیکار و شاکہ و شک و شبہ کی بجائے  
 اور اس وقت کہ انہی سے ان اہل میں سے کسی دلیل کے بغیر نہ ہو۔ یہاں پر یہ بیان  
 کہ انہی سے باقی اہل بیت و عیال کے چاہنے والے یہ حبیہ و منہ تہذیب  
 انہی سے انہی کے بیان کیے گئے۔ یہاں پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ  
 یہاں پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ انہی سے انہی کے چاہنے والے یہ حبیہ و منہ تہذیب

نہیں ہیں اس لئے وہ مرد و نقصان و روایتوں پر کھڑے رہتے ہیں درحقیقہ اور معتبر و یقینی کتب  
 نہیں آتے کہا جاتا ہے کہ سبب زینب زید سے نکاح ہو گیا تو ایک دن آنحضرت زید کے گھر تشریف لائے  
 اس وقت وہ ٹو گھنٹوں پہلے نہیں رہتے لیکن اس کی بیوی موجود تھی اتفاقاً آنحضرت کی نظر اس پر پڑنے  
 لگے شگاف میں سر ہانپ کر وہ یہودی باعث نکاح کا ہو گیا کیونکہ جب زید کو معدوم ہوا کہ یہ واقع ہوا ہے تو  
 اس نے خود آنحضرت کی طرح بیوی کو طلاق دیدی تا آپ اس سے شادی کر لیوں چنانچہ ایسا ہی ہوا  
 صرف یہی نہیں کہ قرآن شریف اس مجھوٹے قصہ کی تائید نہیں کرتا بلکہ صاف لفظوں میں اسکی  
 تردید کرتا ہے کہ اس قصہ کو سنی ماننا بیوقوفی ہے تو اس سے قرآن شریف کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ اس کے  
 سلسلے سے تو آنحضرت اس معاملہ میں قابل الزام و شہرہ میں عام تھے قرآن شریف کہتا ہے کہ اس معاملہ  
 میں آپ کی طرح سے قابل الزام نہیں۔ دوسرے مرتبہ کے روئے آنحضرت کا نکاح زینب کے ساتھ  
 خواہش کا نتیجہ ہو گا۔ نہ کہ قرآن شریف کہتا ہے کہ نہ اس پر یہ فرض کر دیا تھا اور یہ  
 نکاح صرف خدا کے حکم سے ہی ہوا نہ کہ اور کسی طرح۔ اور نیز اس کو امر الہی بیان کیا گیا ہے تیسرے  
 اس قصہ کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت زینب کے نکاح پابستہ تھے لیکن قرآن شریف کہتا ہے کہ اب  
 نے زینب کو طلاق دینے سے روکا۔ اگر آپ کو نکاح کی کچھ بھی خواہش ہوتی تو آپ زینب کو طلاق نہ دیتے۔  
 روکتے بلکہ نہش ہوتے۔ یہ کہنا کہ حماحت کے لغز اوپر سے دل سرکش اول ہوتے ایک ایسا لڑی  
 حالت کو فہم کرتا ہے کہ کیسا سیہ اور گندہ دل ہے۔ اور اس سے زہر مال منع تو کیا نہ ہو۔  
 دل سڑی کی۔ لیکن اگر نکاح کی خواہش ہوتی تو روکتے کیوں۔ حالانکہ ان میں قسمیں انصاف کے  
 خدا سے ڈر۔ دراستبازی اختیار کر بیچے دل کی نصیب نہ پتلے پتھر تھے کے منہ میں حال  
 ہی نہیں چہا رہتا تھا۔ نہ کہ زینب کے ساتھ کمال سے اس نے حضرت کو نہایت  
 کہ پورا کر لیا تھا۔ نہ کہ اس سے نہایت بہتر نہ تھا۔ نہ کہ اس سے نہایت بہتر نہ تھا۔

تہنیت کی رسم کو دور کیا جائے۔ پس ہم جن الفاظ میں زید کو بیان کیا گیا ہے وہ بھی اس قسم کو۔  
 بعد ازاں پھر اتنے ہیں بجائے اس طرح کہنے کے کہ جسوقت تو زید کو کہتا تھا کہ قرآن شریف فرماتا ہے  
**وَإِذْ تَقُولُ لِلَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَالنِّعْمَةُ عَلَيْكُمْ**۔ جب تو کہتا تھا اس  
 شخص کو جس پر اللہ نے احسان کیا اور جس پر تو نے احسان کیا اس میں دو باتیں زید کے متعلق  
 بیان کی گئی ہیں اول یہ کہ وہ ان لوگوں میں سے ہے جن پر اللہ نے انعام کیا اس لئے وہ **النِّعْمَةُ**  
 علیہم میں شامل ہوا اور یہی وہ مرتبہ ہے جس کے لئے تمام مسلمان خواہش رکھتے ہیں اب اگر وہ  
 انا جائے کہ زید نے یہ جانکر زید کو طلاق دی تھی کہ رسول خدا اس سے نکاح کی خواہش رکھتے ہیں  
 اور ان تمام نعمات کو سچا مانا جائے جو میسر صاحب نے اپنی کتاب میں لکھے ہیں تو زید نعمت علیہم  
 میں نہیں ہو سکتا بلکہ اس سورت میں یہ واقعہ اس کی بڑی بے عزتی اور گمراہی کا ثبوت ہوگا  
 کہ ایسے شخص کو پیچھے وہ پلتا تھا جو اپنی نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے میں دن رات لگا رہتا  
 تھا۔ پس زید کو ان لوگوں میں داخل کر کے جبکہ قرآن شریف نے منعم علیہ مانا ہے خدا کے کلام نے  
 اس کو بھوٹے قصص کی تردید کرائی ہے۔ پھر زید کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ رسول خدا کے بھی اس پر  
 احسان ہیں لیکن اگر ایسا امر آنحضرت کی طرف سے ظہور میں آیا ہوتا تو آپ کے سارے احسان اور انعام  
 باہل و کمال ہم ہو جاتے اور قابل ذکر ہوتے چہ جائیکہ خصوصیت اُن کا ذکر کیا جاتا پس جب  
 قرآن شریف کا غلط لفظ اس قسم کی تردید کرتا ہے تو اس کو صحیح ماننے کیلئے ہمارے پاس کوئی وجہ نہیں  
 ہے کیونکہ ہر ایک روایت جو قرآن شریف کے مخالف ہو وہ رد کرنی چاہئے۔

بہت بعد یہ آیا کہ قرآن شریف اس قسم کی تردید کرتا ہے تو اب ہم یہ دیکھینگے کہ آیا  
 وہ نعمات ان کے لئے ہیں سب پہلے یہ مسلم ہے کہ نبی حضرت کی حقیقی پوچھی کی  
 معافی تھی۔ رہنا حضرت اس کو بچپن ہی جانتے تھے دوسرے وہ ابتداء میں ہی اسلام لے آئی تھی



اور یہ ممکن نہ تھا کہ آنحضرت نے اسے دیکھا نہ تیسرا۔ وہ ہمارے ہی تھے ہمیشہ سے اور یہ  
 عرب میں برہ کی رسم نہ تھی اور عربیوں و مدینہ کے پتے تھے۔ سلام میں یہ پتہ ہو گا  
 آیا جب زینب کا نکاح آنحضرت سے ہوا تھا یہ کس قدر جھوٹا ہو گا اناؤ آئے۔ یہ کہہ کر  
 جاپڑی۔ زینب ہمیشہ آنحضرت کے سامنے رہی بلکہ آپ کے سامنے ہونے سے یہ کہہ کر اور یہ کہہ کر  
 اُس کے دل کا زید ہو کر آیا اور خوشی سے ساتھ تھا کہ اسے بعد زینب کا کیا ہو گا۔ یہ کہہ کر  
 ہنکار کیو آئے اس کی عمر پچیس سال کی تھی۔ یہ سترہ سالہ تھی۔ یہ کہہ کر  
 اتنی عمر پر کیا اور بعد از غزوہ بدر کی اس پر ہر قسم کی توجہ ہوئی۔ یہ کہہ کر  
 بتا کر کہ آپ کے پیروں کے نیچے اس کا ہاتھ پڑ گیا۔ یہ کہہ کر  
 مرکب ہوئے نہ کچھ سلیلا ایک ماہ میں۔ یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر  
 یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر  
 آپ کے ساتھ نہ رہ سکتا کیونکہ فیضانِ نبویؐ کے ہر لمحہ میں ہر لمحہ  
 کہ یہ میں ٹوٹ جاتا تو آپ کے پیروں کے نیچے اس کا ہاتھ پڑ گیا۔ یہ کہہ کر  
 اور آپ کو وہ قابِ پیروی نہ نہ جانتے تھے کہ انہی پر ہر لمحہ ہر لمحہ  
 جہاد میں چھوڑ دیں۔ اندامِ نبویؐ کے ہر لمحہ میں ہر لمحہ  
 راستبازی اور سچائی کا دین اس کے فتنے کی رو سے اس کے  
 فصل کو آپ اندر پڑ گئے۔ ساتھ ساتھ یہ کہہ کر یہ کہہ کر  
 بھی کسی قسم کا شائبہ نہ تھا۔ یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر  
 عاصی میں کوئی نہ تھا۔ یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر  
 کچھ بھی نہیں تھا۔ یہ کہہ کر یہ کہہ کر یہ کہہ کر

قصہ کا جھوٹا ہونا ثابت ہوتا ہے +

یہ یہ دیکھنا پاتا ہے کہ خود اس قصہ کی سند کیا ہے۔ میسر صاحب طبری کا حوالہ دیتے ہیں

طبری ایک ایسا مؤرخ ہے جسے بغیر تنقید کے روایات کو اپنی کتاب میں داخل کیا ہے صرف ایک محدثین کا فرقہ ہی ایسا ہے جسے احادیث کا جھوٹ اور سچ پر کھنے میں محنت شاقہ اٹھانی ہے۔ طبری ابن کونین سے روایت کرتے ہیں اور نہ ہی اسے اپنی تاریخ یا تفسیر میں جھوٹ اور سچ کو لگ کر نیکی کوئی کوشش کی ہے بلکہ ہر ایک روایت کو جو اسے ملے بلا تنقید ورج کر دیا ہے۔ سیٹے کسی روایت کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کو دیکھنے کیلئے ہمیں محدثین کی طرف رجوع کرنا چاہیے طبری نے جو روایت لی ہیں معلوم ہوتا ہے کہ کس قدر ادلی و بلا تحقیق اسے اس قصہ کو درج کر دیا ہے۔ یہ قصہ دوبار طبری

بن ندور ہے اور روایت لفظی میں دونوں روایتوں میں تھوڑا سا اختلاف ہے راوی دونوں غیر ایک اور بیان کئے گئے ہیں۔ طبری محمد بن عمر سے وہ غیبیہ بن عامر سلمیٰ سے اور وہ محمد بن بن حبان سے اس روایت کا ذکر کرتا ہے طبری جو ایک پختہ محدث کا مؤرخ ہے سرف میں اپنے ذریعہ ایک روایت کو انحضرت تک پہنچاتا ہے اور اس کی روایت ..... می کسی شکوک ہو جاتی ہے اب ہم ہر راوی کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے ہیں آخر جس شخص تک یہ روایت پہنچائی جاتی ہے۔

محمد بن یحییٰ بن ربیع بن لیکن چونکہ وہ صحابہ میں سے نہیں اسلئے ایک ایسے قصہ کو ذکر کرنے میں ہوا صرف اسی کی سند پر کوئی وقعت نہیں دی جا سکتی یہ روایت کسی صحابی تک نہیں پہنچتی اور اسے ہم اسے رد کرنے پر مجبور ہیں یہ محمد بن عیسیٰ بن فوت ہوا۔ محمد بن عبد اللہ بن عامر سلمیٰ روایت کرتا ہے ہوشیہ بن عیسیٰ بن مراد اور اسکو اسامہ بن الجہل کی کتابوں میں اصم بن الضمعا دیکھا ہوا سیٹے کی کتاب میں قائل و غلبہ نہیں رہتی۔ علاوہ انہیں انھیں کتابوں میں بھی بیان کیا گیا ہے کہ وہ روایت کوئی روایت نہیں کہتا۔ یہ قصہ اس کی روایت سے زیادہ زیادہ سند کی







دوسرا متوجہ چہاں پادری مانرو کے نزدیک آنحضرت کا کوئی گناہ بیان کیا گیا ہے۔  
 آیت ذیل ہوتا انا انزلنا الیک الكتاب بالحق لتحکم بین الناس بما ارادک اللہ  
 لا تکن للکافرین خصیماً (سورہ نساء) ہم نے یہ کتاب حق کے ساتھ تیری طرف  
 اتاری ہے تاکہ لوگوں کے درمیان اس طرح فیصلہ کرے جس طرح خدا تجھے دکھاتا ہے اور دغا بازوں  
 کے لیے جو جھگڑائیوا لاکھیں ست بنو شاید ناظرین حیران ہوں کہ پادری مانرو اسی آیت سے آنحضرت  
 کی کوئی گناہ ثابت کرنا چاہتے تھے مگر یہاں کسی گناہ کا ذکر نہیں۔ پادری صاحب کی دلیل یہ ہے کہ چونکہ  
 آنحضرت کو کہا گیا ہے کہ دغا بازوں کی طرف سے جھگڑے والے ست بنو اس لیے ضرور ہو کہ پیغمبر صاحب  
 اسی دغا باز کیلئے جھگڑے ہوں مگر ایسی دلیل پادری مانرو کی بے سمجھی ظاہر کرتی ہے جب خدا تعالیٰ  
 کسی نبی کو کوئی حکم دیتا تو اس سے منشا یہ نہیں ہوتا کہ وہ اسکی خلاف ورزی کرے چنانچہ شاید اسکو دلی کو  
 پادری صاحب دوبارہ غور کر کے خود ہی سمجھ لیں پادری مانرو نے اپنے نزدیک کوئی "فاضل منفر"  
 ہی دیکھا ہو جسکے پیچھے وہ بلا تحقیق چلتا ہے اور قرآن کے الفاظ پر کبھی غور نہیں کرتا اگر ان فاضل  
 مفسرین نے جنکا حوالہ پادری مانرو دیتا ہے اپنی رائے بیان کی ہو تو جب تک اسکی معقولیت قرآن کے  
 الفاظ سے نہ دکھائی جائے وہ قابل تسلیم نہیں ہو سکتی اور اگر وہ کسی روایت کی نقل کرتے ہیں تو  
 روایت کا صدق و کذب زیر بحث ہو گا آیت مذکورہ بالا کی شان نزول کے متعلق ایک قصہ  
 مختلف پیرائوں میں بیان کیا گیا ہے اور اگر چہ ان میں سے کوئی روایت بھی حدیث کے اعلیٰ درجہ کو صحیح  
 قطعاً میں سے نہیں ہے لیکن وہ روایت جو کہ سیدہ سلیمہ کی جاسکتا ہے وہی ہے جسے جلال الدین  
 سیوطی نے اپنی کتاب لباب النقول فی اسباب النزول میں بیان کیا ہے اور وہ اس طرح ہے۔  
 "ترمذی اور حاکم وغیرہ نے قتادہ بن نعمان سے روایت کی ہے کہ ہم میں سے کچھ لوگ تھو جن کو بنو ابیرق  
 کہتے تھے۔ بشر۔ بشر۔ بشر۔ وہ بشر ایک منافق آدمی تھا جو سچا بہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

بھوکھا کرتا تھا اور بچہ اپنی شہزادی کو دوسروں کی طرف منسوب کر دیتا تھا اور یہ لوگ اس میں مدد دیتے تھے۔  
 یہ کہ جاہلیت میں اور اسلام میں امتیاز کیا ہے کہ فوت پہنچی رہتی تھی اور لوگوں کا کھانا، یہ میں کھجوریں اور  
 جو تھے۔ میرے چچا رقا نے ایک بوجہ درمیان خرید اور اسکو ایک مکان میں رکھا یہاں تک کہ  
 صلاح اور تلوار وغیرہ بھی تھے اس مکان میں نقب لگی اور طعام اور صلاح دونوں پر اسے شک ہو گیا  
 کو میرا چچا آیا اور کہا کہ ہمارے مکان میں نقب لگی ہے اور ہمارا طعام اور صلاح دونوں پر ہی شک ہے  
 میں پس ہنسی گھر میں تلاش شروع کی اور پوچھنے لگے تو ہکو کہا کہ ایک رات کو بنو اسیرق آگ جلاتے دیکھے تھے  
 میں اور ہمارا خیال ہے کہ وہ تمہارا ہی طعام تھا بنو اسیرق نے کہا کہ ہمارے خیال میں خور بید بن گیا  
 ہے اور یہ شخص ہم میں سے تھا جس کے متعلق صلاحیت اور اسلام بیان کیا جاتا تھا جب بید نے  
 سنا تو اُسے تلوار کھینچ لی کہ میں اور چوری کروں۔ خدا کی قسم میں تمکو تلوار سے ہلاک کر دوں گا ورنہ اس چور  
 کھولو۔ بنو اسیرق نے کہا کہ میری حملت کا وہ تمکو چور نہیں کرتا بھڑم گھر میں پوچھنے لگے۔ یہاں  
 تک کہ میں کوئی شک باقی نہ رہا کہ بنو اسیرق یہ کام کیا ہے میرے چچا نے مجھے کہا کہ تم رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جاؤ اور آپ کے پاس یہ ذکر کر دے میں آنحضرت کے پاس گیا اور عرض کیا  
 کہ اس طرح سے ہم میں سے کچھ اہل بیت ہیں جنہوں نے میرے چچا کے مکان میں نقب لگا کر طعام اور ہتھیار  
 نکال لیے ہیں طعام کی تو اب ہمیں حاجت نہیں لیکن ہمارے ہتھیار ہمیں واپس دین آپ نے فرمایا  
 کہ میں غور کروں گا۔ جب بنو اسیرق نے یہ سنا تو ایک آدمی کے پاس آئے جسکو اسیر بن مروہ کہتے  
 تھے اور اس معاملہ میں اسکے ساتھ گفتگو کی پس چند آدمی اس مکان کے بنے والوں میں جمع  
 ہو گئے اور کہا کہ یا رسول اللہ قتادہ بن نعمان اور اسکا چچا ہم میں سے چند آدمیوں کو جو اہل صلاح اور سلا  
 میں چوری کا الزام لگاتے ہیں اور انکے پاس کوئی دلیل یا ثبوت اس امر کا نہیں ہے قتادہ کہتا ہے  
 بھڑم بن مروہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا تو آپ نے فرمایا کہ کیا تو ان لوگوں پر شکوہ اہل صلح



اور مسلمان کہا جاتا ہے بغیر دلیل و ثبوت کے چوری کا الزام لگاتا ہے میں واپس آیا اور اپنے چچا کو خبر دی اُس نے کہا اللہ ہی مددگار ہو ابھی عرصہ نہ گزرا تھا کہ قرآن شریف کی یہ آیت نازل ہوئی۔ اِنَّا لَنَنصِرُكَ لَكِنَّا لَكَنَّا بِكَ اَرِیْہُ +

اب اس تمام آیت میں سربادری مانرو کو چاہئے کہ وہ الفاظ پیش کئے جہاں رسول اللہ کے لئے لٹا ہوا ذکر ہے جو کچھ آنحضرت نے کیا واقعات کے ماتحت وہ بالکل حق تھا قتادہ نے اپنے دعوے پر یقینی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی وہ اپنے دعوے کو ثابت کر سکا کیونکہ جب آنحضرت نے اس سے ثبوت لگا کر تو وہ خاموش ہو کر سدا گیا اور اُس کے چچا نے بھی ثبوت اور شہادت ضروری سہا یوس ہو کر ہی کہا کہ اللہ ہی مددگار ہے گواہ عیشت ایکس حج کے آنحضرت قتادہ کا دعوے خارج کر نہیں بالکل حق رہتے کیونکہ اُس نے کوئی شہادت پیش نہیں کی حج کسی مقدمہ کا فیصلہ صرف شہادت کے ساتھ ہی کر سکتا ہے اور اگر اُس کے سامنے کوئی شہادت نہ ہو تو وہ دعوے کو خارج کر نہیں انصاف اور حق کی یہ روایت ہے کہ اگر حقیقت ایسا فیصلہ ٹھیک ہو تو حج قابل الزام نہیں بلکہ دعوے کرنے والا قابل الزام و گناہ ہے۔ ضرور شہادت پیش نہیں کی اس لئے اگر آنحضرت کا ارادہ قتادہ کے خلاف فیصلہ کرنے کا تھا تو تو بھی آنحضرت پر اس میں کوئی الزام نہیں آسکتا۔ یہ کیس قدر بیوقوفی ہو کہ یہ دعوے کیے کہ چونکہ ثبوت لے نہیں سکیا جبکہ آنحضرت ایک دعوے کو خارج کرنا چاہتے تھے اس لئے آپ گنہگار ہیں۔ کیا کہیں آپ خدا سے حکم دیا تھا کہ جس دعوے کی شہادت مدعی پر نہیں کرے اس کا فیصلہ مدعی کے حق میں دینا پسند نہیں کرتے یعنی کی مادت نے پادری مانرو کو اس یہود کی کیسٹ مجبور کیا ہے۔ وہ دعوے کو کھانسنے پر مجبور ہے۔ اس بات کو سمجھ لیتا +

اگر آنحضرت قتادہ کے خلاف فیصلہ نہ کر بھی دیتے تو وہ بالکل حق جاب ہوتے کیونکہ اگر وہ شہادت پیش کر دے پر غور کرنے سے ایکس حج کی بیوقوفی اور گناہ واضح ہو جائے گا۔

ثبوت کوئی نہیں لیکن حقیر وہی ہر اس لئے اپنے اسی کے مطابق فیصلہ دیا جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو کہا تھا اور آپ دعا بازوں کو طرفدار بھی نہیں بنے نہ کبھی ایسا ارادہ کیا بلکہ یہ الفاظ کہ لا تکن  
لِلْخَائِنِينَ خَصِيماً آنحضرت کے لئے اصلی حالت سے آگاہ کرتے ہیں کہ وہ پاکہ دل کبھی دعا باز کا  
طرفدار ہو ہی نہیں سکتا۔ اس طرح آیت مذکورہ بالا آنحضرت کے لئے مبینہ دین ہوگی کہ خدا نے مجھ کو  
پیش کے ساتھ یہ کتاب اتاری ہر تاکہ لوگوں کے درمیان میں اسی طرح فیصلہ کروں جس طرح اللہ تعالیٰ کو  
اللہ تعالیٰ مجھ دکھانے اور میں کبھی بھی دعا باز نہ بن سکوں کہ میں ہوں گا ایک سمجھدار آدمی پس  
انرا پر تعجب سے گا کہ کہان کی گناہ کا نتیجہ نکال ہے +

## پوری مانرو کا ایک خط بنام

ایڈیٹر ریو یو آف ریلیجز اور ایڈیٹر

جناب ایڈیٹر صاحب مجھے ریو یو

آف ریلیجز کا جولاہی نمبر پہنچا اور میں نے

دیکھ لیا کہ اس کے چالیس صفحوں میں سترہ نمبر

یہ ایک رسالے پر ریو یو ہے۔ عرض یہ ہے کہ یہ رسالہ کوئی نئی تصنیف نہیں ہے جیسا کہ ریو یو کی تہیہ  
ریما کس سے شک گذرتا ہے بلکہ محض اس خط و کتابت کو جو جنوری ۱۹۰۳ء سے چند ماہ پہلے  
تین مہینے چھپتی رہی تھی وہ بارہ ایک رسالے کی صورت میں کسی قدر نئے نوٹوں کے ساتھ شائع کیا  
گیا ہے اور ان چھپیوں کی جب وہ اخبار مذکور میں چھپتی تھیں مرزا صاحب کی بوجہ اطلاع تھی اس  
خط و کتابت کے بعض حصہ نمبر بحث کرتے ہوئے جو بیانات میگزین میں کھڑے ہیں انہی تردید کرنا  
بالکل تیار ہوں اگر مرزا صاحب میرے لئے راستہ کھول دیں۔ اپنی فنی میں اس خط و کتابت کا  
سلسلہ اسلئے بند ہو گیا تھا جیسا کہ مرزا صاحب کو بوجہ علم ہونا چاہیے کہ مرزا صاحب نے اپنے اس  
موسس کے نائبین کہ قرآن شریف میں ذنب انسانی کمرہ بری کے معنوں میں آیا ہے۔ کوئی قرآن  
تہذیبی آیت ذہن نہیں کی۔ یہی نقص قرآن شریف کی سیت کو پیش کرنے کا جو ان کے ریو یو

میں غلہ ہر برس۔ جب اس بار درخواست کو قرآن شریف کی ایسی آیت پیش ہونی چاہئے پھر اگر  
 جانے گا تو سوقت مرزا صاحب کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ خدین نے، فرکارا بہت توقف کے بعد اس  
 خط و کتابت کی بڑی تفتیح کو دیکھ کر دیکھا ہے جب تک یہ نہ کیا جائے تو دوسرا سوپر لکھنے سے خواہ وہ تفریق  
 بکتنی ہی لمبی کیوں نہ ہو یہ امر واقعہ چھپ نہیں سکتا کہ ضروری تفتیح کو مرزا صاحب باوجود جس قدر  
 بڑے بڑے حالات کے ماتحت سخت محسوس کیا یہ نہیں کر لی چاہئے کہ یہ بکثرت دوسری پہلو پر نظر کرنا  
 اور نہ ہی اپنی فنی کے اندیشے سے کبھی یہ امید رکھنی چاہئے کہ وہ اس خط و کتابت کو پھر کس لئے گاڑی تفتیح  
 کریں کہ چکا ہوں وہ یہ ہے کہ قرن میں جو سٹاڈنٹ ۳۴ مقام پر آیا ہے جیسا کہ پادری اسپن نے  
 بیان کیا ہے نہیں سو کوئی سے مقام کو مرزا صاحب اپنی رائے کی تائید میں پیش کرتے ہیں اب تک اس سے  
 کی کوئی آیت پیش کرنے سے حالانکہ بار بار اسے مطالبہ کیا گیا ہے مرزا صاحب متفقہ غائب ہو چکا ہے  
 اور اس بات کی دوبارہ سماعت اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ وہ اس وقت کو دوزدین جسکی وجہ سے  
 ان کا مقدمہ خالی کیا گیا ہے۔ آپ کا تا بعد تیس ماٹرو

مانر و صاحب کا یہ خیال ہرگز اب عصمت کے مضمون قلم اٹھانے سے ہم روکے گئے ہیں یہ سب  
 تک کہ پادری صاحب بحثیستہ یہ فیصد ندین کہہ منے ذنب کے سے درست کہنے میں لیکن یہ انکی غلطی پر  
 ان کا یہ مذکر یہ رسالتی تصنیف نہیں ہو قابل سماعت نہیں کیونکہ ہر حال میں ایک کے سامنے یہ  
 نئی صورت میں پیش ہوا ہے وہ میں ہی حاصل ہو کر اسپر ریو کرین پادری صاحب نے معلوم ہوتا ہے ان  
 تعلیمات میں اٹھائی عصمت پر وہ سب اس میں صفحے کے مضمون کو پڑھ بھی لیتے ہیں کہ وہ والیہ  
 میں کہ جولاں کر سگزیں میں انھوں نے دیکھا ہے اگرچہ باوجود اس علمی کو بھی کہہ منے اس مضمون میں کیا  
 لکھا ہے پادری صاحب لکھتے ہیں کہ میں اسکی تردید کیلئے بالکل تیار ہوں۔ حالانکہ مضمون کو پڑھنا ایسا  
 دفعہ جس میں شاید پادری صاحب کے نزدیک نیک نیتی سے اور امانت داری تو سیاست کرنا، سو کا نام ہر



لیکن اگر وہ سہی اس مضمون کو پڑھ لیتے تو ہنیں یہ خط لکھنے کی حاجت نہوتی کیونکہ ہم نے تہید میں لکھا  
تو ہم انبیاء کے ان افعال چرین کو گناہ کہا جاتا اور بحث کرنے کے بعد اس مسئلہ کو دوسرے ہیرو وینس پر بھی

دور کرینگے بن میں لفظ ذنب پر بحث بھی ہوگی دیکھو صفحہ ۲۵۵ سطر ۴ : ۱۰ : ۱۱

پادری مانرو صاحب مباحثہ میں جیلون کو خوب کام لاتے ہیں اور اظہار حق ہرگز نہیں چاہتے  
بہشتی محمد صادق صاحب نے ۲۲۔ اگست ۱۹۱۲ء کے اپنی فنی میں خط لکھا تھا جس میں انہوں نے

نے ریویو آف ریلیجیون کی بنا پر تین وجوہات کئے تھے کہ ذنب کے معنے کلام اللہ کی ان آیات میں جہاں

انبیاء کے ذنب ذکر ہے سرف انسانی کمزوری میں تو پادری مانرو نے اس وقت یہ جواب دیا تھا کہ چونکہ

قرآن شریف میں انبیاء کی طرف ایسے افعال منسوب کئے گئے ہیں جو گناہ کے مفہوم میں آتے ہیں

اس لئے ذنب کے معنی انبیاء کے متعلق نہیں لڑا جاسکتے لیکن اب جب ہم نے یہ ثابت کیا کہ قرآن شریف میں

کسی نبی کو کسی گناہ کا ذکر نہیں ہر تو پادری صاحب کہتے ہیں کہ یہ باتیں ہی غیر متعلق ہیں اور وہ اس

طرح تو جہ نہیں کر سکتے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف تو ذنب کے معنی کی تردید میں کس زور و شور سے اس بحث

کو پیش کیا کہ انبیاء کے گناہوں کا قرآن شریف میں ہے اور جیسا اس بطل خیال کی تردید کر گئے

تو جواب یہ دیتے ہیں کہ یہ غیر متعلق باتیں ہیں پادری صاحب کیونکہ عہد ایک کو دہو کر دے ہے ہیں

اندر اپنے آپ کو اس الزام سے بری سمجھتے ہیں تو پھر وہ دوسری مثل ان پر صادق آئے گی کہ درونگو

را خطہ نباشد۔ سورہ سہرہ ۱۹ کے ایسی فنی میں پادری صاحب نے یہ مضمون چھپوایا تھا

جواب ان کے رسالہ میں پھر چھپا ہے جس کو ہم شبہ کے دور کرنے کے لئے ان کے اپنے الفاظ میں

یہ نکال کئے ہیں +

قرآن شریف میں یہ لکھا ہے کہ کس طرح حضرت آدم نے خدا کی نافرمانی کی اور ممنوع پھل

کھا یا کھڑو۔ اعزات میں یہ ہے کہ کس طرح حضرت آدم شرابیہ سخت گناہ کے مرتکب ہوئے

آدم۔ کمان افعال کا جن کا ذکر قرآن شریف میں ہر مفتی صاحب کی نام رکھتے ہیں کیا ان دونوں  
 فعلوں میں سے ہر ایک فعل گناہ تھا یا انسانی کمزوری جو صرف فطرت انسان میں ہر ایسا ہی بیان  
 کیا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم نے تین دفعہ جھوٹ بولا۔ کیا یہ جھوٹ گناہ تھی یا صرف انسانی کمزوری حشر  
 سورہ کی نسبت سورہ قصص میں یہ ذکر ہے کہ ایسے ناسی ایک خون کیا۔ کیا مفتی صاحب کی رائے میں  
 گناہ تھا یا انسانی کمزوری پھر سورہ اعراف میں مفصل ذکر ہے کہ کیا نیک مارون۔ نے اسرائیلیوں  
 کو گو سال پرستی میں مدد دی اور ترغیب دی کیا مفتی محمد صادق صاحب کے نزدیک مارون کا یہ فعل گناہ  
 تھا یا نہیں۔ میں اس فہرست کو بہت لمبا کر سکتا ہوں اور حضرت نوح م۔ یونس۔ داؤد۔  
 یحییٰ علیہم السلام کے گناہ قرآن کریم میں دکھایا جاسکتے ہوں۔ لیکن بالفعل اسی قدر کافی ہے۔ اب  
 دیکھنا چاہئے کہ سقد اصرار کے ساتھ ان رویہ مطالبہ کرتا ہے اور اس فیصلہ کو کہ انبیاء کے یہ فعل  
 گناہ تھے یا نہیں۔ ذنب کے معنوں کے تصفیہ کیلئے کس قدر ضروری سمجھتا ہے لیکن جب اصل حقیقت  
 ان باتوں کی پیش کی گئی تو کس چالاک کی سروہ میں خط لکھتا ہو کہ ان باتوں کی اسے کچھ ضرورت  
 نہیں پہلے تو سوال پر سوال کہتا جاتا ہے کہ فلان نبی کے فلان فعل کا جس کا ذکر قرآن شریف میں  
 ہے کیا نام رکھنا چاہئے اور جب جواب دیا جاتا ہے تو کس لیری سرودہ الٹا لازم ہو کر دیتا ہے کہ ہم امر  
 نتیجہ طلب کو مال ہے میں اصل بات یہ ہے کہ پادری صاحب کو اپنے مطالب کے لئے کوئی ٹیڑھا راستہ  
 اختیار کرنے میں کسی قسم کی شرم یا پرہیز نہیں ہے۔ ایسے شخص کو کس طرح یقین دلایا جاسکتا ہے  
 کہ انبیاء واقعی معصوم تھے۔ جیسا کہ پہلے سے اس لئے ہو کہ سے نہ نکالا جائے جو وہ سمجھتا ہے  
 کہ یسوع مسیح آسمان پر چڑھ گیا تھا۔ اور جب تک اسے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ اس کا فرضی خدا مٹی کے  
 تہیچے پڑا ہے۔ ہاں سرقہ گر کی مقدار خاک میں لیٹا ہوا ہے۔ پادری صاحب ہمارا ایک اور  
 سوال بھی ہر کہ کیا استفغار کے ان معنوں کو جو ہم نے کئے ہیں وہ صحیح تسلیم کتے ہیں یا نہیں یعنی

یہ کہ استغفار صرف گناہوں کی معافی مانگنے کا نام ہی نہیں ہر ملکہ گناہ سے حفاظت طلب کرنا بھی اس کا اعلیٰ اور اہم مفہوم ہے اس کا ثبوت ہم بار بار پیش کر چکے ہیں اور دکھا چکے ہیں کہ جتنی جنت میں داخل ہونے کے بعد بھی ہمیشہ استغفار کرتے رہیں گے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ پادری صاحب اس کا جواب دیکر ہمیں ممنون کریں گے +

پادری مانرو کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مسیح موعود کبھی کسی مباحثہ میں اس کے فرقی ثانیہ نہ بنے اس کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب کو اپنی فہمی کے سارے مضامین میں جو خوبی اطلاق تھی یا یہ کہ جو بحث پادری صاحب نے شروع کی تھی اس کے بند ہونے کا ان کو علم تھا سیاہ جھوٹ ہے حضرت مسیح موعود کی طرف سے ایک مفصل مضمون عصمت انبیاء پر منی ۱۹۰۲ء کے پچھے میں چھپا تھا

پادری اب تک اس کے جواب میں خاموش ہیں۔ پادری مانرو نے بہت ساری دلیلون میں سے صرف ایک دلیل کو پکڑا یعنی ذنب کے معنویہ بحث شروع کی لیکن حضرت مسیح موعود کے مضمون میں یہ بحث صرف دو صفحوں میں منجملہ ۵۴ صفحوں کو درج تھی اور جب تک پادری مانرو حضرت مسیح موعود کے مضمون کے اصلی اور بڑے حصہ پر بحث نہ کریں اور یا صاف لفظ نہیں یہ اقرار نہ کریں کہ مجھے اس کے مضمون پر کوئی اعتراض نہیں۔ حضرت مسیح موعود کا یہ فرض نہیں ہے کہ وہ پادری صاحب کے لغو اور پوچھ اعتراضوں کا جواب دین۔ پادری صاحب کو اس سارے مضمون کو ایک مضمون سمجھ کر عرض بحث میں لانا چاہیے اور یا تو وہ کل دلائل پر بحث کریں اور یا صاف صاف کہہ دیں کہ اس حصہ کے سوائے چھان ذنب کا ذکر ہے مضمون کے باقی حصہ پر انہیں کوئی اعتراض نہیں کیا یہ ایمان داری ہے کہ ایک بڑی چھوٹی سی بات کو لے کر پبلک کو دھوکہ دیا جاوے اور باقی کل کے کل دلائل کا اخفا کیا جائے کیا پادری مانرو نے ان تمام دلائل پر جو حضرت مسیح موعود نے پیش کئے تھے غور کیا ہے اور اگر نہیں تو کیا اس کو کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ میں نے مسیح موعود کے دلائل کو توڑ دیا ہے۔ علاوہ بریں ہر



ایک شہادت کا وزن تو بحیثیت مجموعی جانچا جاسکتا ہے نہ یہ کہ ایک غیر مستقل کڑے کو لے کر  
باقی کو بیحدہ کر دیا جائے گویا کہ اس حصہ کا باقی بحث سے کچھ تعلق ہی نہ تھا۔ یہ مضمون عصمت انبیاء کے  
اشاعت میں دکھایا تھا اور سجدہ بیت سارے دلائل کے ایک دلیل یہ بھی تھی کہ ذنب کے معنی انسانی  
کمزوری بھی ہیں۔ کل گیا وہ عنوانوں میں یہ مضمون تقسیم ہوا تھا یعنی ۱۔ نجات اور شفاعت۔ ۲۔  
ثبوت اور شفاعت میں تعلق۔ ۳۔ قرآن شریف سے ثبوت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انسان  
نہ تھے۔ ۴۔ استغفار۔ ۵۔ ذنب اور جرم میں فرق۔ ۶۔ شفاعت کی ضرورت۔ ۷۔ قرآن  
شریف سے آنحضرت کی شفاعت کا ثبوت۔ ۸۔ عیسائیوں کا خدا۔ ۹۔ ثبوت قرآن شریف سے  
کہ آنحضرت کے قول فعل خدا کی طرف سے تھے۔ ۱۰۔ مسیح موعود کا آنا۔ ۱۱۔ عصمت کے مسئلہ کا  
خیر فیصلہ ۴

ان میں سو پادری مانرو کا اعتراض صرف پانچویں عنوان پر ہے لیکن اس اعتراض  
میں بھی ۱۵ ایمان داری سو کام ہمیں لیتا حضرت مسیح موعود نے تو ذنب اور جرم میں فرق دکھایا تھا  
مکتاب مانرو اس پر بحث کرتا ہوا یہ کہتا ہے کہ جرم کے معنوں پر کوئی غور نہیں کرینگے جب تک ذنب کے  
معنوں کا فیصلہ نہ ہو جائے۔ قرآن شریف لغت کی کتاب تو ہے نہیں کہ اس سو ذنب کے معنی نکال کر  
پادری صاحب کی تسلی کر دیا جائے بلکہ اس امر کا کہ قرآن شریف نے کسی لفظ کو کن معنوں میں استعمال  
کیا ہے۔ مینسل اسی طرح ہو سکتا ہے کہ قریب المعنی الفاظ کے استعمال۔ سیاق و سباق یا قرآن  
شریف کے عام مفہوم پر غور کیا جائے۔ چنانچہ عصمت انبیاء کو ثابت کئے ہوئے انہیں اصولوں پر حضرت  
مسیح موعود نے ذنب اور جرم کے درمیان فرق دکھایا تھا۔ لیکن پادری مانرو سیدھا طریق کبھی  
تصویر نہیں کرتا وہ ہمیشہ سیلون میں کام نہ لانا چاہتا ہے۔ اور بڑی دلیری کران کو کام میں لاتا ہے  
تشریح کے دیو کے پرچہ میں ہم نے ذنب کے معنی ثابت کر نیکی کے چار امور ثابت کئے تھے لیکن پادری

مانرو کو نہ تو یہ جرأت ہوئی کہ اس مضمون کو اپنے رسالے میں درج کریں اور نہ ہی اسکی تردید کی ان میں طاقت تھی۔ اور اسیلئے انھوں نے مصلحت یہی سمجھی کہ اس مضمون کا کہیں ذکر تک بھی نہ کریں۔ یہ چار

امور حسب ذیل ہیں +

(۱) لفظ ذنب قرآن شریف میں قریاً چالیس دفعہ استعمال ہوا ہے حالانکہ جرم

فسق قریاً دو سو دفعہ استعمال ہوئے ہیں +

(۲) باوجودیکہ الفاظ جرم۔ اثم۔ فسق بمقابلہ ذنب کے اس کثرت سے استعمال ہوئے ہیں لیکن ان میں سے کبھی بھی کوئی لفظ انبیاء کے حق میں نہیں بولا گیا +

(۳) الفاظ جرم۔ اثم۔ فسق کے متعلق قرآن شریف نے صاف صاف بیان کر دیا ہے کہ یہ افعال خدا کے حکم کی نافرمانیاں ہیں جن پر خدا تعالیٰ کی طرف سے سزا کا وعید ہے اور ان کے گریہ والوں کیلئے جہنم مقرر کیا گیا ہے +

(۴) ذنب کی اسی تعریف قرآن شریف میں کہیں نہیں کی گئی اور نہ ہی ہر ایک مذہب کے لئے

دو ذنب کی سزا مقرر کی گئی ہے +

نہ پادری مانرو نے اور نہ ہی اسکے کسی دوست نے ان چار امور میں سے ایک کو بھی غلط ثابت کر کے دکھایا۔ پادری اسپن مانرو کے فاضل مصری دوست نے جو بیوقوفی کی ہے، اسپر ہر ایک شخص جسکو عربی زبان سے کچھ بھی واقفیت ہے، منہ سے گا۔ پادری مانرو حضرت مسیح موعود کو اپنا فرقی مخالف تجویز کرنے میں اپنے پایہ سے بڑھ کر جرأت کرتا ہے اسے شاید ابھی اتنا تجربہ نہیں ہوا ہے جیسا لاہور کے فاضل بشپ کو جسے ایسے مقابلہ سے گریز کی تھی پادری صاحب کو بشپ صاحب سے سبق حاصل کرنا چاہئے تھا شاید مانرو کو یہ خیال ہو کہ بشپ صاحب کو وہ بحث کے چیلے یا دہکتے جن میں پادری صاحب مشاق ہیں مگر اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ بشپ صاحب نے سمجھ لیا ہو گا کہ ایسے سباحثہ میں جہان

روزوں میں ہر روز کے لیے چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

حرم و دربار میں رہنے والوں کے لیے چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

وائف بیوی سے پہلے چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

بہتر وقت میں چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

فصل میں گاہے گاہے چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

تو اس نے خود حضرت مسیح موعود کی کسی دلیل کو یہ سمجھنا نہ پایا کہ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

جسے وہ نہ دیکھتا تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

نیکوئی کے لیے۔ یہ تو بڑا نیک کام تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

لئے گئے تھے۔ آج تک کچھ بھی جواب نہیں دیا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

ہے۔ ہر ایک دلیل کے جواب میں وہ محض گنگنی کی طرح غماز ٹھیکر کر دیتا تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

تو ہمیں بھی گنگنی کی طرح غماز ٹھیکر کر دینا پڑا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

مسیح نے نیک اسلام لے کر آیا تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

گناہ تھا تو یوحنا کے ہاتھ پر گناہوں سے توبہ کر کے بچ سکتا تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

کی کسی آیت کا حوالہ دیا ہے۔ جس میں ”میں نیک نہیں ہوں“ کے معنی ”میں نیک ہوں“

نے گئے ہوں۔ یا وہ گناہ کا کوئی ایسا قاعدہ نہیں کر سکتا ہے جس کے برعکس ان لوگوں کے معنی

”تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے“ یہ ہو سکتا ہے۔ ”تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے“ یا انگریزوں

کو ایسی دشمنی پیش کی ہے جس میں ان کا ہونا گناہ کا معنی ہے۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

معنوم نہیں کیا اور اسی قسم کے اور سوالات پوچھنے سے براہ راست چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔

جس کے جواب میں اس نے اور دوسرے نامور اور بڑے علماء نے غماز ٹھیکر کر دیا تھا۔ چھوٹے چھوٹے کاموں کی فہرست تیار کرنا۔



دعویٰ تو یہ ہے کہ ہم ہندوستان میں یسوع کی انجیل کے داعظ اور منسخر ہو کر آئے ہیں اور کہ ثبوت  
 یہ کہ بیس ماہ سے ایک سال کا جواب بھی نہیں دیا۔ کیا پادری، نرو کو حضرت مرزا صاحب کے برخلاف  
 اس وجہ پر کہ اس کے اپنے بیان کے مطابق انھوں نے اس کے ایک سوال کا جواب یا پتہ یا ایک  
 ہتھین دیا۔ یہ فیصلہ دیتے ہوئے کہ عدم ثبوت کی وجہ سے ان کا مقدمہ خارج ہے شرم نہ آئی جب  
 وہ خود بیس ماہ سے ہمارے متواتر سوالوں کے جواب میں خاموش ہو رہا ہے۔ کیا یہی سچائی ہے  
 جو اس نے انجیل سے لکھی ہو کیا یہ طریق کسی ایماندار مباحث کے شایان شان ہے۔ یہ مصرعہ  
 گویا پادری صاحب کیسے ہی لکھا گیا تھا۔ چہ دلا اور است دزدے کہ بکف چراغ داہن  
 دعویٰ یسوع کی عصمت کا ہے اور انبیاء کو کالیان دیجاتی ہیں لیکن پادری صاحب کی جو ہر عقیدہ  
 یسوع پر انجیل ہی کی بنا پر اعتراض کئے جاتے ہیں اور بیس ماہ ہو گاتا سوالوں کا سلسلہ چلا  
 آتا ہے تو پادری صاحب اپنی ناکامی اور شکست کو چھپانے کیسے بری جرأت کر یہ کہتے ہیں کہ ہم  
 مرزا صاحب کا مقدمہ عدم شہادت کے لئے خارج کر دیا ہے قبل اسکے کہ وہ ایسی بہودگی کرتا  
 اسے چاہئے تھا کہ گھر کو صاف کر لیتا۔ اور ان سوالوں کا جواب لے لیتا جو بار بار اس سے پوچھے گئے  
 ہیں یا صاف لفظوں میں اقرار کرتا کہ ان کا جواب دینے سے وہ عاجز ہے اگر ان دونوں راہوں  
 میں نہ کوئی راہ بھی اختیار نہیں کرے گا تو آئندہ ہم اس سے کوئی واسطہ نہیں رکھیں گے اور  
 نہ اس کی تحریر دن پر کوئی غور کریں گے خواہ وہ ایسی فنی میں جھپین یا ہمارے پاس بھی جاوین +  
 مسٹر مانو نے اپنے دوسرے رسالہ میں جو عصمت انبیاء پر لکھا ہے حضرت مسیح موعود  
 کو کالیان نکالی ہیں۔ اور گستاخی۔ الحاد۔ جہالت اور عمداً لوگوں کو دھوکہ دینے وغیرہ کا الزام  
 دیا ہے۔ غالباً پادری صاحب کی نظر اس انجیلی وعظ پر پڑی جس میں لکھا ہے کہ تو کسی کو بیوقوف  
 نہ کہہ ورنہ تجھے جہنم میں ڈال جائے گا اور ان الفاظ میں انھوں نے دنیا کو ایسی نیکی کا نمونہ دکھایا

اگر توحید کو مانا جائے، اس کو کوئی ذی تعلیم و روح پہنچتا تو اس حالت میں وہ ایسی دشمنانہ  
 ناجائز کھینچے میں کسی ہندک مفذ و سبھا جاتا۔ لیکن مسیح موعود نے اپنے من میں اسکا  
 کوئی حوالہ نہیں دیا اور نہ ہی اس کا نام لیا ہے۔ فی الحال اس سے گزر کر کے ہم دیکھتے ہیں کہ  
 سنیہ نے ۱۰ سال کے بعد مسیح میں ایک عجیب بات لکھی ہے لیکن جہاں تک ہم نے قرآن مجید کا  
 مدد لیا ہے اور پڑھا ہے اسکی کسی آیت سے یہ مفہوم نہیں ہوتا۔ وہ کہتا ہے کہ قرآن مجید کی  
 بعض سی آیات ایسی ہیں جو انہی پہ رسالے میں نقل کی ہیں اور جن سے امتثالائے یسوع کو  
 حضرت قریشی اللہ علیہ السلام ابنی کل پیغمبر سر یا گم گاہ ثابت ہوتے ہیں۔ کیا پادری صاحب کا مقصد  
 کی ایک جی ایسی آیت بتا سکتے ہیں جس میں گنگا ریا ہے نہ ہو نیکی بارہ میں یسوع کو دیگر پیغمبروں  
 سے متشبی رکھا گیا ہو وہ صیر خاقران میں کی ایسی آیتوں کا تذکرہ کرتا ہے جن میں بہ استثنائے  
 یسوع کے باقی پیغمبر کو مدائن نہ ثابت کیا گیا ہے اور بحیثیت ایک ختمین ہونیکے اسکا فرض ہے  
 کہ ان آیتوں کا رد یہ وہ آیت "ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل"  
 "کہا۔ اللہ عز و جل ہر کرتا ہے کہ تمام باتوں میں یہ مقدس پیغمبر دیگر پیغمبروں جیسا ہے اور اگر وہ گنگا  
 ہیں تو یہ پیغمبر بھی ان سے متشبی نہیں ہے اور خود ہی اسکا یہ ترجمہ کرتا ہے کہ حضرت محمد علیہ السلام  
 نہ بڑھ کر نہیں ہیں اور رسول ان سے پہلے سب فوت ہو چکے ہیں۔ لیکن جو انی علی آیت  
 یسوع کی بابت ہے کہ لکھنا بھلا گیا ہو وہ یہ ہے "ما الیسع ابن مریم الا رسول  
 قد خلت من قبلہ الرسل" اس اور سابقہ آیت میں فرق صرف یہ ہے کہ  
 اس میں بجائے حضرت محمد علیہ السلام کے المسیح ابن مریم لکھا ہے اور پادری مانو کے ترجمہ کو  
 مطابق اسکا یہ ترجمہ ہوگا کہ مسیح ابن مریم ایک رسول بڑھ کر نہیں ہے اور رسول اس سے  
 پہلے سب فوت ہو چکے ہیں۔ پھر یسوع کی کہان استناد ہے جو پیغمبر اس سے پہلے گز چکے ہیں

ان سے وہ کوئی ایسا عزا نہیں رکھتا۔ اور کسی ظلمت پر تمام باتوں میں "دوسرے" رسولوں پر کیا  
 ہے۔ شیخہ حضرت علی التعلیقہ سلمیٰ بن یحییٰ قابل ذکر ہے کہ یسوع مسیحی وہ ہے جو ہر  
 طرح وفات پائی۔ اور روایت ہے کہ وہ باہر سے ہوا تھا ہر پہلی آیت میں تفسیر  
 عیسے ان پیغمبروں میں شامل ہیں جو حضرت علی التعلیقہ سلمیٰ بن یحییٰ فوت ہوئے ہیں۔ اور وہ ہر  
 آیت میں بیان ہوا ہے جو پیغمبر اس سے پہلے وفات پا چکے ہیں۔ وہ کوئی الگ نہیں ہے۔ اور یہی  
 کہ جواب دینے میں شاید کوئی وہ کہہ لے اس لیے تو پھر متنبہ آگاہ رہے۔ نہ صرف متعدد  
 پیغمبروں کے نام قرآن مجید میں لے گئے ہیں۔ بلکہ یہ استدلال یسوع کو باقی تمام پیغمبروں کو  
 ٹھہرانے کی وجہ سے یہ سکا فرض ہوگا۔ کہ وہ مقدس کلام مجید سے کوئی آیت اس مضمون کی پیش کرے  
 جس سے وہ متنبہ ہو سکے۔ ایسی ہی پیش کیا ہے۔ اور نیز چونکہ اسے کلام مجید کی آیتوں کا تذکرہ  
 کیا ہے۔ اس لیے کوئی حدیث یا کسی تفسیر کا کوئی قول اس غرض کیلئے قابل تسلیم نہیں ہوگا۔ پادری  
 صاحب نے اپنے پہلے رسالہ میں جس کا وہ فقرہ بالا میں حوالہ دیتے ہیں صرف مفسد ذیل پیغمبروں کو  
 گنہگار نام لگایا ہے۔ یعنی حضرت آدمؑ حضرت نوحؑ حضرت داؤدؑ حضرت یسوعؑ حضرت  
 یونسؑ حضرت یوحناؑ اور ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم۔ کیا وہ کلام مجید کی کوئی ایسی آیت بتلا سکتا ہے۔  
 جس میں یوحنا جس کا شاگرد یسوع تھا۔ یا شعیبؑ یا اسحاقؑ یا اسماعیلؑ یا یاسینؑ یا کسی دوسرے  
 پیغمبر کے گناہ کو فعل کا ذکر نہ کیا ہو۔ یا یہ تمام پیغمبر یسوع کی طرح میتھے ہیں پھر قرآن شریف  
 صاف بیان کرتا ہے کہ اس میں صرف متعدد پیغمبروں کا نام لیا گیا ہے۔ پادری صاحب نے اسے گناہ  
 و ثبوت قرآن پیغمبروں کو جن کا نام قرآن مجید میں نہیں تھا گناہ سمجھا ہے اس کا یہ بیان کہ قرآن شریف  
 میں ایسی آیات ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ تمام پیغمبر بہت قبل سے ابن مریم کے گناہ کا تقویٰ بالکل  
 مردود ہے۔ جب تک وہ ایسی آیت پیش کرے جس سے یہ ثابت ہو۔ اصل بات تو یہ ہے کہ کسی پیغمبر کے



منصور ایمان نہ رہنے کے واسطے قرآن مجید سے یہ ثبوت پیش کرنا چاہتا ہے۔ یہ بات قرآن مجید میں

پاس کی آیت میں موجود ہے۔ پھر اسے کھینچ کر لے کر دیکھو۔ پادری مانرو نے اپنی ناسوشی سے

یہ بیان کیا کہ نہ تک کہ کوئی آیت پیش نہیں کر سکا۔ دوسری جانب ایک مولوی صاحب

مذہب کی آیت عیسیٰ کے سوا کے سول کی تائید و ثبوت میں اسکو بتلائی نہیں لیکن ان پر سکا بدترجہ

اعتراف تھا کہ قرآن کریم میں ایسی آیات بھی ہیں جن میں اس کے زعم میں بعض انبیاء کے گناہوں کا

ذکر ہے۔ ان سب آیات پر ہم سی سال کے جولائی اور اگست کے نمبر میں تفصیل بحث کر کے رکھا

تھا۔ چلے ہیں کہ ان میں کسی بھی کے کسی گناہ کا ذکر نہیں اور پادری مانرو نے اب تک اس منہمک

کی ہوشیاری نہیں لی اس نواب اور کا فیصلہ ہو گیا ہے۔ اس سے قرآن مجید میں کوئی

ایسی آیت مذکور نہیں ہے جس سے عام حد پر سب پیغمبروں کی گناہ گاری کا اثبات ہو۔ دوسرے

کہ قرآن مجید میں کوئی فعل گناہ کا کسی پیغمبر کے حق میں منسوب نہ کیا گیا۔ اب ہم دیکھیں گے۔

آیا قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت ہے جس میں سے محنت انبیاء کے اصول کا ثبوت ملتا ہو

سوار کے مدافعی پر بحث کرتے ہیں۔ پہلے اس آیت کا والہ آیا چکا ہے جو سورہ انبیاء میں ہے

حسب ما رآہ۔ کہ جو کچھ انبیاء کو نظر آتا ہے۔ سب باتوں کا ہوا ہے وہ آیت یہ ہے

وَمَا ارْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُوْلٍ اَلَّا نُرِي الْبَرَّ اِنْفَاذًا اِنَّا

فَاعْبَاثُنْ وَقَالَ اِلَّا اتَّخَذَ رَحْمٰنُ وَاٰلِہٖٓ اَنْدٰکُمْ اَعْبَادًا مَّکْرُہًا

اَلَا یَسْبِقُوْنٰہُ بِالْعِلْمِ اَلَمْ یَعْلَمَ مَا یَبْیْنُ اَبَدًا فِیْہِ وَہَا

خَلْفَہُمْ وَاِیْشْفَعُوْنَ اَلَمْ یَنْ اَرْتَضٰہُمْ وَہُمْ مِنْ خَشِیْعَتِہٖ مَّشْفُقًا

اور کوئی پیغمبر سے پہلے نہیں بھیجا جس کی طرف ہم نے یہ ہی نہ کی ہو کہ میرے سوا اور کوئی

خدا نہیں اسلئے میری ہی عبادت کرو تاہم وہ کہتے ہیں کہ تم نے ایک بیٹا بنا لیا ہے اسکی

ذات ایسے عیسویں کو پا کر پیغمبر صرف اسکے مقرر بندے ہیں وہ نہیں بولتے جب تک

وہ ان کو نہ کہے۔ اور اسی کو حکم کے نیچے وہ کام کرتے ہیں۔ وہ ان کے آگے اور پیچھے کی سب

باتوں کو جانتا ہے اور وہ صرف اسی خاطر جس پر وہ راضی ہو شفاعت کرتے ہیں اور وہ ہر وقت

اللہ تعالیٰ کے خوف سے ڈرتے رہتے ہیں۔ اس جگہ ہم نے علامہ آیت مولانا کے جس کے ترجمہ پر لکھ کر دیکھا

دیکھنی ہے اس سے قبل اور بعد کی آیتیں بھی لکھ دی ہیں تاکہ صاف معلوم ہو جائے کہ پیغمبر کون

ہوئے ان آیات میں اور کسی کا ذکر نہیں۔ یہاں پیغمبر کے بارے میں اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ

وہ نہ ان کے اذن کے بغیر کوئی کام نہ سے نہیں نکالتے اور جب تک کسی کام کے کرنے کے لئے

اللہ تعالیٰ ان کو حکم نہ دے تب تک وہ کام نہیں کرتے۔ درحقیقت یہاں اللہ تعالیٰ پیغمبر کے

اقوال و افعال کو اپنے اقوال و افعال قرار دیتا ہے پیغمبر کی عصمت کے بارے میں اس سے بڑھ کر

اور کس ثبوت کی ضرورت ہو جو الفاظ پیغمبر کے بارے میں اس جگہ استعمال کئے ہیں وہ بالحاظ مفہوم

کے ان الفاظ سے ملتے ہیں جو دوسری جگہ پر فرشتوں کے حق میں بولے گئے ہیں۔ یٰٰ خَافُونَ لِمِ

مِنْ فَوْقِهِمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ۔ وہ اپنے رب سے ڈرتے ہیں جو ان کے اوپر ہے اور

جس بات کا ان کو حکم ہوتا ہے وہی کرتے ہیں۔ یہ حال یہ تو ایک مسلم امر ہے کہ ملائکہ معصوم ہیں اور

قرآن مجید میں ان الفاظ میں انکی تعریف کی گئی ہے انہیں الفاظ میں پیغمبر کی بھی تعریف کی گئی ہے

سوائے اس آیت میں "تسبیح انبیاء بالکل صاف ثبوت ملتا ہے +

قرآن مجید کی اور بہت سی آیتوں سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے۔ سورہ فاطر کی آیتیں

میں درج ذیل تین قسم تین قسم پر تقسیم کئے گئے ہیں (۱) وہ لوگ جو دیون کے ارتکاب سے اپنی

جان بچا کر رہتے ہیں (۲) وہ لوگ جو میانہ روی اختیار کرتے ہیں (۳) وہ لوگ جو سب سے بڑھ کر

نیکی کو کام کرتے ہیں۔ اول الذکر جماعت کو بگ ٹیپہ فعال کیساتھ ملے جلتے ہوتے ہیں۔ دوسری

تسمیہ ہوگئی تھی کہ کافر یا مشرک ہیں یہ نہیں کہہ دی ہے وہ بالکل غلط ہو گئے ہیں اور  
اس نے غرض شائین بھی مبتلا ہو گئے ہیں اگرچہ ان میں بڑی تحرک و جدی ہے مگر وہ حق سے ہٹ کر  
تسمیہ کے ذریعہ اپنی جہد کی سرباٹل محفوظ رہ گئے ہیں اور نیکیوں کی بین صرف اوقات کرتے ہیں  
وہی جو بائیس غیر ہون کی ہے۔ یہ امر کہ سادق مہمونی کی ایک سی باعزت بھی ہو چوہ کی سحر  
باجل مامون ہے۔ اس کی تیز قدرتی عیسیٰ کی درانیوں سے بھی ہوتی ہے جب شیطان کہہ دے  
کہ حکم دیا گیا تو اس نے کہا فیہن تک لا غوینہ۔ اجمع عین الاعباد لہم  
المنخلصین ترجمہ۔ مجھے تیری عزت کی قسم ہے کہ میں ان سب کو گمراہ کر دوں گا۔ سوئے  
ہوئے جو تیرے مخلص بندے ہیں۔ اس سے معادہ ہوتا ہے کہ خدا کے مخلص بندوں کی بھی ایک ثاعت  
ہو جن پر شیطان کا کوئی تصرف نہیں اور جنکو وہ شرط حقیقہ سے نہیں پھینک سکتا۔ ایسا ہی ہے  
تو فرماتا ہے ان عبادی لیس لك علیہم سلطان یعطی شیطان  
کا عباد الرحمن پر کوئی تصرف نہیں۔ اس جگہ لفظ عباد جو عبد کی مع ہے۔ نام مخلوق کی واسطے  
مستعمل نہیں ہوا بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ کے ایسے خاص اور منتخب بندوں کے واسطے ہے جیسا  
کہ پیغمبر اس پر بھی عصمت انبیا ثابت ہوتی ہے کہ اس کے ان کی کا ترکیب نہیں ہو سکتا جتنا کہ  
کہ شیطان اس پر تو بوند پڑے لیکن اس آیت سے معادہ ہوتا ہے کہ انبیاء پر شیطان تو نہیں  
پاسکتا اسلئے نبیائی کے بھی ترکیب نہیں ہو سکتے۔

• عہد وہ انبیا یہ مسلمہ ہے کہ انبیاء کافرش امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے۔ پس اگر وہ  
خود اپنے کہنے کو بر غلات عمل کرے تو وہ ان میں سے ہوگا جنکو قرآن مجید پیغمبر مسلم کی زبانی مفصلاً  
ذیل الفاظ میں ملامت کرتا ہے۔ اتا امر من الناس بالبر و تنہون عن المنکر  
ترجمہ۔ کیا تم لوگوں کو نیکی کرنے کا حکم دیتے ہو اور اپنا آپ خود بھول جاتے ہو۔ یہ الفاظ قرآن مجید



میں نکلے یہود کے حق میں بولے گئے ہیں جنھوں نے پیغمبروں سے انکار کیا اور انکو جہنم یا جہنم کے  
 علماء یہ سمجھتے تھے کہ میں کسی پیغمبر کی ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ خدا کا کلام ہے پاس موجود ہے اور ہم  
 دوسرے لوگوں کو اس کی تعلیم دیتے ہیں۔ لیکن خدا تعالیٰ انکو لازم قرار دیتا ہے کہ کیا جس بات سے  
 کرنے کا وہ اور دن کو حکم دیتے ہیں وہ خود نہیں کرتے اور فرمانا ہے کہ تمہیں نجات نہیں مل سکتی جب تک  
 پیغمبر کی سبزی نہ کرو۔ اگر پیغمبر بھی گنہ گار ہوتے ہیں تو وہ صرف انہیں انفاقہ کے نیچے آتے ہیں جو  
 علماء یہود کی نسبت یہاں بیان کیے گئے ہیں اور اسلئے اگر نبیاء اور علماء یہود میں کوئی فرق نہیں  
 تھا تو علماء یہود کو انبیاء سے انکار کرنے پر عنت ماست کیون کی گئی۔ وہ بھی سنی کرہ مرنے کی تعلیم  
 دیتے تھے لیکن خود اس پر عمل نہیں کرتے تھے۔ اور پیغمبر بھی وہی کام کرتے تھے اس صورت میں تو  
 انبیاء کی بعثت فی بھی کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ نیکیوں کی تعلیم دینے کیلئے علماء یہود بکثرت موجود تھے  
 لیکن اس بات یہ کہ صرف تعلیم بے اثر ہے جب تک کہ معلم نمونہ نہ کرے دیکھنا ہے اور نہ ایسی تعلیم لوگوں کو  
 برائیوں سے ہٹا سکتی ہے اور سی نشہ پیغمبروں کے آنے کی ضرورت ہوتی ہے اور وہ جو کچھ تعلیم دیتے ہیں  
 اس پر خود عمل کرتے ہیں اور اس طرح نیکی کا ایک نمونہ قائم کرتے ہیں +

یہ بات کہ جو شخص افعال کا متکلب ہو وہ پیغمبر نہیں ہو سکتا۔ منقولہ ایل آیت اور ضاحی  
 ۱۰۰ وَاِذَا بَلَغَ اِبْرٰهٖمُ رِبَّهٖ بِكَلِمَاتٍ فَاتَّقٰ رَبَّ ۚ قَالَ اِنِّىْ جَاعِلٌكَ  
 لِلنَّاسِ اِمَامًا ۚ قَالَ وَمَنْ ذَرِیَّتِیْ قَالَ لَا یَنَالُ عَهْدُ رَبِّكَ الظَّالِمِیْنَ +  
 اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اول ان احکامات کا ذکر کیا ہے جو حضرت ابراہیمؑ کے لئے تھے  
 جنکو انھوں نے بالکل پورا کر دیا۔ انکی راستبازی پر غور ہو کر اللہ تعالیٰ نے انکو امام بنایا اور  
 حضرت ابراہیمؑ کو انکی ذریت میں سے کوئی پیغمبر بنائے جائیں تو وہ اب ملا کہ وہ  
 ذریت سے صرف وہی لوگ پیغمبر بنائے جائیں گے جو اپنے رب کے لئے عہد کر کے کاموں کو

کوئی حصہ نہیں ملے گا۔ اس آیت سے قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ گنہگار شخص کو خدا بھی نہیں بخشتا  
 بنا۔ اس میں پہلے ابراہیم کو نبوت ملنے کا ذکر ہے کیونکہ وہ راستہ بار تھا۔ اور کچھ اس وقت اس وقت  
 ہے کہ اگرچہ سب کی راستبازی کی وجہ سے اس کی آیت پر پیغمبر بنانے جا میں گئے تاہم جو شخص ان میں سے  
 بگ کام کرے گا وہ ہرگز نبوت کے لئے منتخب نہیں ہوگا۔ دو تابع جیسے ہیں جو کسی طرح تمام انہیں  
 (۱) تو یہ کہ خدا نے قادر مطلق کبھی کسی بدکار یا گنہگار کو پیغمبر نہیں بناتا۔ ۱۱۔ ۲۱۔ بدقسمت ابراہیم کی  
 اولاد میں سے وہ تمام لوگ جو پیغمبر بنائے گئے معصوم تھے جیسے صافات، اصفیاء کے چوتھے چند انبیاء و گنہگار  
 ٹھہرنا۔ کیا یہ حماقت نہیں ہے۔ پھر سورہ انعام میں اسد تعالیٰ شہادت پر فتنے نام لیکر دیا ہے  
 وَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَى وَهَارُونَ وَكَذَلِكَ  
 نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ وَذَكَرْنَا وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَآلِ يَاسَ كُلٌّ مِنَ الصَّالِحِينَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُوسُفَ وَنُوحًا وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ  
 ترجمہ۔ اور ہم نے اسکو یعنی حضرت ابراہیمؑ کو اسحاقؑ اور یعقوبؑ عطا کیا۔ اور ان کو آیت  
 دی اور نوحؑ علیہ السلام کو اس سے پہلے ہدایت کی تھی۔ اور اس کی اولاد سے داؤدؑ و سلیمانؑ  
 یوسفؑ اور موسیٰؑ و ہارونؑ کو اور ہم راستبازوں کو ایسے ہی اجر دیتے ہیں اور ذکر کیا اور نوحؑ اور  
 اسحاقؑ یہ تمام پہلے نیک تھے اور اسماعیلؑ اور یوسفؑ اور یونسؑ اور لوطؑ۔ ان سب کو  
 ہم نے باقی لوگوں پر فضیلت دی۔ اس آیت کو پہلی آیت کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو معانی پائے جاتے ہیں  
 کہ یہ تمام پیغمبر جن کی بابت ذکر کیا گیا ہے کہ ان کو صراط مستقیم عطا کیا جاتا تھا۔ یہ سب  
 پیغمبر بنائے گئے تھے۔ جو حضرت ابراہیمؑ کو دیا گیا تھا کہ میری آیت میں سے پیغمبر بنانے جائیں گے۔  
 وہی لوگ جو بدی کا ارتکاب نہ کریں گے یہ صرف چند آیت ہیں جسے عصمت انبیاء و گنہگاروں کی ہے۔

قرآن مجید ایسی آیتوں پر مبنی ہے لیکن سبکیاں نقل کرنا ضروری نہیں کیونکہ ہر مفسر اور  
تفسیر کی چال میں ان کو قطعی طور پر ثابت ہے کہ گناہ پیغمبرؐ کی نسبت نہیں کیا جاسکتا۔ مندرجہ  
بالآیات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء کے اقوال و افعال تمام احکام الہی کے تابع ہوتے ہیں  
اور یہ وہ لوگ جو اپنے آپ کو ان کی نیکیاں خالص اور لفظ اور جملہ کی ہوتی ہیں اور ان بات ہی کی طاقت  
ایک فرد بھی نہیں ہوتی اور شیطان کا ان پر کوئی تصرف نہیں ہوتا اور وہ دروگوں ان نیکیوں کی  
تخلیم دیتے ہیں جس پر وہ خود عمل کرتے ہیں اور کوئی بدکار یا گنہگار پیغمبرؐ نہیں بنایا جاسکتا۔ اور یہ کہ ان  
سب سب سے مستقیم پر چلایا گیا تھا جس سے وہ کبھی الگ نہیں ہو سکتے تھے +

اب اگر اسرت سے اللہ علیہ وسلم کی نسبت دیکھ جائے تو آپ کو لفظ عصمت کے حائے  
وہ انبیاء پر کئی وجہ سے بہت بڑی فوقیت حاصل ہے کیونکہ اول تو پیغمبرؐ سے اللہ علیہ وسلم جدا ہے  
میں سے تھے اور اسلئے اپنی یا کثرت اور عصمت کے لحاظ سے اور تمام پیغمبروں سے بڑھے  
ہوئے تھے (۲) ان کی عصمت نہ صرف اس لئے ثابت شدہ ہے کہ وہ ایک پیغمبر تھے۔ اور تمام پیغمبروں کو  
قرآن کریم نے معصوم قرار دیا ہے بلکہ بہت سی آیات میں خاص طور پر یہ عصمت صاف بیان  
کی گئی ہے ایک موقع پر قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ**  
**يُجْزِهِمْ جُزَاءً عَظِيمًا** (ترجمہ۔ جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرے۔ وہ خود خدا کی  
سزا کی سزا جہاں ہے۔ اس جگہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کا ایک ہی کام دین کر  
کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ پیغمبر کے اقوال و افعال پیغمبرؐ ہی سے نہ ان کی طاعت  
اللہ تعالیٰ کی طاعت کے ساتھ کی جائے ضروری نہ قطعی ایک اور موقع پر آتا ہے **وَمَنْ**  
**يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَجْعَلْ لَهُ جُزَاءً عَظِيمًا** (ترجمہ۔ جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرے وہ خود خدا کی  
سزا کا ہے۔ یہ سزا جہاں ہے کہ رسول کی مرضی اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کیونکہ اگر پیغمبر کی بات



کام کی مرضی ہو جو خدا تعالیٰ کی مرضی نہ ہو ایسی صورت میں پیغمبر کی اطاعت خدا کی اطاعت نہیں  
ہو سکتی ان دو آیتوں کے صاف ظاہر ہے کہ پیغمبر کی خواہش خدا تعالیٰ کی مرضی کے خلاف نہیں ہو سکتی اور  
اس لئے وہ گناہ کا تہمید نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے ساتھ تعالیٰ کی مرضی کے خلاف کہہ کرنا باجماع  
مذہب ہے۔ **مَنْ يَذُنْ بِأَنْ يَتْلُ مَا شَاءَ قُلْ إِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ** اور آیت **إِنَّ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ النَّبِيَّ يَتَّبِعُونَ اللَّهَ يَدْعُوهُ تَدْعِيَةً**  
**وَمَنْ غَوَىٰ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ** پر یہ بھی طرح سے بحث کیا  
ہے۔ اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ تمام آیات رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کے متعلق  
**بَلْ يَنْذَرُ لَكُمْ أَنْتُمْ وَنَحْنُ** اس آیت قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله و  
**يُغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ** ترجمہ۔ کہ اگر تم سے محبت رکھتے ہو تو میرے نقش قدم پر چلو پھیرنا  
تم سے محبت کریگا اور تمہارے گناہ معاف کر دے گا۔ جس کے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کوئی گناہ نہیں کیا ورنہ ایک شخص جس سے کبھی کبھی گناہ کا ارتکاب  
بھی ہو جاتا ہو نقش قدم پر چلنے سے گناہ کیونکر معاف ہو سکتے تھے یا اللہ تعالیٰ کیونکر خوش  
ہو سکتا تھا اس آیت پر مفصل بحث پہلے گذر چکی جو ایک دیانت داری و قرآن مجید کا مضمون  
کرنے والا ایک لمحہ کیلئے بھی نہیں کہہ سکتا کہ جس شخص کا ان آیات میں ذکر ہے وہ گناہ گار تھا ان  
آیات کے علاوہ جتنے یہاں دوبارہ لکھنے کی ضرورت نہیں قرآن مجید میں اور سات ساری  
آیات میں صلی اللہ علیہ وسلم کا معاف صاف ذکر ہے مینا خیر ایک علیہ السلام  
کا سہل کا منہ کہا گیا ہے اور تمام لوگوں کے لئے یاد کیا ہے کہ اب کی سروی اختیار کر لینا اور اللہ  
نہر جہنم۔ اگر ہاں سے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے قدم ایک ممنوع جگہ پر نہ لگتا

میں نونہ پر چلنے کا حکم ہوتا۔ قرآن مجید میں ایک غلطی سے متبر اور کافی ہدایت کا جامع تقاضا ہے اگر  
 پیغمبر صلعم خلدیوں سے پاک نہ ہوتے تو کیا بن نہ کو نونہ قرار دیا گیا۔ کچھ لکھا ہے کہ خود اللہ تعالیٰ اس کے  
 فرشتے اُسپر درود بھیجتے ہیں اللہ صلعم انہی اُسپر درود بھیجے۔ بیان مومنوں کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ  
 کا درود رحمت رسول اکرم پر بھیجیں اور اس لئے جو شخص ان کو گناہ کا سمجھتا ہے وہ خلاف منشاء ہے  
 کرتا ہے اللہ تعالیٰ کا رسول اکرم پر درود بھیجنا ان کی عصمت کی وجہ سے ہے۔ اس سے ان کی اہمیت  
 میں اور بھی زیادہ وضاحت کی گئی ہے ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ  
 لعنہم اللہ یعنی جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں اللہ تعالیٰ کی ان پر لعنت ہے  
 اور آیت ان الذین یؤذون المؤمنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا نقذ  
 احتملوا بہتتان واثما مبینا۔ اور وہ لوگ جو مومن مردوں اور مومن عورتوں کو بغیر کسی قصو  
 کے ایذا دیتے ہیں وہ ایک بہتان اور صاف گناہ کے مرتکب ہیں دو نواہتوں کا فرق ظاہر ہے  
 پہلی زیتین خدائی لعنت اس شخص پر ہوتی ہے جو خدا اور اس کے رسول کو ایذا دیتا ہے۔ اور دوسری  
 آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ جو لوگ مومنوں کو بغیر ان کے کسی قصور کے ایذا دینا وہ بہتان ہے  
 نزدیک ہیں جن الفاظ پر خط کھینچی گیا ہے وہ پہلی آیت میں نہیں ہیں ان اسناد کے ہونے سے صاف  
 پایا جاتا ہے کہ قصور کا امکان جو مومنوں کے بارے میں ہے جسے درسطے الفاظ بغیر ان کے کسی قصو  
 کے استعمال کرنے کی ضرورت ہوتی۔ ایسا امکان قصور کا پیغمبر کے بارے میں نہیں ہے یہ بات  
 اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اس سے رسول کا ایک ہی جگہ الگ کر کیا گیا ہے اور  
 مومنوں کا ذکر الگ کیا گیا ہے اس لئے جو لوگ انہی قصور اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتے  
 ایسے ہی پیغمبر کی طرف بھی نہیں کیا جاسکتا۔ مزید یہ ان آنحضرت صلعم کو ایذا پہنچانے کو گناہ کہا  
 گیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ جو شخص آنحضرت صلعم کو گناہ کا الزام لگاتا ہے یا ان کو گناہ کا

ہوتا ہے وہ آپ کو ایذا پہنچاتا ہے اس واسطے قرآن کریم سے یہ ثابت ہوا کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہ  
 کہیں گاہ وہ خود بڑے سخت گناہ کا مرتکب ہوگا کیونکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کی طرف کوئی گناہ منسوب کر کے ایذا  
 پہنچانے پر جنت کی لگائی اور مالانکہ موتیوں کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی برکات آنحضرت کے  
 وہ طلب کریں کیا اب بھی پادری مانرو کو واقعی شک ہو کہ انبیاء معصوم نہیں ہوتے ؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ایسی پاکیزہ اور ہر ایک عیب نفس سے ایسی متبرکہ کہ آپ کے ہم مشرک  
 آپ کی ساری زندگی میں ایک عیب بھی بیان نہ کر سکے جبکہ قرآن شریف نے یہ دعویٰ کیا فقد  
 لبثت فیکم عملاً من قبلہ افلا تعقلون۔ میں اس سے پہلے تمہارے درمیان  
 بہت مدت رہا ہوں تم بتا سکتے ہو کہ میں نے کونسا بڑا کام کیا، پس تم کیوں نہیں سمجھتے کہ  
 جس شخص کو ساری عمر میں حقیقت میں حقیقت گناہ کا ارتکاب ہی نہیں ہوا وہ افتراء علی اللہ جیسے بڑے  
 گناہ کا مرتکب کیونکر ہو سکتا ہے، ایک ایسی زندگی کے ساتھ جو کہ بنی پاکیزگی اور ہر ایک الزام سے بری  
 ہونے میں یہ نہ سمجھائیے سخت گناہ کہ وہی شخص خدا پر افتراء کرتا اور بہتان باندھتا ہے۔ ہم کہیں  
 معاف نہیں کر سکتے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دعوے کی سچائی پر اپنی زندگی کی پاکیزگی اور بے  
 عیبی کو بطور شہادت پیش کیا ہے جو کہ انکے مخالفوں میں بھی مسلم تھی۔ جو شخص میں جوانی میں نہ خدا  
 انسان کہ ناراض کرتا ہے وہ کیونکر اپنے بڑھاپے میں اپنی نیک شہرت پر وصبہ نکالنا کہ مرتکب ہو  
 سکتا ہے۔ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی کیلئے قرآن شریف نے استعمال کی ہے اور انکی شکایت  
 پادری مانرو صاحب کہ اس وقت اور بھی زیادہ معلوم ہوگی یہ وہ آپ کے ابتدائے چالیس سال واقعات  
 ہستے کی ابتدا سے تیس سالہ زندگی سے مقابلہ کر کے بیسویں سال کے ابتدائی حالات بالکل تاریکی میں  
 ہے ہمہ بیت اور موقوف ایک نقطہ تک کا بھی اشارہ نہ دے غلطیوں میں ان حالات کی طرف نہیں کرتا  
 بلکہ اس کے سوا خنویسوں کا بھی اس امر پر خاموش رہنا چاہیے کہ ان کے ابتدائی حالات سے بڑھ کر



کیا ہر وہ اس قسم کے قصص میں جن میں سوا ایک عشق کا قصہ ہو کہ اگر انکو صحیح مانا جائے جیسا کہ یہودیوں کی ساری تاریخ کہ عیسائی صحیح مانتے ہیں تو یسوع کی عصمت میں بھی بڑا شک پڑتا ہے لیکن صرف قرآن شریف کے دوسرے ہم انکو معصوم مانتے ہیں۔ برخلاف اسکے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے حالات مفصل طور پر حدیثوں میں بیان کئے گئے ہیں اور آپ کی پاکیزگی ہر کسی کا شہرہ اور ثبوت ہے۔ ایسا تھا کہ آپ عام طور پر الامین کے نام سے مشہور تھے۔ اس مظهر و مقدس زندگی کا حوالہ قرآن شریف نے نہایت ہی مختصر و خوبصورت الفاظ میں اس طرح پر دیا ہے کہ اسی کو آپ کے دعویٰ کی سچائی پر دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔ اور دلیل صرف وہی چیز ہو سکتی ہے جو فریقین کے نزدیک مسلم ہو پس معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاکیزگی وہی عیسیٰ کے کفار بھی اسی طرح قائل تھے جیسا کہ مسلمان تھے۔

## ایسن اور الفیم کے مضامین عصمت انبیاء پر

عصمت انبیاء کے مضمون پر مفصل بحث ہم اس مقالہ کی مختلف جگہوں میں کر چکے ہیں لیکن خواہ کس قدر دلائل ملے جاویں عیسائی مناظرین کے نزدیک وہ

کبھی کافی نہیں ہو سکتے اس سے پہلے پادری مائرو کے اعتراضوں کا جواب دینے سے قبل آدم کے ممنوع درخت کے کھانے کے تعلق سے تھے جو اب بے چکے ہیں۔ یہاں اس وقت دو مضمون اور دو مختلف آدمیوں کی طرف سے اسی مضمون پر شائع ہو کر ہمارے پاس پہنچے ہیں یعنی ایک پادری ایسن کا مضمون حضرت آدم اور داؤد پر۔ اور دوسرا ایک شخص الفیم کا مضمون جس کا مضمون پر عموماً اور حضرت آدم پر خاصاً معلوم ہوتا ہے کہ پادری ایسن نے ہمارے اصل مضامین کو نہیں ٹھیک اور ٹھوکر دیا۔ یہ بات نہ محض رائے ہے بلکہ اس کا بیان نے بڑی براہ راستی سے یہ لکھا ہے کہ اس مضمون کے تعلق سے تفسیر اور سنسکرت میں صرف امام رازی کی تفسیر اور لسان العرب جو دس صدوں میں (عربی زبان) کی کتاب ہے۔ چونکہ اس میں بار بار ذکر کرتے ہیں اس کو اگر صرف خبر اس

مضمون کے چننے کے ہی اس کی تردید بھی ٹھکری ہو تو کچھ عجیب کی بات نہیں۔ ہم نے رزم مرزا سے  
 کیونکہ مضمین زیر بحث حضرت مرزا صاحب کے لکھے ہوئے نہیں) یہ صاف طور پر لکھا تھا کہ ہم قرآن  
 قرآن کریم کو ہی بندھتے ہیں اور تفسیر ان کو کوئی مسلمان بھی کلام الہی یا وحی الہی نہیں مانتا اور امام  
 مازنی کا جو بعض جگہ صرف ان جھوٹے قصوں کی تردید کے لئے دیا تھا جو عیسائی مناظرین اس  
 کتاب میں پیش کیا کرتے ہیں کہ یوہنا وہ معتبر اور محقق مفسرین کے نزدیک صحیح اور مسلم ہیں اور  
 لسان العرب کا حوالہ صرف بعض الفاظ کے معانی کیلئے دیا گیا لیکن یہ منکر کہیں نہیں لکھا کہ اس کے  
 سہنے باتی کل کتابیں ناقابل اعتبار ہیں ۔

الفیمم ابتدائے مضمین میں اس جرات کے ساتھ جو صرف پارسی صاحبان سر ہی تھے  
 ہے لکھتا ہے کہ "عیسائی اپنی کتب مقدسہ کی بنیاد پر ہمیشہ اس بات کے قائل ہو رہے ہیں کہ بجز مسیح  
 علیہ السلام کے جو پاک ہے۔ بابائے عیسائیت گارون سربدا اور آسمانوں سے بلند ہے (عمرانی پڑھو)  
 ہر انسان نبی ہو یا ولی کبھی نہ کبھی اپنے خدا کی حکم دہالی کر کے گنہگار اور عاصی ہو گیا۔" اور کہتے  
 ہیں کہ امام مازنی کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ مسلمانوں کے بعض فرقوں یا بعض مسلمان شکیلیہ جیسے  
 مسیحیت انبیاء کا انکار کیا ہے۔ اور یہی لگ اس کے نزدیک محققین ہیں۔ لیکن ان محققین نے  
 حضرت عیسیٰ کو بھی مستثنیٰ نہیں کیا۔ اور بیسواہ دوسرے انبیاء کو معصوم نہیں مانتے ویسا ہی  
 مسیح کو بھی معصوم نہیں مانتے۔ اس لئے ان فریبی "محققین" کی جملہ اگر ہمارے خلاف ہے تو  
 اکتانہ کی بھی اس سے تائید نہیں ہوتی کیونکہ اس نے اپنی کتاب کا ایک باب اس امر کے ثبوت کرنے  
 کے لئے منسوب کیا ہے کہ قرآن شریف کی رو سے مسیح معصوم ہے لیکن اس جرحہ مضمون پر  
 بالفعل سچ کچھ گفتگو کرنا نہیں چاہتے جیسے کبھی اس امر سے انکار نہیں کیا بلکہ "مسیحیت انبیاء پر  
 پارسی مازنی کے سہنے کے مضمون کے نیچے جو مضمون لکھا تھا اس کے تحت مازنی ہی صاف طور پر

لکھنا تھا کہ مسلمانوں میں ایسے لوگ بھی ہوئے ہیں جنہوں نے عصمت انبیاء سے انکار کیا ہے  
 لیکن تاہم ابتدائے اسلام سے اسلامی دنیا کے اکثر صحیحہ کا مذہب عصمت انبیاء ہی رہا ہے لیکن  
 اگر مسلمانوں کے اندر کسی فرقہ یا تکلم نے عصمت انبیاء سے انکار کیا ہے (جس میں مسیحیت بھی  
 شامل ہیں) تو عیسائیت بھی ایسے فرقوں اور شکلوں سے خالی نہیں جنہیں نے با تو یسوع کی  
 عصمت کا انکار کیا ہے۔ اور یا یسوع کی طرح دوسرے انبیاء اور صلحا کو موصوم مانا ہے۔ الفیسم  
 اس واقعہ کو چھپانا چاہتا ہے (شاید مسیح کے خون نے ان باتوں کو اسکے لئے جائز کر دیا ہے) اور  
 اس لئے عیسائیت کی عصمت کے متعلق وہ عیسائیوں کے عقیدہ کو بیان کرتا ہے تو ایسے الفاظ  
 میں لکھتا ہے جسے صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ تمام عیسائی فرقے بلا امتحان اس بات پر تحقیق نہ  
 ہیں کہ یسوع بے گناہ تھا اور دوسرے تمام نبی گنہگار تھے۔ یہی ہے جو کہ ہم اسکی اس خلاف بیانی کی  
 تردید ضروری سمجھتے ہیں +

عیسائی مذہب کا فرقہ میلاد یسوع کی عصمت کا منکر رہا ہے اور وہ اسکا گناہ ہر پاک  
 نہ سمجھتے تھے اور فرقہ ایونائیٹ کا اعتقاد یہ تھا کہ عیسائی مذہب کا بانی حضرت مسیحؑ اور دوسرے  
 انبیاء دوسرے مذاہب کے بانیوں کی مانند ہی تھا اور کوئی خاص امتیاز اسے حاصل نہ تھا یہ کوئی  
 معمولی چھوٹا سا فرقہ نہ تھا بلکہ ابتدائے عیسویت میں اکثر یہودی جو عیسائی مذہب کو اختیار کرتے  
 تھے وہ اس فرقہ کے ممبر تھے اور ایک مدت تک اس فرقہ کا غلبہ رہا۔ وہیلا رڈ کا یہ خیال تھا کہ یسوع  
 میں انسانی کمزوری کے اسل نقص موجود تھے جو معنی اسکے چاہو کہ وہ فرقہ پیلیگین اس بات کا انکار  
 کرتا تھا کہ آدم کا گناہ بطور ورثہ کے آگیا اور پیلیگیس کی تعلیم تھی کہ جو انسان دنیا میں آتا ہے وہ  
 پاک ہوتا ہے اور گناہ صرف ایک عارضہ ہے اور اس اعتقاد کی بھی وہ تعلیم دیتا تھا کہ دنیا میں  
 بہت انسان ایسے ہو چکے ہیں جو اپنی اخیر زندگی تک گناہ سے پاک رہے۔ چنانچہ پولس کے



خط بنام غیر انبیین کی تفسیر کرتے تھے وہ مثال کیطہ۔ اہیل۔ اسحاق اور عیسیٰ کے نام لیتا ہے کہ یہ  
 سنہ ۱۸۰۰ء تک اس کے بعد عیسائیت کا فرقہ رومن کیتھولک پر غور کرو جو کئی صدیوں تک عیسائی دنیا  
 کا مذہب رہا ہے اور جس میں اس بھی قریباً نصف عیسائی دنیا شامل ہے۔ اس فرقہ کے اعتقاد  
 کے تحت ہر مہم بھی بیگناہ پیدا ہوئی اور یسوع کی طرح پیدائشی اچھی گناہ سے پاک تھی۔ پھر رومن کیتھولک  
 اس فرقہ کے قائل ہیں کہ یوہنا بپتسمہ کے جان بجا نشین ہونے کے خطا سے محفوظ ہیں بلکہ بعض  
 پطرس کو شفیع بھی مانتے اگرچہ یسوع نے اس کو باوجود اس کے کہ وہ اس کے دعوے مسیح موعود کو تسلیم  
 کرتا تھا شیطان ہی کہا ہے۔ پھر عیسائیت کا فرقہ بوجدین کو جن کے عقائد اصل عیسائیت سے بہت  
 نکلے جیتے ہیں ان کی تعلیم ہے کہ یسوع استخوانوں اور غلہ یون سے بنیچ پاک ہوا اور ایسا ہی یہ بھی  
 کہ سب صباق انسان دنیا کی سب سے بڑی امیدوں کو پورا کرنے کے باعث مسیح ہی ہوتے ہیں اور کمال  
 کی طرف جو دنیا کی کشش ہے اس کے مؤید ہونے کے سبب وہ شفیع بھی ہوتے ہیں۔ الف میم کو چاہئے کہ  
 غور کرے کہ عیسائیت کے اس عظیم الشان اختلاف کے بالمقابل ہندو کی سلاطین فرقوں کا عقیدہ  
 عصمت کو نہ ماننا کیا وقعت رکھتا ہے۔ ان سب الف میم یہ کہہ چکا ہے پھر اس کا اس کے  
 نزدیک ایسے عقیدے والے لوگ سب تہمتے اور اسٹے اب ہم اس امر پر ان لوگوں کی شہادت  
 پیش کرتے ہیں جن پر کفر کا فتوے دیتے وقت الف میم کو ذرا احتیاط سے کام لینا چاہئے ان میں اہل  
 پولوس و یسوع کی بھی بڑھ چکا ایک آدمی کو پیش کرتا ہے غیر انبیین ہیں وہ لکھتا ہے کہ یسوع  
 ایک صدق کی طور پر کاہن بنایا گیا ہے اور پھر لکھتا ہے کہ "یہ ملک صدیق سلیم کا بادشاہ تھا  
 کا کاہن تھا جسے ابراہام کا جب وہ بادشاہوں کے ہمارے پھر آتا تھا استقبال کیا اور اس کے نزدیک  
 چاہی جس کو اب ہم نے سب چیزوں کی دیسی دی۔ وہ پہلے اپنے نام کے معنی کے موافق راستی کا  
 بادشاہ ہے۔" پھر شاہ سلیم یعنی راستی کا بادشاہ۔ یہ باب جہاں ہے نہ نام کے نہ ذرا کا

شروع نہ زندگی کا آخر مگر خدا کے بیٹے سے مشابہ بظہر کے ہمیشہ کا رہتا ہے۔ "رعبیثون" (بیش)  
 یاد می یقیناً یسوع سی بھی بڑھ کر ہے۔ یسوع کو تو ان کی طرف سے کچھ نہ کچھ گناہ کا حصہ ملا ہو گا مگر  
 ملک صدق کا نہ باپ تھا اور نہ ماں اور اسی لئے وہ راستی کا بادشاہ اور سلامتی کا بادشاہ اور گناہ  
 بالکل پاک ٹھہرا پھر وہ ہمیشہ کیلئے زندہ ہے اور موت کا اسپر قابو نہیں اسلئے حقیقی بادشاہ  
 گناہ بھی انکی طرف منسوب نہیں ہو سکتا کیونکہ گناہ ہوتا تو موت بھی ضرور آتی حالانکہ یسوع  
 پر موت بھی واقع ہوئی اور یسوع کو یہ فخر حاصل ہو کہ وہ ملک صدق کی طور پر کاہن بنایا گیا۔  
 اسکے بعد لوقا کی شہادت کو جو وہ ذکر کیا اور اس کی عورت کے حق میں دیتا ہے "وے دونوں خدا  
 کے حضور راستباز اور خداوند کے سارے حکمون اور قانون پر بے عیب چلنے والے تھے" (لوقا ۱۰) یہ  
 دو چلن عیسائیوں کو جھڑپا کھڑاتی ہے جو کہا کرتے ہیں کہ کوئی شخص خدا کے سارے حکمون اور قانون پر  
 نہیں چل سکتا اور کہتے ہیں یسوع مسیح کے کوئی بے عیب نہیں۔ پھر یہی مصنف (جو عیسائیوں کے  
 نزدیک الہامی متون ہے) ان دونوں راستبازوں کے بیٹے کی نسبت لکھتا ہوا کہتا ہے "وہ  
 خداوند کے حضور بزرگ ہو گا۔ اور نہ مے اور نہ کوئی نشہ ہی پینے گا اور اپنی ماں کے پیٹ سے ہی  
 روح القدس سے بھر جائیگا اور بنی اسرائیل میں سے بہتوں کو ان کے خداوند کی طرف سے پھیرے گا۔"  
 (لوقا ۱۰-۱۱) عجیب بات یہ ہو کہ یسوع بھی ان لوگوں میں تھا جنہیں یوحنا نے انکے خداوند کی  
 طرف سے پھیرا۔ اب غور کرو کہ یسوع پر تو تیس سال کی عمر میں روح القدس نازل ہوتا ہے اور اسی  
 اسکی عصمت کو اگر مانا جائے تو اسی وقت سے مانی یا کتی ہے لیکن یوحنا پر روح القدس ان کے  
 پیشین ہی اُترا اسلئے تمام سچے عیسائیوں کو چاہئے کہ اسے ابتدا سے ہی معصوم نہیں مگر  
 ان جیل کے فن بیانات کے عین برعکس۔ الفیم یہ بنیاد دعوں کرتا ہے کہ یسوع مادر زادی  
 تھا۔ روح القدس کے نازل ہونے سے پہلے وہ کیونکر بنی ہو گیا کیونکہ روح القدس کے نازل ہونے کے

بغیر نبوت نہیں مل سکتی۔ اور اسلئے ”مادر زادی“ کا خطاب یسوع پر تو کسی حالت میں چسپان ہو  
 ہی نہیں سکتا، اسکا مستحق اگر ہے تو یوحنا ہے جسے یسوع کو بیسمہ دیا اور پسران کے پسین  
 ہی انجیلوں کی شہادت ہے مطابق روح القدس نازل ہوا، مرقس بھی یوحنا کی شہادت بتا رہا ہے کہ  
 ”کتاب ہے کہ“ ”ہیرودیس یوحنا کو بڑا استباز اور مقدس بنا کر اس سے ڈرتا تھا۔“ (مرقس 6: 16)  
 یہاں بھی یوحنا کے یگناہ ہونیکا صاف طور پر اقرار ہے اور پیارون انجیلوں میں ایک بھی آیت  
 ایسی نہیں جس سے اس کے برخلاف کوئی نتیجہ نکل سکے، بجا جیسا کہ آیت پر غور کیا جائے کہ یوحنا نے  
 بہت سے یہودیوں کو جن میں یسوع بھی شامل تھا بیسمہ دیا، کہتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا  
 ہے کہ وہ اپنے وقت میں سب سے بڑا استباز تھا۔ اور یسوع کو بھی افضل درجہ پر انکی عظمت تھی۔ یہ  
 سب کچھ صرف انجیلوں کی بنیاد پر ہے +

پولس لوقا اور مرقس تو یہ شہادت دیتے ہیں لیکن اسکو پس پشت ڈال کر القیسم جرات  
 سے یہ بنیان کرتا ہے کہ یسوع ناصری کے سوا باقی کل کو کل دنیا کو عیسائی نہ گارانتے ہیں بلکہ وہ  
 یہ دعویٰ بھی کرتا ہے کہ یہودی بھی یہی اعتقاد رکھتے ہیں کیونکہ وہ مانتا ہے۔ ”جس طرح ان کتابوں  
 اپنی کتب آسمانی کی بنیاد پر عظمت انبیاء سے ملوٹا انکار کیا، اسی طرح ہل اسلام کہ وہ یہاں  
 بھی محققین گند چکے“ وغیرہ۔ اہل کتاب میں یہود اور نصاریٰ دونوں شامل ہیں، اور ان کے  
 اس عبارت سے یہ منشا نہ بھی ہوتا ہم اس امر کا دیکھنا نہایت ضروری ہے کہ یہود کا عقیدہ کیا ہوا  
 کہ ان کے محل عقیدہ وہی ہے اور عیسائیوں نے صرف یسوع کو خدا بنانے کے لئے یہ عقیدہ حضرت  
 زین اور اسلئے ان عقیدوں کی انکی اپنی سلم کتابوں میں تردید پائی جاتی ہے اسلئے ان کے  
 حتمہ عیسائی دنیا کے مذہب اور انکی کتب مقدسہ پر غور کرنا کہ بعد ہم یہودیوں کا اعتقاد دیکھتے  
 ہیں۔ یہ امر قابل غور ہے کہ یہودی ایک ایسے مسیح کے منتظر تھے جسکے گشت انبیاء کی مانند ہو۔



اسکا آنا موسوی شریعت کے نامہ کے نگین تھا اور اس لئے وہ خاور میں کی شہیت بن گئے  
 آقا بنی اسرائیل کے عظیم الشان شارع اور نجات دہندہ کو بڑھ کر نہیں ہو سکتا تھا۔ اور ایسی  
 فقہانیت اسکو دنیا کوئی یہودی روانہ رکھ سکتا تھا۔ یہود کے اعتقاد میں حضرت مسیح نے  
 درجہ پر ہونا اس امر سے بھی ظاہر ہے کہ اسکے لئے کافر مقصد صرف یہ تھا کہ وہ بنی اسرائیل کے  
 لوگوں کی غلامی سے نجات دے۔ اگرچہ مسیح نے اپنا بھی کر دکھایا لیکن حضرت مسیح نے صرف اکی  
 نجات دہندہ ہی بنا۔ انکے شارع بھی تھے جسکے پیچھے ہر پیغمبر جیتا تھا اور بنی شریعت کے معضلات کو  
 وہ حل کرتا تھا۔ اب جب عیسائیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ جو پیشگیوینا مسیح کے تعلق میں وہ مسیح  
 کو معصوم قرار دیتی ہیں تو اسکا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ دوسرے انبیاء بھی یہود کے نزدیک معصوم  
 ابتدائی عیسائیوں کی شہادت ہے جو مسیح کے متعلق صحیح عقیدے پر قائم تھے جیسا کہ وہ یہودیوں کے  
 درمیان پہلا آتا تھا۔ اور ان فرقوں کی شہادت ہے جو ابتدائی عیسائیوں کے عقائد کے مطابق قائم  
 رہے اس نتیجہ کی جو اوپر بیان کیا گیا ہے کھلی کھلی تائید ہوتی ہے اور اسکے متعلق حوالیات ہم پر دیکھتے  
 ہیں ان امور کے علاوہ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ یہودی ایک لمحہ کیلئے بھی یہ خیال روانہ رکھ سکتے  
 تھے کہ حضرت عیسیٰ پر ایمان اور محبت اور انکے دوسرے بھائی انبیاء گن گاری کی حالت میں اس دنیا  
 گذر جائیں اور انکو گناہوں سے پاک کر دینے کے لئے مسیح انکے پیغمبر تھے بلکہ مسیح کے آنے کی امید بھی صاف تھا  
 الفاظ میں حضرت مسیح کے بہت مدت بعد یہودیوں کو دی گئی جب کہ وہ مسیح کے پیغمبر تھے جیسا کہ  
 تھے اور ایسے وقت میں یہ پیشگیوینا کی کہیں کہ ایک عیسائی آئے گا جو انکو غیر تورن کی غلامی سے نجات  
 سے نجات دینا کوئی سمجھا رہی ہوگی کیلئے بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ شہیت مسیح اور عیسیٰ  
 اسحاق پر معصوم ہوئے اور دوسرے مقدس بنی جنہوں نے مسیح کے آنے کی کبھی کوئی پیشگیوینا نہیں  
 کی اور نہ کبھی اپنی اُستون کو یہ تعلیم دی کہ خدا انسان بکرا آسمان کو آئے گا وہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ

[illegible]

پھر ایک اور پہلو اس سوال کا ہے یوحنا ۹ میں لکھا ہے کہ یہودیوں نے کہا کہ "کیونکہ ہو  
 سکتا ہے کہ گنہگار نہ ان ایسے معجزے دکھائے" اور پھر آگے چل کر اسی باب ۱۱ میں یہ کہا گیا ہے  
 کہ "ہم جانتے ہیں کہ خدا گنہگاروں کی نہیں سنتا پر اگر کوئی خدا پرست ہو اور اس کی مرضی پر چلے تو  
 اس کی وہ سنتا ہے" یوحنا ۱۱۔ ان آیات سے یہودیوں کے اعتقاد کا واضح طور پر پتہ چلتا ہے۔ کوئی گنہگار  
 نہیں لکھا سکتا اور نہ اللہ تعالیٰ کسی کی سنتا ہے جب تک وہ اس کی مرضی کی راہوں پر نہ چلے اگر  
 یہودی اپنے انبیاء کو گنہگار سمجھتے تو وہ ان کی طرف معجزات کو منسوب کرتے حالانکہ یہ دیکھتے ہیں کہ انبیاء کے  
 صلیب پر دست معجزات بھرے پڑے ہیں جو انھوں نے دیکھا ہے، سنایا ہے کہ ان کے معجزات  
 نہیں دیکھا سکتا عیسائیوں کو بھی ماننا پڑے گا کہ ان کے جس آدمی کا یوحنا ۱۱ باب ۱۱ میں ذکر ہے اس نے  
 مسیح کے دعوے کو اسی دلیل پر تسلیم کیا تھا کہ وہ معجزات دکھاتا ہے اور گنہگار معجزات نہیں دیکھا  
 سکتا۔ اگر گنہگار ایسا پرست خدا ہو جسے تسلیم کرنے میں غلطی کی تو دوسرے گنہگار جنہوں نے مسیح کے  
 دعوے کو تسلیم کیا انھوں نے ان کی ایسی غلطیوں کو تسلیم کیا ہو گا۔ اور اس طرح پر یہ ماننا  
 چھوٹے گناہ کی طرح کوئی گنہگار نے قبول کیا ہے۔ سب سے زیادہ کسی غلطی میں پڑ کر گمراہ ہو گئے تھے اور نہ ہی اس  
 دلیل پر یہ معجزات جھوٹے تو بھی دکھاتے اور شیطان کے توکل سے بھی معجزات دکھانے جاسکتے ہیں  
 یہ کہا جاسکتا ہے کہ انبیاء کا جیسا دعویٰ معجزات و شہادت نہیں ہوتا کیونکہ جن انبیاء کے معجزات کا  
 بائبل میں ذکر ہے وہ جھوٹے ہی تھے اور نہ ہی شیطان کی طاقت خود وہ معجزات کھاتے تھے  
 یہ امر یہودیوں اور عیسائیوں کے نزدیک ظہور ہے +

علاوہ ان میں بن الفاظ یا فقرات کو عیسوع کی عنصرت کی دلیل نکالی جاتی ہے وہی اور دوسرے  
 میں الفاظ و فقرات دوسرے انبیاء کی نسبت بھی بائبل میں استعمال ہوئے ہیں اور اس لیے یہاں تو عیسوع  
 کے معجزات یا شہادتوں کی طرح معصومہ میں حضرت نوح کے متعلق بائبل میں ہے



الفاظ میں کہ "نوح اپنے قرون میں صادق اور کامل تھا اور نوح خدا کے ساتھ چلتا تھا۔" (پیدائش ۱۰: ۱) ابراہیم کو خداوند نے مخاطب کے فرمایا "میں تجھے تمنا دوں تو میرے منصوبہ میں چل اور کامل ہو۔" (پیدائش ۱۲: ۱) حضرت موسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا "تو خداوند اپنے خدا کے آگے کامل ہوگا۔" اور حضرت داؤد خداوند کے مقدس لوگوں کا ہونے کا ذکر کرتے ہیں "مبارک ہے جو راہ میں کامل رفتار ہیں اور خداوند کی شرع پر چلتے ہیں۔" مبارک ہے جو اسکی شہادتوں کو یاد رکھتے ہیں اور اپنے سارے دل سے اسے ڈھونڈتے ہیں وہ بھی نہیں کہتے، اس کی راہوں پر چلتے ہیں۔" (زبور ۱۱۹: ۱۱۹) اور پھر صادق کا سنہ دانائی کی بات کہتا ہے اسکی زبان عدالت کا کلمہ نکلتا ہے اسکی خدا کی شریعت اسکی دلیں ہر اسکا پاؤں کبھی نہ پھسلے گا۔" (زبور ۱۱۹: ۱۱۹) لہٰذا وہی کہ خداوند تعالیٰ یوں فرماتا ہے۔ "سچائی کی شریعت اسکی منہ میں تھی اور اسکی لبوں میں کوئی شرارت پائی نہ گئی وہ میرے ساتھ سلامتی اور راستی پر چلتا رہا اور اسے بہتوں کو بدی کی راہ سے پھیلے۔" (ملکی ۳۷: ۱) لہٰذا انے افغان ذکر یا کے متعلق کہ وہ خداوند کے تمام احکام پر چلتا اور بے عیب تھا، درمختص کے الفاظ یوں تھا کہ وہ راست باز اور مقدس تھا۔ یہ نقل کئے جاتے ہیں۔ اس قسم کے حوالے بائبل کی کثرت لئے جاسکتے ہیں لیکن بالفعل اسبق پر کافی ہو گئے۔ ان آیات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بائبل میں اگر سیوے کو بے عیب اور بدی کثرت، لا وہ راست باز کہا گیا ہو تو یہی کلمات اور ان کو بھی برعکس دوسرے کی نسبت موجود ہیں اور اس لئے عیسائیوں کا یہ عقیدہ کہ یہ ع کے موا بانی سب گناہ ہیں اور کیلا سیوے ہی بیگناہ ہے مگر مسیح کی نمودی کی تائید کیلئے لکھ دیا گیا اور یہ بھی عیسائیوں کی ایک شہید بعد از مسیح کہ عرب کسی اور انسان کو بھی بیگناہ مانتی ہے خدا، وہ مریض، وہ مایوس، سکندھ اور وہ ہیں

”فہ کی بات ہے یا کوئی اور ہو کیونکہ اگر یسوع کے سوا ایک ہی اور انسان بگینا نہ تھا تو پھر  
 یسوع کی بختی اور اس کے کفارہ کی ضرورت نہ ہوتی پانی پھر جاتا ہے۔ درمیان کی صورت یہ کہ یسوع  
 کے جو اہل بیت ہیں وہ نہایت سیدھی سادھی دلیل ہے۔ اگر اسلی گناہ سوروشی ہے تو ضرور ہے  
 کہ یسوع کو بھی اپنی ذات کے ذریعہ اسکا کچھ نہ کچھ حصہ ورثہ میں ملا ہو جب تک کہ یہ نہ بیان کیا جائے  
 کہ یہ بھی بگینا ہی اس لڑکے کی عصمت یسوع کی عصمت کیلئے نہایت ضروری ہر بات یہاں  
 ہو سکتا ہے کہ پھر مریم کے والدین بھی معصوم ہونے چاہئے کیونکہ ان کے بغیر مریم معصوم نہیں ہو سکتی  
 اور اسی طرح آدم تک بیمار اسلسلہ بگینا ہر شخص کا ہونا چاہئے اگر اس زنجیر کی ایک کڑی بھی  
 ٹوٹ جائے تو ساری زنجیر کٹی پھرتی ہو پس روشنی گناہ کو مان کر اکیلے یسوع کو معصوم مانتے والوں  
 اور یسوع کے ساتھ مریم کو بھی معصوم مانتے والوں میں یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو کہ کون زیادہ بیہودگی  
 کا ترک ہو یا ان دونوں فرق میں ہر ایک اپنی بات کو بالمقابل زیادہ معقول کہہ سکتا ہو +  
 اس کے بعد الفیم نے کیفیت عصمت پر کچھ بحث کی ہے جسے وہ ہماری عصمت کی  
 تعریف قرار دیتا ہے وہ ہماری حالت کا ایک نقشہ تھا کہ لکے اقوال و افعال سب الہی ہست  
 سے مستقیم اور ان کے اپنے نفس کی خواہشات کا نتیجہ نہیں ہونے کے نتیجہ نہیں اگر یہ بات  
 اتنی بھر کی سمجھ میں نہ آسکے اور وہ اس پر اعتراض کرے۔ روحانیت کا وہ اعلیٰ مقام جس پر اسلام  
 انسان کو پہنچاتا ہے عیسائیوں کی سمجھ سے برتر ہے کیونکہ ان کے روحانی قوت ایک انسان کی  
 خدا ہی کے جوئے عقیدہ اور اس کے خون پر جھوٹے بھروسے کے باعث مر چکے ہیں وہ نہ صرف انمال  
 میں ہی مر رہے ہیں بلکہ ایمان میں بھی مردہ ہیں اور اس لڑکے روح القدس کی روشنی ان کے اندر سو بجھ چکی ہے  
 قرآن شریف میں بکثرت ایسی آیات موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کے برگزیدہ نبی ایسے انکی  
 نبیستین کھئے ہوتے ہیں کہ خدا کے سوائے ہر ایک چیز ملک انکی اپنی ہستی بھی ان کی نظر میں کالعدم ہوتی

ان کی اپنی خواہشات اور نفسانی جذبات پر ایک موٹا وار دھونکی ہوتی ہے اور اس لئے جب وہ  
 بولتے یا اپنی ہمت کرتے ہیں تو اپنی خواہش یا نفسانی جذبہ سے نہیں کرتے یہ روحانیت کا سبب  
 اعلیٰ مقام ہے اور اس پر تمام میں روح القدس کی روشنی سے مجھ کر ان کا ہر ایک قول و فعل و انش  
 کی بات ہے تو ان کی نیک نیتی کی فطرت ہو جاتی ہے اور ان کے ارادے ایسے کامل طور پر خدا کے تصرف میں اور  
 اس کی مرضی کے تابع ہوتے ہیں کہ جو کچھ وہ کہتے یا کرتے ہیں وہ سب اسی تصرف و اور اسی کی مرضی  
 سے کرتے ہیں۔ قرآن کریم میں اس لئے مقام کی شہادت بکثرت موجود ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا ذکر کرتے ہوئے فرماتا ہے۔ وما یسلط علیہ من الہوی ان ھو الا یستیٰ یرت یعنی  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جو خواہش سے کوئی بات نہ رہی نہ کہتے بلکہ جو کچھ بولتے ہیں خدا  
 کے بلئے بولتے ہیں اور پھر فرماتا ہے۔ و ما یرمیت اذ رہبت۔ و لکن اللہ رعی  
 یعنی جو کچھ فعل وہ کرتے ہیں وہ ان کا فعل نہیں بلکہ خدا کا فعل ہے۔ ان آیات سے صاف معلوم ہوتا  
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال انسانی خواہش کی تپ نہیں تھی بلکہ انہی  
 حشریہ نور نکلتے تھے پھر قرآن کریم صافات النفاذ میں انسان کی تین حالتیں بیان کرتا ہے۔  
 پہلی حالت نفسانی خواہشات کو غالب کی ہے جس کو قرآن کریم میں نفس نامہ کہتے نام سے موسوم  
 کیا ہے اس کے بعد دوسری حالت وہ ہے جب انسان کی نیک خواہشات ان کی بد خواہشات کا  
 مقابلہ کر کے ان پر غالب آتی ہیں چونکہ یہ حالت ایک کشمکش کی حالت ہوتی ہے اس لئے اس میں  
 انسان کبھی غمزدار بھی ہوتا ہے۔ بلکہ سبب بتا رہا ہے لیکن یہ روحانی ترقی کا آخری مقام  
 نہیں ہے۔ یہ ترقی ہے۔ اس پر مبنی ہے اور اسی مقام کو مجاہدات کا جامع بیان کرتا  
 ہے۔ و تھمت اسوہ میں پر ہوا ہے۔ روح القدس کی روشنی سے پورے طور پر اسوہ روشن نہیں  
 کیا جاتا اور نہ شیطان اس سے کوئی طرح پر مایوس ہوتا ہے۔ اس کے لئے اس لئے کہ وہ خود ہستی میں بھی ہے۔



طور پر خدائے تعالیٰ کے تابع نہیں ہوتے اور نہ ہی اسکے نفسانی جذبات پر نگاہیں مودت وارد ہوتی ہیں  
 لوگ سمجھ کر خدا کو نہیں پہچانتے اور اس کو اس کی طاقت اور علال کو سمجھتے اس طرح نہیں سمجھتے  
 جس طرح انہیں سمجھنا چاہیے اس پر اس اخلاقی حالت پر نہیں ہو جائیں تو ہو جائیں لیکن خدائے تعالیٰ  
 کے ساتھ سچی تعلیق جو مذہب میں ملتا ہے وہ اس قدر ہے جو ابھی بہت دور پر ہے۔ جیسا کہ انہیں  
 روحانی ترقی کے اعلیٰ مدار پر پہنچنا ہے تو بدی کی تمام کششیں مغلوب ہو جاتی ہیں اور الہی نور  
 سے انسان بھر جاتا اور روح القدس اسکا دائمی رفیق ہو جاتا ہے اسکے ارادے خدا تعالیٰ  
 کی مرضی کے پورے طور پر تابع ہو جاتے ہیں اور ایسے ایسے مقام پر اسکی نسبت یہ کہنا غلط نہیں  
 ہوتا کہ وہ اس طرح خدا کے تصرف تمام میں ہوتا ہے جس طرح ایک کل انسان کو تصرف میں  
 ہوتی ہے۔ یہ ایک عجیب اعتراض ہے کہ ان اگر ایک عیسائی کے منہ سے نکلتے تو کچھ عجیب بھی نہیں  
 کہ اگر انسان کو ارادے خدا کے کار میں طور پر تابع ہو جائیں اور خدا کی مرضی سے موافقت تمام  
 حاصل ہو جائے تو پھر وہ فاعل فی اختیار نہ رہا۔ ایسے اعتراض کو ہی معلوم ہوتا ہے کہ معترض  
 نہیں سمجھ سکتا کہ روح القدس کیونکر انسان کو اندر کام کرتا ہے اور انسان کا روحانی کمال کیا  
 ہے اسلام و دین پاک نہ سمجھتا کہ ایک لفظ میں ہی اپنے نام کے اندر اس نے ساری حقیقت کو  
 ظاہر کر دیا ہے کاش عیسائی سمجھ سکتے کہ وہ بن غلط نہیں مبتدا میں اور وہ سچا بیان کیسی مبارک  
 ہیں جو اس قدر سادہ سنا آتا ہے۔ ہم کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ان کو نجات ملگئی ہے جب کہ نجات کی اصلی حالت  
 سے جو اسی دنیا میں انسان کو ملتی ہے وہ اس قدر نادانستہ اور بے بہرہ ہیں کہ اس پر اعتراض  
 اور یہ ہیں کیونکہ حقیقت نجات کیا چیز ہے وہ کاہل طہیمان اور سکاہت کی حالت ہے جب انسان  
 بدی کی طاقت سے پورے طور پر نکل جائے اور گناہوں سے پاک اور صاف کیا جائے۔ در خدا تعالیٰ  
 شکر ہے کہ اس پر تائب ہو کر رہا ہے اور وہ اس وقت اس قدر حاصل کیے کہ کامل خوشحال

۱۔ سچی خوشی حاصل کرے لیکن عیسائی اس حالت سے ایسے سی خبر میں جیسے کہ وہ بہت غم سے  
بے خبر ہیں اور ان کا عقائد کتنا کچھ تعجب کی جگہ نہیں ان کی غلطیوں میں بات کو تو سمجھ سکتی ہیں کہ  
ایک آدمی کیلئے دنیا کے گناہ انکار سب کو آزاد کر گیا اور کس طرح باوجود اس کے وہ گناہ کرتے  
پہنا۔ نفسانی نوا مشغول کے پیچھے چلتے ہیں ان کو نجات ملنی ہو لیکن سچی نجات جو کہ دنیاوی  
اور دنیوی ہائے گمراہی کا نام ہے وہ ان کی سمجھ میں نہیں آ سکتی۔ الف مہم کی اس تہی کو جواب لے کر ان  
شریف کی وہ آیتیں تہی ہاویں حسین انسان کے اس اعلیٰ مقام پر پہنچ جائیگا ذکر ہر شرف  
اس تہی رہائی کے لئے دل میں راہ کو وہ سب کے برابر بھی نیکی ملتی ہوتی تو وہ یہ تہی کے عزائم کو  
جہاد کے عبارت نقل کی۔ بعد آیت اور قرآن شریف کے ذکر کو چھوڑ کر باقی عبارت نقل کی ہے  
چنانچہ لکھتا ہے۔ ”انھوں نے عسست کی تعریف یہ بتلائی ہے۔ الخ۔ حالانکہ جہان میں  
اسے وہ عبارت اس طرح پڑتی ہو (جلد ۱ صفحہ ۷۷) ”قرآن شریف میں بکثرت ایسی آیات موجود  
میں ہیں۔ سائنس کا وہ ہونا ہے کہ انبیاء کی اپنی ہستی کچھ نہیں بلکہ وہ اس طرح بکلی خدا کے لئے  
میں ہوتے ہیں جسٹ ایک شخص انسان کے تہذیب میں موقی ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ کہ  
آیت ۷۷ کے بعد آیت ۷۸۔ قل ان صلوٰتی و نسی و حیائی و قیامی و انی ہاں  
... الخ۔ اب ایسی آیات کی دلالت کو قرآن شریف کے ذکر کو بالکل اور عہد ترک کر کے  
تحدی یہ کہ کوئی آیت پیش نہیں کی۔ ایسے ہی سی غمخوار کے جو استغفار پر کاھا لیا ہو صغیر  
یہ عہد پر عسست کی بحث میں دوسرے اکثر مقامات پر ان آیات کا حوالہ دیا گیا ہے جنسی یا  
جائا ہو انبیاء کے اقوال و افعال۔ سب الہی مشیہ سے ہیں اور بار بار ان آیتوں کا نقل کرنا  
صغیر موجب طہارت ہو اس جگہ اتنا بیان کر دینا بھی ضروری ہے کہ یہ حالت انبیاء کی استغفار کے  
کسی نے سنائی ہوئی ہو کہ یہیت یہ ہے کہ یہ حالت دائمی استغفار کی حالت ہے۔ قیامی و نسی و

ابھی طلب کر چکی جب انسان اپنے آپکو خدا تعالیٰ کے ارادہ اور مرضی کے تابع کر دیتا ہے۔ تو وہ  
 یہ سمجھ کر کرتا۔ ہے کہ وہ اپنی طاقت سے کوئی نیکی کا کام نہیں کر سکتا۔ اور اس لئے اپنے آپکو ابھی آستانہ  
 پر گرا دیتا۔ ہے اور سب طاقت اس ہاتھوں والے خدا سے طلب کرتا۔ ہے اس لئے اس کو اس طاقت کے  
 شریک سے استغفار کے ذریعہ یہ غذا ملتی ہو اور پھر جو طاقت اس کے اندر کام کرتی ہو وہ بھی اپنی طاقت  
 نہیں ہوتی بلکہ خدائی طاقت ہوتی ہے۔ +

اس کے بعد ہم سبقہ اس اصول پر بحث کریں گے جو قرآن کریم کے معنی کرنے میں ملحوظ  
 رکھنا چاہیے جو لائی کے پرچہ میں جو کچھ اسکے متعلق ہم نے لکھا تھا اسکو الف میم نے اپنے مطلب کے  
 بگاڑ کر کچھ کا کچھ بنا لیا ہے۔ ہم نے بھی یہ نہیں لکھا کہ قرآن شریف میں جب ایک لفظ ایک ہی معنی  
 میں آئے تو نیز ہی ہر موقع پر اسکے وہی معنی لینے چاہئے ہم نے یہ لکھا تھا جیسا کہ الف میم نے اپنی کتاب  
 میں بتایا بھی کیا ہے کہ "قرآن شریف" اپنی تفسیر آپ کتابت اور اسکے بعض حصوں پر روشنی  
 ڈالتے ہیں۔ جو اب جیتے وقت ہم صرف قرآن کریم کے الفاظ کو ہی پیش کریں گے اور معنی کی ہمیں انھیں  
 معنی کہ صحیح سمجھیں گے جو قرآن شریف کو وہ حصوں کے نالغ نہیں اور جب کاموید خود قرآن شریف  
 ہو۔ یہ وہ اصول ہے جسے خود قرآن شریف نے بیان کیا ہے اس سچے اور صحیح اصول کو الف میم بگاڑ  
 کر یوں بناتا ہے کہ جب قرآن شریف میں کسی موقع پر ایک لفظ ایک خاص معنی میں استعمال ہوا ہے  
 تو دوسری جگہ بی اس لفظ کے وہی معنی لے جائیں گے حالانکہ جب کوئی لفظ مختلف معانی بڑا است  
 کر سکتا ہو تو اس وقت اس کے لئے کسی خاص عبارت میں کرینکے لئے خاص امور پر غور کرنا ہو گا۔  
 مثلاً قرآن کریم میں آیا ہے کہ شیطان کہتا ہے لا غویبہم اجمعین الا عبادک  
 الذکرین المناسین۔ میں ان سب کو گمراہ کروں گا سوائے تیرے خالص عباد کے یہاں جو لفظ  
 گمراہ کرینکے لئے استعمال کیا گیا ہے وہ "غایت" ہے جس کے معنی میں غلط کرنا یا سیدھے راہ سے



انحراف کرنا اور مایوس ہونا اپنی خواہش کو حاصل نہ کر سکتا وغیرہ اور انہی کے لئے  
 گمراہی میں ڈالنا وغیرہ وغیرہ انہی معنیوں کے لئے ہوسکتے ہیں۔ اس لئے لفظ اغوشیم کے معنی گمراہی یا  
 غلبہ میں ڈالنے کے ہوئے ہیں لیکن ان لوگوں میں سے جنکو شیطان نے گمراہی میں ڈال سکتا ہے ایک  
 خاص گمراہی کی گیلی ہے اور وہ گروہ خدا کے ان خاص بندوں کا ہے جنکو شیطان نے نام سے  
 یاد کیا گیا ہے جس لفظ کے معنی میں کی دشمنی اور ان کے لئے یہ کلمہ قرآن میں خدا کے دیر انداز  
 جو ایک لائش سو پاک ہیں۔ اس لئے یہ جماعت ایسی ہو سکتی ہے ان گروہ میں سے کہ سکتا چنانچہ  
 بھی اسکا فرماتا ہے هذه اصراط علي مبيته قديم ان عبادی لیس لا یطیع  
 سلطان کو یا خداوند تعالیٰ شیطان کو فرماتا ہے جو یہ مولیا اسکو تو نہیں پرکھا سکتا اور نہ تو  
 میرا قابو پاسکتا ہے اس لئے یہ صفائی سے ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم خدا کے دیر انداز بندوں کا ایسی جماعت  
 بیان کرتا ہے جو لائش سو پاک ہیں خیر شیطان کا کوئی قابو نہیں پاسکتا اور نہ میں وہ شرط  
 مستقیم سے ایک بال کے برابر بھی نہیں خیر سکتا یہ امر ظاہر ہے اور اس پر بحث کرنے کی فوج ضرورت نہیں  
 کہ اس متنازعہ جماعت میں سب سے پہلے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہی شامل ہے۔ اب قرآن شریف نے ایک اور جگہ  
 فرمایا ان الله اصطفى ادم ونوحا کہ خدا نے اپنے بندے آدم اور نوح کو  
 چن لیا اور برگزیدہ کیا جس سے صحت معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ آدم کو بھی برگزیدہ نہیں قرار  
 دیتا ہے اور پہلی آیت میں ظاہر ہے کہ شیطان برگزیدہ نہ ہو سکتا۔ یہ نتائج ایسے روشن  
 ہیں جن میں طرح معنی اور ان الفاظ کے سوا نہ ان معنوں کے اور کوئی معنی بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے  
 یہ آیت قمت میں سہ ہے۔ متشابہات کے معنی زمین میں آیت کو نہ نظر رکھنا ہوگا۔ یہ تو جہاں  
 کسی آیت کے تحت دو طرح سے ہو سکتے ہیں تو وہ معنی اختیار کرنے ہونگے جو اس آیت کے معنی  
 متشابہات کے لئے سہ ہوں۔ اس لئے کہ ان کو نہ نظر رکھنا اب ہم آریں سہ ہوں اور ان کے لئے یہ

کے معنی کرتے ہیں یہاں اگر لفظ غوی کے معنی ہی لئے جاویں جو آیت مذکورہ بالا میں ہے تو صاف ظاہر ہے کہ دونوں آیتیں ایک دوسرے کی تفسیر ہوگی اسلئے ایسے معنی کرنے یہ کہنے کے برابر ہیں کہ قرآن شریف کا ایک حصہ دوسرے کو روکتا ہے حالانکہ وہ اصول قرآن شریف میں بتاتا ہے وہ یہ ہے کہ قرآن شریف کا ایک حصہ دوسرے کا سوا نہیں ہے اور قرآن شریف میں اختلافات عین شریعت ہیں کہ فرمایا لو کان من عند غیر اللہ لوجدنا فیہ اختلافا کثیرا گو یا قرآن کریم نے انتہیم بیسیوں کی موجودہ سرکات اور نکتہ پیمانی کا جواب پہلے سے یوں دے رکھا ہے کہ مجھے تو روح ہے خدا کی طرف سے ہونی کا پس مجھ میں اختلاف کیوں تجویز کرتے ہو میں خدا کی طرف سے ہوں اور مجھ میں کوئی اختلاف نہیں۔ پہلی آیت سے یہ تو نظم فیصلہ ہو گیا کہ اس آیت متنازعہ فیہا میں لفظ غوی کے معنی گمراہ ہو جانے کے نہیں ہو سکتے کوئی اور معنی ہونے چاہئے یہ ممکن ہی نہیں کہ پہلے تو خدا کے کلمہ میرے برگزیدہ بندہ کو شیطان گمراہ نہیں کر سکتا اور پھر کہے کہ دم کو جو میلہ برگزیدہ بندہ تھا شیطان نے گمراہ کر دیا لیکن لفظ غوی کے اور معنی بھی ہیں چنانچہ لسان العرب کے علاوہ اب ہم لکھتے آ صاحب کی دشتری پیش کرتے ہیں جس میں غوی کے یہ معنی بھی لکھے ہیں کہ اس کی زندگی مصیبت میں پڑ گئی (یعنی اسکے آرام میں خلل آگیا) یا وہ مایوس ہو گیا اسلئے دوسری آیت میں ان معنوں میں سے کوئی معنی لفظ غوی کے ہم کر سکتے ہیں مگر ساتھ ہی یہ یاد رکھنا چاہیے کہ گمراہ ہونیکا مفہوم قطعاً ان معنوں کو خارج ہے کیونکہ یہ مفہوم پہلی آیت کو مضمون کے خلاف ہے یہ معنی ہیں اس فقرہ کے کہ قرآن شریف کا ایک حصہ دوسرے پر روشنی دالتا ہے اب یہ ایک ایسی دلیل ہے کہ ہزار مفسر کی لئے بھی اسکے خلاف کچھ نہیں کہ جسکے مفسر کی رائے وہی الہی نہیں ہیں اور قرآن شریف کی صریح آیت کی تکذیب کرتا یا اس میں اختلاف ذات اس طریق کو کوئی مسلمان اختیار نہیں کر سکتا۔ چونکہ الفہم اس وقت قرآن شریف پر معتزلہ کی سبوتاہی کہ مانا کر رہا ہے اسلئے اسے انہیں باتوں کا پابند ہونا ضروری ہے جنکا پابند

آیت لا تنویہم اجمعین الا عبادک منہم المخلصین سے اور مجھے

جسے فوائد حاصل ہوتے ہیں یہ قطعی طور پر سیات کو ثابت کرتی ہے کہ خدا کے برگزیدہ کو شیطان راہ  
گمراہی سے بچا دینا چاہیے۔ اگر قرآن شریف میں اور کوئی آیت ایسی نہ بھی ہوتی جس کو انبیاء علیہم السلام

کی عصمت سے ثابت ہوتی تاہم یہ ایک ہی آیت میں سارے نتائج کی تردید کے لئے کافی ہوتی جو اس کے  
خصوصیت رکھتا ہے۔ ہرگز یہی کہ تعلق قرآن کریم نے جو الفاظ استعمال کئے ہیں ان کے معنی صرف

میں نہیں صرف اس حد تک آزادی ہو کر کہ کسی ایسے معنی ان کے نہیں ہو سکتے جن سے کسی شی کی طرف اشارہ  
ہو۔ لہذا یہ منسوب کرنا پسند کیونکہ اس آیت کے معنی تو سوائے اسکے کچھ اور بھی نہیں سکتے کہ اللہ تعالیٰ

نے اپنے بندوں کی ایک خاص جماعت کو شیطان کے قابو سے باہر رکھا جس اپنے لئے بتایا  
یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ لفظ میں نفسوس جماعت کو بیان کیا گیا ہے یعنی عبادک اور

المخلصین۔ عبادک سے مراد وہ ہے جو خدا کے سامنے پوری فروعی و عاجزی و عبادت  
رکھتے ہیں اس لئے عباد کے معنی میں مابعدی ہے۔ پوری اور عبادت کا مفہوم لازمی ہے اور عباد

یہ نیز عام جو تم کے ہر ایک کے لئے ہوتا ہے۔ اس پر پوری خدائے بزرگ کی اختیار کرتا ہے۔ لہذا عباد  
سے مراد ہر ایک جو پوری و فروعی ہے نہ اس کے ہر ایک نام ہوتا ہے۔ نیز اور اس کے معنی

کبریٰ و عظمت و بزرگی نہیں کرتے۔ لہذا عباد کے معنی یہ ہیں کہ اس طور سے بیان کرتے ہیں کہ عباد  
انہی میں سے ہیں۔ لہذا اگر مراد صرف عبادت ہے۔ (یہ) اگر شیطان نے یہ لفظ نہ بھی کہا ہوتا تو خدا یا

میرے نفس عباد پر مجھے کوئی قابو نہیں تاہم لفظ عباد ہی سیات کو بتا رہا ہے کہ وہ خدا کے پورے  
جو خدا پر بار ہیں اور اس لئے شیطان کے فرمانبردار نہیں ہو سکتے شیطان کی فرمانبرداری

کرنی کے لئے قرآن شریف میں بلا طاعت کہا گیا ہے جس طرح پر عبادا طاعت شیطان کی



فرمانبرداری کرتے اور خدا کے حکموں کی خلاف ورزی کرتے ہیں اسی طرح پر عباد اللہ صرف خدا کے احکام کو مانتے ہیں اور شیطان کا انہیں کوئی حسد نہیں ہوتا اسلئے وہ انکو گمراہ بھی نہیں کر سکتا۔ لفظ مخلصین کا استعمال جو عبادک کی تعریف میں ہوا ہے اس مضمون پر اور بھی روشنی ڈالتا ہے اسکا مادہ نلاس ہر جگہ معنی صاف ہونا پاک ہونا ہر ایک ملاوٹ سے پاک گھوٹ سے پاک ہونا امن یا حفاظت میں ہونا یا آزاد ہونا ہیں اسلئے مخلصین وہ لوگ ہیں جو ہر ایک میل کچیل سے اور گھوٹ سے پاک کئے گئے ہوں اور شیطان سے جو پاک کرنے والا ہے محفوظ کئے گئے ہوں۔ چنانچہ **خَالص للہ عمل** کے معنی ہیں کہ اسکا عمل جو خدا کے لئے اسنے کیا ہر ایک گھوٹ اور ملاوٹ سے پاک تھا اور نہ بالضرعہ کیلئے ہی تھا اور **اخلاصنا ہم بنی الصلۃ** ذکر ہے اللہ اور قرآن شریف میں آیا ہے اسکے معنی ہیں کہ ہم نے ان کو ایک نہایت پاک صفت سے پاک کر دیا ہے اور وہ کیا ہے اور آخرت کا یاد رکھنا۔ اسلئے قسط مخلصین کا عبادک کی صفت میں لانا اسباب و بہتار ہے کہ اللہ تعالیٰ یہ غا ہر کرتا چاہتا ہے کہ اطاعت کا جو مفہوم عبادک میں پایا جاتا ہے وہ ایسی اطاعت نہیں جس میں غیر کی اطاعت بھی ملے ہو بلکہ وہ اطاعت خالص خدا کی اطاعت ہے اور اس میں کسی دوسرے کا کوئی حصہ نہیں۔ لفظ جسے بمعنی مخلصین ہوا اسکے معنی بولیں اپنی آکشنری میں کہے ہیں وہ ہم پہلے دیکھے ہیں کہ اسکے معنی ہیں وہ جسے خدا نے اپنا اور جو ہر ایک قسم کی آماجگاہ سے پاک کر دیا ہے اسلئے کہ جو وہ کہے یا نہ کہے اپنے قوا و فعل میں خالص اور بالکل پاک ہو۔ یہ بات نہایت آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے کہ شیطان کا تباہی ان لوگوں پر نہیں پیل سکتا جو خدا کے ہاتھ سے پاک اور محفوظ کئے گئے ہوں اور انکو پھٹتا ایک پائیز کی نفس کی عطا کی گئی ہو ان کو جدا نہیں ہو سکتی اور جبکہ انکو ہر قسم کی برائی نیال سے محفوظ رکھا گیا ہے۔ ایسے لوگوں پر شیطان کا کوئی تصرف نہیں ہو سکتا اور وہ پیدائش سے ہی پاک اور محفوظ رہتے ہیں اس تمام بحث کا یہ یقینی نتیجہ ہے کہ ان لوگوں کی طرف گناہ ہرگز منسوب نہیں ہو سکتا۔



نہیں چاہتا۔ چونکہ نقطہ ظالم مختلف معنوں میں آیا ہوا اس لئے سبب پہلے امر قابل غور آیت مذکورہ  
 بالہ میں یہ ہے کہ لفظ ظالم سے یہاں کیا مراد ہے؟ و منعمون آیت کو ظالم ہر ہے کہ حدیث تائید ہم کو  
 اللہ تعالیٰ نے جب یہ کچھ لیا کہ وہ سب سے بہتر فرمانبردار میں اور احکام الہی کی عبادت میں  
 انکی طرف سے کوئی کوتاہی نہ کی تھی تو عنایت الہی نے انکو اس تقابلاً دیکھ کر امامت یعنی نبوت کا منصب عطا  
 فرمایا۔ بعد اس حضرت ابراہیم نے دعائی کہ میری اولاد میں سے نبی مبعوث فرمائے بلکہ ان <sup>تعالیٰ</sup> نے  
 فرمایا کہ ان میں سے نبی تو بناؤں گا لیکن انکو وہ میں نہ ظالم نہ حق اس نقطہ کے سچے  
 کٹ لے لے ہمیں دیکھنا ہو کہ حضرت ابراہیم نے کیا کام کیا تھا جو انکو نبوت عطا کرنے میں نہ ظالم  
 میں اسکا خلاف ہونا چاہئے وہ کام احکام الہی کی کامل طور پر فرمانبرداری تھی۔ اسکا ہی آیت میں  
 ذکر ہے اس لئے لفظ ظالم سے مراد محالاً سمجھ کر یہی تھے کہ جس کو احکام الہی کی نافرمانی  
 میں کوئی قص مسند ہو۔ اب لغت کو دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ تمام نے ایک مفردی ہیں جو اس آیت  
 سے ثابت ہوتے ہیں پس اس میں کوئی شک نہیں کہ ظالمین سے اس جگہ وہ لوگ مراد ہیں جو کسی حکم الہی  
 کی عمدت و درزی کرتے ہیں اب اس لفظ کے معنوں کا فیصلہ ہو جائیگا ایک حمایت ضروری اور  
 یقینی اصول ہمارے ہاتھ میں آجاتا ہے۔ ابراہیم کو حکم ہوتا ہے تیرے مولا میں سے اسی کو نبی بناؤں گا  
 جو میرے حکم کا کامل طور پر فرمانبردار ہو۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اسکا ایک عالم رنگ میں بیان  
 کیا ہے کہ لایزال عہد الظالمین جسکے معنی میں ہے کہ میرا عہد ظالمین کے بھی نہیں پہنچتا  
 جسکے یہ معنی تو ہر ہی نہیں سکتا کہ اس سے پہلے خدا نے ظالموں کو نبی بنا دیا کرتا تھا مگر اب  
 آئندہ کیلئے اسنے ایک نیا اصول بنا دیا کہ خدا تعالیٰ کے قانون ان میں اور لا تبدیل میں خود حضرت  
 ابراہیم کو بھی اولاد کیساتھ یہ عہد ہوتا ہے اس وقت نبوت عطا ہوئی جب انہوں نے احکام الہی  
 میں کامل فرمانبرداری دکھائی چنانچہ انکے متعلق لفظ میں قائم ہیں سب کے سب احکام کو پورا



کیا اور خدا کے حکم کے خلاف چہ نہیں کیا اس لئے خدا تعالیٰ نے یہاں اپنی ایک سنت بیان کی ہو کہ میں ظالموں کو  
 کبھی نہیں بتاتا۔ اب اگر ہم اسی کو مدین بن خود پر اصول بیان کیا ہو کسی نبی کے متعلق لفظ ظالم  
 کا استعمال پادین تو ہوتا ہے جسے حکم ہی کہ خلاف دینی نہیں کر سکتے کہ وہ ایسے معترضان شریف کے  
 اپنے بیان کے وہ اصول کو نقیض ہیں۔ بلکہ یہ ہر دفعہ پر لفظ ظالم کے ارکانی معنی کر کے کیونکہ یہ لفظ ایسا  
 کہ سب سے بڑا ہوتا ہے۔ اس میں صرف یہی ہے نہیں لگتا کہ وہ ان شریف میں اگر کسی  
 نبی کے متعلق لفظ ظالم کا استعمال ہوا تو لگتا کہ اسے ہر دفعہ چاہئے بلکہ یہ ایک قطعی شہادت بنیاد  
 پر ہے کہ وہ اس سے مراد ہے کہ اس سے مراد آیتوں کے معنی کہ وہ بنیاد ہے اس کے لئے  
 جن سے اسے مخالف بنیا کے گناہ ہونیکا استدلال کرتے ہیں۔ اب یہ کوئی ایسا کہ جسے کہیں یہ اصول  
 نہ نظر میں رکھا جائے گا کہ اگر غلط ظالم ایک جگہ ایک معنی میں استعمال ہوا تو ہر جگہ قرآن شریف میں  
 اس کے ہی معنی مراد ہوں گے تو یہ محض ہمت ہر جگہ قرآن شریف کے معنی کہ نہیں اس امر کو نہ نظر  
 رکھیں کہ ان آیات میں جو اس سے بعد مذکور ہو اگر اس اصول کو نہ نظر رکھ کر قرآن شریف کے الفاظ  
 کے ساتھ باور میں تو وہ قلم و قریب سے بنیاد لے گناہ ہونیکا استدلال کیا جاتا ہے بالکل صاف ہو  
 مہربانی میں سچا اصول بنی ہو کہ حق شریف ہو۔ خداوند کے خلاف نہیں ہو اس لئے جہاں میں  
 ایک دفعہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ نبیاً اشرم میں رہیں وہاں وہ شیطان ان کو بلکہ راست  
 چہ نہیں سکتا اور کوئی خدا کے حکم کی نافرمانی کر نہیلا۔ اسی نبی میں ہو سکتا ہے کہ کسی خط یا آیت  
 کے خلاف نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا بلکہ حشر ضعیف میں صورتوں کو نہ نظر رکھ کر غلطی ہو سکتی ہے کہ  
 احادیث میں کا جواب تو خود قرآن شریف ہی مجاہد اس بات یہ کہ کسی زبان کے الفاظ میں  
 معانی میں مبتلا ہونا چاہئے کہ جو نبی ہو۔ یہ بات یہ ہے کہ کفار جہنم میں رہیں  
 اس لئے میں ہر یک کو بائیں فرقت سے کھارو اور حشر ضعیف میں جس کو چہ نہیں ہیں بلکہ نابینا ہونیکا

خاطر انکو یہ سب کام کرنے پڑتے ہیں۔ اپنی کتابوں میں یہ لکھا ہوا پڑھتے ہیں کہ نوح مسیح نے پطرس جواری  
کو تیرا مان کہا لیکن امین انکو کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا مگر جب حضرت آدم کے متعلق افظ ظلم انکو  
ایسا ہوا تو انکو بڑی فتنہ سمجھتے ہیں کہ اب ہم گنہ گار ہو گیا لانا کہ خود قرآن شریف ایسا ہی ہے۔ وہ صرف الفاظ  
بے بنیاد اور کوئی معنی نہیں سکتا یہ فرمایا ہے کہ خدا کے نبی بھی خدا کے حکم خلاف نہیں جانتے اور لفظ  
سلم کسی سے معنی سخت کی کتابوں میں موجود ہیں جو قرآن شریف کے بیان کردہ اصول کے بالکل مطابق  
ہیں۔ یہ بادر یصاحبان مجھ پر چاہتے ہیں کہ ان کو ثابت کیا جائے۔

یہ دلائل الفہیم اور یقین کے اعتراضوں کی تردید کے کافی ہیں لیکن اس معنی کو پور کر کے ان کے پیچھے  
چھوٹے اعتراضوں کا جواب بھی مختصر طور پر دیتے ہیں۔ پس اپنے اعتراضوں کے شروع میں لکھتا  
ہے کہ (حضرت) محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی شفاعت ایسا کہ جسے خطا سونے پر موقوف ہو اور  
نکلتا ہے کہ یہ امر سب سے نزدیک سلم ہے گزشتہ پیچھے میں الفہیم کے دیا چکا جواب یہ ہے کہ ہر شے واضح  
بیان کا یا تھا کہ ہے ہی صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت ایک ثابت شدہ امر ہے اور اس کے بارے میں  
سب سے پہلے اس کو کوئی دلیل تو کی ضرورت نہیں۔ اہل دین اس بحث کے ختم کر چکی ایک نزدیک  
ہو گیا ہے کہ یہ نزدیک اور عیسائی اسکو اختیار کرنا اپنا نہیں کرتے جس سے شفاعت  
وہ دلائل کے شفاعت کے ثبوت ہی ہوتے ہیں آجائے تو جس سے خود ثابت ہو جاتی ہے جو عکس  
میں شفاعت کے لئے کافی ہیں۔ اگر کم مسلمانوں کے نزدیک۔ کیونکہ ہر ایک معصوم شیخ  
نہیں دیکھتا چاہے ہم نے ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کے منہ سے اس دنیا میں اپنے  
ان کے لئے ہے۔ اور عیسائی کے لئے ہے۔ لہذا یہ کہ عیسائی کی شفاعت کا بھی کوئی ایسا  
دلیل نہیں ہے۔ لیکن عیسائی اس کے عکس طریق اختیار کیا ہو اور اس لئے ہم بھی اسی طریق  
پر لکھتے ہیں کہ عیسائی اس کے عکس طریق اختیار کیا ہو اور اس لئے ہم بھی اسی طریق

[illegible]



کھنکھو کر کہیں اس غمزدگی یا کج رویہ ایسا مال بابت ہیں کہ یا پیش ہی نہیں ہوئی +

اب ہم ان اعتراضات کو لیتے ہیں جو پلہ راسین نے حضرت آدم کی عظمت پر کہے ہیں اور چنانچہ اس

الف میم کے اعتراض قریباً ایک ہی ہیں اور ان میں سے پانچویں ہی وہ اعتراضات ہیں جو بیپاری

مانرو کو ہم دیکھ چکے ہیں۔ پہلے ہم ان اعتراضات کا جواب دیتے ہیں تو وقتاً فوقتاً میم کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ

ہاں اگر کوئی ضروری امر ایسا ہوگا جو آپس صاحب نے پیش کیا ہو تو سوچتے ہو الف میم، ہاں اگر یہ

اس میں سب سے پہلے آیت **وَلَقَدْ سَخَّرَ بَنُو آدَمَ مِمَّنْ خَلَقْنَا** سے منہ نہیں نکالتے تو یہ

کو لیتا ہوں اس کے معنی کریں وہ آدم پر ان کی بندوبست تھی نہ جو بابت پہلے آیت **وَلَقَدْ سَخَّرَ بَنُو آدَمَ**

حوالہ دیتا ہوں ان نسیان کہ وہ دیکھنے لکھنے پر مبنی ہیں اس ماہر تفسیر الی ذکر ہوا ہے اور

ترک (چھوڑ دینا) ورنہ ان نے اول ان کے معنی نہ کیے۔ پہلے بیان کر کے یہ خواہر کر دیا ہو کہ ان کے نزدیک

اول معنی کہ ہو یعنی بھل جانا۔ اور ہم ان کی اکتین من معنی کے نیچے حسن زمانہ کا یہ قول نقل کرتے کہ خدا

کی قسم جو آدم نے غلامی و رزق کی گمراہی میں اپنی گمراہی جاننے کے باعث اگر یہ سچ نہ بھی پائی جاتی

تو بھی یہ امر افش ہو کہ سب سے پہلے یہ فقرہ **وَلَقَدْ سَخَّرَ بَنُو آدَمَ** جو ان آیتوں کے مخالف نہیں ہے اس کو معلوم کیا گیا ہو

غلامی و رزق میں سبب و مسبب کی طرف توجہ کرتے ہیں تو ان کی یہ مراد نہیں ہوتی کہ حضرت آدم نے گناہ

طرح حکم الہی کی نافرمانی کی بلکہ اس وقت وہ اسے اجتہادی نفعی قرار دیتے ہیں اب اس صاحب اس معنی کو

مسلک کرتے ہیں کہ اگر اس کے معنی کو پیش کرتے ہیں اور وہ بھی ان رنگ میں اور اس طرح

پر ناظر ہیں کہ وہ معنی کو دیکھ کر پتہ چلے کہ ان کے معنی ان کے معنی ہیں یہ وہ معنی ہیں کہ

پر وہ معنی راہن کا جو علماء کے درمیان رہی ہیں انہیں اظہار کرتے ہیں اور مفصل بحث کیلئے سوہ بقول

حوالہ دیتے ہیں **وَلَقَدْ سَخَّرَ بَنُو آدَمَ** ان دونوں دونوں پر مفصل بحث کی جو پہلے وہ اس مسئلہ پر بحث کرتے

اور ان کے معنی ان کے معنی ہیں جو وہ رکھتا ہے اور یہ فکر معانی لیتا ہو

صد نہیں کہیں یہ نہیں کہا جاتا کہ اسے گناہ کیا اس کے بعد وہ دوا اعتراض بیان کرتا ہے کہ جو ان میں سے  
 کئے گئے ہیں اور دونوں کی تریز کے رکھے ہیں کہ یہ اعتراضات نہیں ہیں اس پر صاف معلوم  
 ہوتا ہے کہ وہ انہیں معنوں کو ترجیح دیتے ہیں یہ ہم صرف اس لئے کہتے ہیں تاہم صاحب کی فاضلہ بیان کہ  
 غلط ہے کہ یہ پورے اگر امام رازی اس معنی کو ترجیح نہ بھی دیتے تھے ہم اس معنی کی تاہم میں دلائل استقدر  
 زبردست موجود ہیں کہ کوئی انصاف پسند طبیعت انکو نہیں کرے گی۔ مذکورہ بالا دوا اعتراض نہیں تو  
 پہلے اعتراض کا جواب دیتے وقت امام رازی لکھتے ہیں "ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ آدم اور  
 خوانے ابلیس کی بات کو مان لیا نہ ہی یہ کہ انھوں نے اسکو صادق سمجھا آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں  
 جس سے معلوم ہو کہ آدم اور خوانے یہ کام اس وقت کیا جب ابلیس کے لفظ سننے یا بعد میں اور اس بات کا  
 ثبوت کہ آدم جانتا تھا کہ ابلیس اسکا دشمن ہے قرآن شریف کی یہ آیت ہے اِنَّ هَذَا عَدُوٌّ لَّكَ  
 اس کے بعد امام رازی اس پہلو پر بحث کرتا ہے کہ حضرت آدم کا فعل عدا تھا اس صورت میں نسبتاً  
 منہ تک کہ کئے جائیں گے پھر اس میں چار مذہب بیان کئے گئے ہیں اور ان دو کو جو ضدیت آدم کی  
 طرف گناہ ماند کرتے ہیں نہ کیا گیا ہے +

انسوس کہ اس قدر مضمون ایک غیر ضروری بحث کیلئے ہمیں لکھنا پڑا لیکن پادری صاحبان  
 کی غلط بیانی نے ہمیں اس طریق کے اختیار کرنے کو مجبور کیا ہے۔ کیونکہ اگر انکی غلطی کو نظر نہ کیا جائے تو  
 پھر انکی باتیں سچی سمجھ لی جاویں گی اسکے بعد عزم کے معنوں پر اعتراض کیا گیا ہے اسکا مفصل جواب پوری  
 لمیزو دے مضمون میں ہم دیکھیں اور اس لئے سکا دہرا ضروری نہیں۔ ..... اس پر ہم  
 سندیں پیش کر چکے ہیں کہ کیوں ہم وہ منہ لئے ہیں جو وہاں بیان کئے گئے ہیں۔ ان اس جگہ الفیم  
 ایک اعتراض قابل غور ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس آیت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم اور ابلیس  
 میں عدا تھی یہ کسی قسم کی ایک غلط فہمی معانی الفاظ کے متعلق ہے جیسے ہم اور یہ بیان کر چکے ہیں کہ ان

[illegible]





کیلئے غفہ پر چسپے کوئی گناہ نہیں۔ اس استغفار کے معنی پر روشنی پڑتی ہے لیکن اس جگہ یہ بحث ہمارا  
 مقصد نہیں ہے چوتھی جگہ اس استثناء کو ان لفظوں میں بیان کیا گیا ہے فمن اضطر فی حقہ  
 غیر متجانف الاثم فان الله غفور رحیم۔ جو کوئی مضطر ہو جائے جبکہ وہ کسی گنہ  
 کی طرف جھکنے والا نہ ہو تو اللہ غفور رحیم ہے اس سے بھی استغفار کے معنی کے متعلق وہی تفسیر ملے گی۔  
 جو اوپر بیان ہوا۔ ان استثناء کو ہم نے اسلئے بیان کیا ہے کہ قرآن شریف میں جہاں جہاں کھانکی  
 چیزوں کی حاکمیت کا ذکر ہوا ان ضرور اس استثناء کو بھی بیان کیا ہے لیکن دوسری نوہی کیسا تھا اس  
 استثناء کو ہرگز بیان نہیں کیا۔ اس سے معامہ ہوتا ہے کہ کھانکی چیز کے متعلق خدا تعالیٰ نے انسانی ضرورت  
 کو مدنظر رکھ کر ایسا اجازت دی ہے جو دوسری نوہی کے متعلق نہیں دی۔ اب حضرت آدم کو جو حکم تھا وہ بھی  
 کھانکے متعلق ہی تھا انہماں درخت کا پھل کھانا لیکن اسی صبرتین خدا تعالیٰ نے یہ فرما دیا ہے کہ جو  
 شخص مجبوری کی حالت میں کھاتا ہو وہ گناہ کا مرتکب نہیں اگرچہ یہ عیان ہے کہ خدا تعالیٰ کی نہی کی خلاف ورزی  
 تو اس سے ہو گئی اب بھولنا اگر اضطراب کی حالت میں حکم نہیں تو کم از کم اس سے عیب عذر تو ضرور ہے اور اسلئے  
 حضرت آدم کا فعل گناہ نہیں کہنا سکتا حضرت آدم کے متعلق یہ لفظ کہ وہ ایسا کر نہیں یا غ یا  
 عا و تھا یعنی حکم الہی کو توڑنے کی خواہش رکھنے والا یا حد و گزیر والا کہیں نہیں آئے حضرت آدم کی یہ  
 نہ الفاظ بھی اللہ تعالیٰ کی ان صفات مطابقت میں جو استثناء مذکورہ بالا کے بعد بیان ہوئے یعنی  
 اور رحیم۔ کیونکہ حضرت آدم بھی یہی دعا کرتے ہیں کہ ان لا تغضربنا و ترحمنا اور اس طرح اللہ  
 کی صفات غفور اور رحیم سے ہی پناہ مانگتے ہیں اور یہی وہ صفات ہیں جو اس شخص کیلئے حرکت میں آتی ہیں جو  
 مضطر ہو ورنہ منہ کھانکی انتہا میں سرکڑی چیز کھا بیٹھے اس تمام تحقیقات ظاہر ہے کہ مضمر آدم کا فعل  
 گناہ ہرگز نہیں کہنا سکتا۔

اور یہ کہ یہ صفت غنی کے معنی کو متعلق ہے اور ہمیں پھر یہی کہنا پڑتا ہے کہ اس تر

تریز بھی اس سے پہلے رہ چکی ہو ایسے ہیادے یہ بھی خیال ہو کہ لسانِ صریح میں جو کچھ مذکور ہے  
 اس میں اس کے معنی سے جو ایک نہیں کڑا نہیں شک نہیں کہ اس کے معنی سے جو کچھ مذکور ہے وہ بھی اس میں  
 لیکن اس لئے کہ معنی سے ہم کمالِ عقل واقع ہوا بھی آتے ہیں جس کے معنی سے کہ ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 جس کے معنی سے کہ اس لئے کہ معنی سے ہم کمالِ عقل واقع ہوا بھی آتے ہیں جس کے معنی سے کہ ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 زندگی بسر کرنے لگے۔ ایسے ہیادے قرآن شریف میں بھی ہے اور اس کے الفاظ سے لگے ہوئے اور اس کے معنی سے  
 کمالِ کتاب ہم ان وجوہات کو بیان کرتے ہیں جن کی بنا پر ہم نے اس فقرہ کے معنی سے کہ ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 کیا ہے جس میں حضرت آدمؑ کے لئے جو اس کے معنی سے کہ ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 فیہا ولا تعمرک وانا لا نطعمہ وافیہا ولا نعیم یہ اس جنت میں ہے جس کو ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 کہ یہاں نہ تو بھوکا ہوگا نہ تنگ اور نہ بھی پیاس لگی۔ نہ دھوپ۔ نہ بارش کی زندگی کا نقشہ جو اسے جنت  
 میں مل سکتی۔ اور اسے ہم اس کی زندگی نہ کہیں کہ اور کیا ہیں اسی میں کیا حالت میں ہو حضرت آدمؑ  
 میں سبھی ممنوعہ رکھ دیا تھا جس کے معنی سے کہ ہم اس میں کمالِ عقل سے  
 کی ایک خاص حالت کا نقشہ جو بعد میں جب حضرت آدمؑ کو وہ جنت میں پڑا پڑا لگایا۔ یہ کہ اس جنت  
 کے پہرے آدمؑ کو نہ مل سکتے تھے کہ نہ بھوک لگے نہ پیاس۔ نہ دھوپ۔ نہ بارش یہاں غلامِ تعالیٰ نے حضرت  
 آدمؑ کے دانہ کھانیکا ذکر کیا ہے وہاں ساتھ ہی اس کا یہ فوری نتیجہ لکھا ہے کہ فبدلت لہم ما  
 سود تصما یعنی ان کا تنگ ہونا اور ظہر ہو گیا اسی کے مطابق اللہ تعالیٰ نے حضرت آدمؑ کو فرمایا ہے  
 فلا یخرجنکما من الجنة فتنة شیطان تمہیں جنت سے نہ نکالے کہ جس کا یہ نتیجہ ہوگا کہ  
 تو تکلیف میں پڑ جاؤ گے گا سی بات اللہ تعالیٰ نے حضرت آدمؑ کو پہلے بتا دی تھی کہ تو تکلیف میں پڑ  
 جاؤ گے اور اسی تکلیف میں پڑ جانیکا اقرار حضرت آدمؑ نے ان الفاظ میں کیا رہنا ظالمنا  
 انفسنا یہ کوئی سزا نہ تھی بلکہ لائقِ نتیجہ اس عمل کا تھا جو حضرت آدمؑ سے ہو گیا خواہ بھوکا ہی ہو



پس اس تمام بحث سے یہی نتیجہ نکل سکتا ہے کہ جو امن حفظ نہ آوے گا اس جنت میں داخل ہونا نہیں ممکن ہے۔  
 آمین نکل آگیا +

حضرت تادم علیہ السلام کے مجموعہ میں کچھ نکتے تھے ان میں سے بحث اس سے پہلے کر  
 چکے ہیں۔ رائے باقی اعتراضات کا جواب جو حضرت آدم کے تعلق یا بدین حضرت آدم کے متعلق ہیں  
 اس بات پر ہیں ان الزامات کا مفصل جواب ہم نے یہودیہ آف ریجنٹ میں دیا ہے۔ چاہے اس  
 آپس یا بدین میں کسی نے ہمارے بیان کیلئے کچھ بھی کہے ہو یا نہ ہو بدین کی کوشش  
 کی جو یہ ثابت کرنے دے کہ اس دعویٰ کو ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ سورہ عرف کی آیت زیر بحث میں  
 آدم اور عوا کا ذکر نہیں ہے بلکہ یہ دونوں حضرات دعویٰ یہ ہے کہ وہ ہمارے دشمنوں کی تردید کر چکے ہیں  
 اگر دلیل پر بحث نہیں کی جائے یہ کہہ دینا غلطی پر نہیں کہ اس طریق بحث سے یہ لوگ پاک کو دھوکے  
 دے رہے ہیں یعنی اس پر کہ ان دونوں نے تردید کوئی نہیں کیا کہتے ہیں اور جب یہ بات سنیں اس پر ہنگ  
 میں کھڑے ہیں یہاں تک کہ یہاں تک کہ اس کی تردید کر چکے ہیں مشکل یہ ہے کہ اگر مباحثہ اسی حد تک چلا جائے تو کبھی تم  
 نہیں ہو سکتا چونکہ یہ ضرورت ان مضامین کو طبعاً دینا فصول کے واسطے ہے اور اس میں پہلے دیکھیں  
 اور یہ کہ ایک کوئی جواب نہیں دیا گیا انکو ہم اس جگہ نہیں ہر نکتے کے ناظرین کو یہ یاد ہے کہ مضمون کو پورے طور پر سمجھنا  
 کیلئے پہلے مضامین کے ساتھ پڑھیں +

ان تمام رد و جوابی امور میں قدم قدم پر پتہ رکھنا ہر نکتے کے طریق مناظرہ پر ہی سمجھ آتا ہے کہ وہ  
 کیا ہے کہ کہنے بنایا گیا ہے اس کے نزدیک یہ ناممکن ہے کہ انسان خدا تعالیٰ کی شان راہ میں چل کر  
 سکے نہ کہ ایک ایسا بھی گناہ ہو محفوظ نہیں ہو سکتے بلکہ ہر ایک آدمی جو دنیا میں پیدا ہوا ہے وہ  
 قیامت میں ہونا یا نہ ہونا اس سے اس بات پر توجہ ہونا ہے کہ ہم ہر ایک کے متعلق یہ یہ عقائد رکھتے  
 ہیں کہ خدا تعالیٰ انکو گناہ محفوظ کر دیتا ہے صرف اگر وہ صالح کے معنی ہر کسی لغت کی کتاب میں دیکھ



کیونکہ اگر نہ سب کی خیر مراد ہو تو انسانی کس قدر نیک ہو جائے اور ایک قسم خدا کا  
 چوتھا شاخ بنائے تو وہ غرض تو ہے کہ یہ بھی پوری ہو رہی ہو۔ الفہم انکار کہہ کہ اسکا مقابلا ہو کر نہ ہو  
 اور انہی و سبابت کے انکار نہیں کر سکتا کہ وہ یہی اور بہت پرستہ ہو کہ نیک ہونے کا یہی مقابلا ہو  
 سکتا ہے سب کی خیر اس میں بہت بڑے کرب ہو سکتا ہے انسان کو کمال سے اس پر بہت زیادہ اور ان کی سب  
 اس غرض کہ پورا ان کے کام تو جیسا وہ سب پر ہو جائے گا۔ خواہ جس قدر ہی سچا اور دیر ہو جائے  
 وہ سب کا سب کا ہو جانا ہے اور اسے یقین ہے کہ جیسا کہ سب انسان کہ اس کا لیے یہی ہو جانا  
 سکتا اور ہم بھی جانتے ہیں کہ یہ مائل صحیح ہو اور یقین بخشنے ہیں کہ یہ سب تر تیرے ہی ہاں ہو  
 خوشخبری دیتے ہیں کاش وہ دل سکتا ہو اس بلند مقام پر انسان اس کے پاک نہ ہو کہ وہ یہی ہو  
 سکتا ہے اسے عیسائی نہ سب کو زما کہ اور تجربہ کر کے بکھیر دیا ہو جیسا کہ اس کے اس سب معاہدہ ہوتا  
 ہے کہ تمیار کے علاوہ اور افراد انسانی بھی وہ سب کے سب پر پہنچ سکتے ہیں اگر یہ نہ سب اس  
 کو پورا کر دیتے فائز ہے جو کچھ نہ سب ہو سکتی ہو اور اس میں اس بات کو تو وہ جیسے بھی سکتا تھا اگر خدا  
 تعالیٰ سے بھی دیتا کہ وہ ایک سکتا تھا کہ بہت شاندار تھا۔ راستہ باز دیکھ کر تر کر تو ہو کہ کسی عیب  
 میں نہیں پاتا بلکہ اور اس کا سب کے سب جو بہت دیر سے کہا ہو رہے ہیں۔ ابتدا سے اس کا  
 یہی تعلیم دی ہو کہ وہ انسان کو کمال سے بلند مقام تک پہنچا سکتا ہو بلکہ اس کا نام ہی ظاہر کرنا  
 کہ وہ اس مقصد عالی کو پورا کرتا ہو۔ جو راستہ سلام انسان کو بتاتا ہو اس کا ذکر اس آیت شریف میں ہے  
 بلی من السلام و جہۃ اللہ و ہو حسن قلہ اجرہ عند ربہ ولا خوف  
 علیہم ولا هم یحزنون یعنی جو شخص اپنے سارے قے کیساتھ اللہ تعالیٰ کی رضا کی  
 ہو سبے طور پر تابع ہو جائے اور نیک موافق نام ہو جاتا ہو وہ اللہ تعالیٰ سے کہ اس پر پاتا ہو وہی ہے  
 وہ کہ میں جہیز کہ خوف ہو اور نہ انہی کہ کو حزن ہو گا۔ لفظ اسلم جو یہاں استعمال کیا گیا ہے



کے لئے یہ ہے کہ ایک خاص طور پر اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تحت یہ نبیوں کو بھیجا گیا ہے کہ وہ اپنے  
اسلام کو اختیار کر لیں اس اشتراک میں جو ہر انسان کے لئے ہے۔ چنانچہ سچے نبیوں کو اپنے طور پر وہی مذہب اسلام  
کہ اختیار کرنا ہوگا جو کہ اللہ تعالیٰ کی فرمائش کی ہے۔ اختیار کرنا ہے۔ اس بات پر ہم میں تباہی کہ  
اس میں مرتبہ کو نہ مان لیتے۔ جو کو اپنے لئے قسم کے ساتھ خدا تعالیٰ کی کسوٹی پر اور ہر کیا مہین  
اسی کی مرضی کو سمجھ کر اسی کی فرمائش کی ہے۔ ہر آدمی کا مقصد ہر اس مرتبہ کی طرف سے رکھ کر  
اس مرتبہ کمال کا ہر جگہ کمال کرنے کی اس کا مذہب پیش کرنی چاہئے۔ عظمت کا مقصد کیا ہے ہی تو  
خدا تعالیٰ انسان خدا کی رضا کے خلاف نہ چلے۔ جو شخص اپنے طور پر خدا تعالیٰ کی رضا کے مطابق چلتا  
نہیے وہ عظمت کے مرتبہ پر پہنچا ہوا ہے۔ حضرت ابراہیم کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اذ قال  
ربنا اسلم قال اسلمت لرب العالمین جب تک کہ رب نے حکم دیا کہ یہ فرما دے اور ہوتا  
اُس نے کہا میں سارے جہان کے خداوند کا فرمانبردار ہوں۔ فرمانبردار کی عظمت پر ہمیں دوسرے  
نگاہیں تو ان شریف میں یوں مذکور ہو واذ بیتک ابراہیم ربنا بکلمات  
بقا تہذیب جبکہ انشاء یہ ہو کہ جو احکام اللہ تعالیٰ نے ابراہیم کو دیئے تھے ان سب کو اس نے پورا کیا۔  
پھر اس نے تمام کی طرف اشارہ کیا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ابراہیم اللہ کے وہی ہیں  
جو اللہ کے ساتھ تھے۔ انسانی کی فرمانبرداری میں اور اس سے کہے ساتھ اس مرتبہ پر وہی وفاداری رکھ کر  
ان تمام باتوں کو پورا کرنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ناکہ ٹپکے طور پر تاج مہربان ہے۔ اس کا تمام  
پہلے پہل پر ہے کہ انسان کو کوشش کرنی چاہئے اور اس کا مقام پر پہنچ جائے تو پھر وہ ہر طرف سے  
اس تمام کے ساتھ کہ بچے ہو کر دنیا پر اور مافوقانی اس کے مدار میں ہو سکتی اور یہ بھی ظاہر ہے  
اس کا انسان اس علم پر پہنچا ہو۔ اس تمام کے کمال کے مستند ہر طرف سے نظر آتا ہے  
جو اس کے حسن دینا ممکن ہے۔

حنیفاً اتخذاً اللہ ابراہیم مخلصیلاً یعنی فرمانبرداری میں اس کو اچھا کوئی نہ ہو اپنے  
 آپ کو پورے طور پر اللہ کو سونپ دے اور اسی کی رہنمائی کے تابع ہو جائے۔ اور نیک کاموں پر قائم ہو جائے اور اسی  
 طریقہ کو اختیار کرے جو فرمانبرداری الہی میں خالص اور بیک رنگ تھا اور اللہ تعالیٰ نے ابراہیم کو دوست  
 بنایا۔

ہم نہیں کہہ سکتے کہ تمام امور اللہ کے جیسے عیسائی کی تسلی ہو سکتی ہیں نہ میں لیکن کوئی بھ  
 دار آدمی اس نتیجے سے سوا اور کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ اسلام انسان کو کامل فرمانبرداری کے مرتبہ پر  
 پہنچا سکتا ہو۔ اس مرتبہ پر پہلی تعریف حضرت ابراہیم کے بارہ میں لکھنی چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے  
 اسے دوست کے نام سے یاد فرمایا۔ یہ وہ مرتبہ ہے جو سپر سچا سچا انسان پہنچتا ہو لیکن یہ راستہ ان لوگوں کے لئے  
 جو اسلام پر نہیں چلتے مگر اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو یہی ہدایت فرماتا ہے کہ وہ اس راستے کو نہ ہونٹیں اور  
 سپر سچا سچا سورۃ فاتحہ میں جو ہر مسلمان کو پانچ وقت نماز میں پڑھنی پڑتی ہو۔ یہ وہ سکھ دینے  
 ہے اھدنا النصر اطمینان المستقیم صراط الذین انعمت علیہم ہم ابداً  
 کے راستے پر چلا ان لوگوں کے راستے پر خیر تر ہے انعام نازل ہوتے رہے۔ یہ صاف طور پر سمجھ میں آتا ہو کہ یہ راستہ  
 انبیاء اور برگزیدہ لوگوں کا راستہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے انعام سب سے بڑھ کر الہی لوگوں پر نازل ہوئے ہیں  
 تو ان میں خود یہ تعلیم دیتا ہے کہ ہمیں وہی نعمتیں طلب کرنی چاہئیں جو پہلے برگزیدہ ان اور انبیاء کو ملے  
 ہیں تو اس کا صاف اور سیدھا نتیجہ یہ ہو کہ جبکہ وہ اس قابل پاتا ہے انکو وہ نعمتیں کامی طور پر بھی عطا فرما  
 تے ہیں تو اللہ تعالیٰ کا یہ شمار ہوتا کہ جو نعمات انبیاء پر نازل ہوئے وہ ان کو کسی فرد کو نہ دیئے جاویں گے کیونکہ  
 یہ وہاں سے نازل ہوتا ہے جس کے ذریعہ ہمیں وہ نعمتیں طلب کرنی چاہئیں اور کیوں اس دعا کو ہر ایک مسلمان پر  
 فرض کیا جاتا ہے۔ یہ یہ کہہ سکتا ہو کہ ان انعامات سے بڑھ کر وہ انعامات نہیں جو وہ نہیں نازل ہوئے کیونکہ  
 ان انعامات میں سے بہت سے ایسے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے مخصوص کیے ہیں اور ان میں سے بہت سے ایسے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے مخصوص کیے ہیں

علیہ السلام ولا الضالین واقع ہے ہیں وہ اور بھی اس امر پر روشنی ڈالتے ہیں کیونکہ ان الفاظ  
 سے جبر، غضب الہی اور غلطیوں والے راہ کی نفی کی گئی ہے جو صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہمیں وہ راہ طلب  
 کرنی چاہیے جو ہر قسم کی غلطیوں سے پاک ہو اسلئے ہم کو محض اس بات پر مطمئن نہیں ہو جانا چاہیے کہ ہم اگرچہ  
 کسی قدر غلط ہیں مگر جوئے میں لیکن کسی قدر حقیر بھی ہیں۔ جو راہ ہمیں بتائی گئی ہے وہ راہ کامل  
 استبانہ کی راہ ہے۔ وہ راہ ہے جس پر حکیم غضب الہی کے محرک نہوں۔ وہ راہ جو ہر قسم کی غلطی سے پاک ہو  
 اگر یہ راہ ہمیں شیطان کے قابضت نہیں نکال سکتی اور گناہ سے محفوظ نہیں کر سکتی تو پھر کیا یہ غرض اس  
 راہ پر چلنے سے حاصل ہو سکتی ہے جو عیسائی ہمیں بتاتے ہیں گناہ کرو اور یسوع کے خون پر بھروسہ رکھو  
 الفیم کو یہ دوسرا راہ آسان تو ضرور نظر آتا ہو گا مگر یہ ہلاکت کا راہ ہے امن اور حفاظت کا راہ  
 سرف ایک ہی ہے جو قرآن کریم نے بتا دیا جس کا جی چاہے اس پر حکم دیکھ لے +

ایک دوسرا حیکما ہمنے ذکر کیا تھا۔ الفیم کی سمجھ سے بالاتر معلوم ہوتا ہے ہمنے یہ دلیل پیش  
 کی تھی کہ چونکہ سرگناہ کا لازمی نتیجہ ہے اور چونکہ انبیاء کو اللہ تعالیٰ ہمیشہ کیلئے سزا سے بڑی قرار دیتا ہے  
 اسلئے انبیاء کو گناہ کا رہنا غلطی ہے۔ الفیم اس کا جواب یہ دیتا ہے کہ اس سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ  
 ان کے گناہ اور عیادت نہیں ہوتا کہ گناہ سے بھی محفوظ تھے۔ یاد ہے کہ قرآن شریف جس اصول کو سرگناہ  
 کے زمین عام طور پر بیان کرتا ہے وہ یہ ہے ”من عمل سوء یجزي به ما هو کونی بدی کرنا اس  
 پاداش اس کو ملے گا لیکن ایک خاص گروہ کی نسبت وہ ہمیں یہ اطلاع دیتا ہے کہ ان کے فاسد نیاں  
 بقدر سزا سے بڑی کا وعدہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے سے ہو چکا ہے جیسا کہ ان الذین سبقنا  
 لهم فیہا الحسنة سے ظاہر ہے۔ اگر ان کے لئے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی اور گناہ کا مکان ہوتا تو  
 ایسا وعدہ ان کے لئے نہ ہو سکتا۔ اسلئے چونکہ انکی صورتیں سزا کا مکان نہیں اور نہ ان کے پہلے ان  
 جزو سے اسلئے سزا کا مکان بھی ہوا۔ اس مکان کو مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں وہ ایسے ہیں کہ



خور کر داتا۔ بتوالے فرماتا ہے: **لَا يَجِبُ الظَّالِمِينَ** اور ظالم کو محبت نہیں ملتا  
 اور فرماتا ہے: **وَمِنَ الظَّالِمِينَ** من انہما اور مظلوم کو نصرت نہیں ملتی۔ **وَمَا تَأْمُرُ قُلُوبُكَ**  
**أَنْتَ تَحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ** کہ اگر تم اپنی محبت رکھو تو  
 تم میری پیروی کرو تا غدا تم سے محبت کرے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جو شخص آخرت میں نفع کی خاطر  
 طور پر فرمانبرداری کرتا ہے وہ محبوب الہی بن جاتا ہے لیکن ظالم محبوب الہی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ایسا  
 شخص ظالم نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اگر آپ کے ایک سچے تابع دار کو یہ مرتبہ حاصل ہو کر وہ ظالم نہیں ہو  
 اس امر کے ثابت کرنے کے لئے کہ متبع بھی ہر عیب پاک ہر خطا سے متبر اور ہم ظالم ہونے والے ہر کسی اور جہل  
 کی حاجت نہیں۔ پھر ایسا ہی قرآن کریم یہ بھی فرماتا ہے۔ **إِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا الَّذِينَ آمَنُوا**  
**مَعَهُ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا**۔ یعنی ہم رسولوں کو اور مومنوں کو دنیا کی زندگی میں نصرت بھیجتے ہیں۔ لیکن قرآن  
 شریف سے یہ بھی ثابت ہو کر ظالم کو نصرت نہیں دیکھائی اس لئے رسول اور سچے مومن ظالم نہیں بن  
 نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ ان کے لئے صاف صاف وعدہ نصرت الہی کا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کسی نبی کی  
 نسبت لفظ ظالم قرآن شریف میں استعمال بھی ہوا ہے تو بھی وہ نبی ان معنوں میں ظالم نہیں ہوگا۔ جو غیور  
 نبی کے مخالفین کو ظالم کہا گیا ہے۔ یعنی خدا کی فرمائی کے معنی میں ظالم نہیں ہوگا۔ جو لفظ ظالم  
 ہونا مقبہ ہے۔ بلکہ جیسا اس کا خدا کے ساتھ تعلق دنیا کے نالے رنگ کا ہوتا ہے۔ ویسا ہی اس کا ظلم  
 بھی دنیا سے الگ رنگ کا ہے۔ اس کو ہم راسخ الفاظ میں پھر بیان کرتے ہیں: +  
 قرآن شریف میں اسد تعالیٰ کا فرمان ہے اس اعتراض کے جواب میں کہ ہم ایمان نہیں لائیں گے۔  
 تک میری سب سے بڑی نازل ہو فرماتا ہے: **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** اعلم حیث یجزل مسئلہ۔ اللہ تعالیٰ  
 جانتا ہے کہ رسالت کے منصب کے کون قابل ہو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ جسکے رسول  
 بنانا یا بنانا ہے اسے خاص طور پر چننا ہے اور وہ کوئی معمولی انسان نہیں بننا بلکہ اللہ تعالیٰ

یکجہایت نہ کر سکتے تھے۔ اور قبل ہی کہ وہ رسالت فرانیس کے بعد کو برائیت کی طاقت رکھتا  
 تھا۔ اس سے کہتا ہوں۔ جس وقت وہ دنیا میں پیدا ہوا اس وقت کی دنیا ان فتایہ کو چھوڑ  
 تعلیم تہذیب و تہذیب کی نگاہ سے دیکھتی ہو اور جن عیسائیوں دنیا پر کرتی ہو، نگاہ وہ برکت اور ان کی برائیوں  
 بیان کرتا ہو۔ اس سے دنیا کی آفتوں سے ہوا اور اس کے دوست اور پیسے اور با اس کے چھڑتے ہیں۔ ان کی  
 مخالفت کی جاتی ہو اور اس کا طرح طرح کے دکھ اور ایذا ہیں پہنچائی جاتی ہیں۔ دنیا کی تمام طاقتیں  
 ان کی اور ان تعلیم کی ٹھیک کیلئے جمع ہو جاتی ہیں لیکن وہ ساری دنیا کی کچھ پر نہیں کرتا۔ اور ان کی  
 اس پر نہیں اور تباہی کے لئے استیصال کیے کی جاتی ہیں بیچ سمجھتا ہو۔ ایک طرف سے تمام فائدہ اور  
 منافع اور انسانی خواہشات اور نون اور محبت کے گہرے تعلقات اور آرام اور آسائش کی کشیدہ  
 ہوتی ہیں اور اس کے بالمقابل دوسری طرف صرف خدا کی فرمانبرداری ہوتی ہے لیکن وہ اس سے تنگ  
 کی رضا کے لئے تمام منافع اور خواہشات کو قربان کر دیتا ہو خوشی و ساری دنیا کی مدد اور دشمنی کو قربان  
 کرتا ہو ہر ایک قسم کے تعلق کو توڑ دیتا ہو۔ ہر ایک آرام اور آسائش کو چھوڑ دیتا ہو۔ ہر ایک تکلیف و  
 اس کا ہر دستہ و انداز اور تکالیف کی برداشت کرتا ہو بلکہ موت کو قبول کر لیتا ہو لیکن اس کے لئے  
 کو چھوڑ بھی یہ خیال نہیں آتا کہ وہ خدا کی فرمانبرداری کو چھوڑے اس کے لئے کا تعلق اس سے  
 نہ ہو۔ خدا کے بندوں کا ہونا کہ دنیا کی کوئی طاقت سے نہ نہیں سکتی۔ چھوڑ دے کیسا قابل شرم ہے کہ  
 کہ شخص بہت بڑا ہو۔ متنازعین کو کاسیانی کیساتھ بر گزرتا ہو تمام تکلیفوں اور ایذاؤں کو برداشت  
 کر لیتا ہو۔ اور اس کے لئے دنیا کی آسائش کو بیچ سمجھتا ہو اور دنیا کے تمام حالات  
 اس کو قطع کر دیتا ہے۔ لیکن اس کی فرمانبرداری جو ایک باں برابر خلاف نہیں کرتا۔ وہی اس سے  
 چھوٹی سی نفسانی غریبہ کیلئے خدا کے کام کو دھرتا۔ اس سے خدا کی بات پر ایمان و تمام خواہشات  
 اور منافع اور آسائشوں کو قربان کر دے۔ تمام تعلقات کو قطع کرے۔ دنیا پر شاہت نہیں کرے۔ چاروں طرف

کے احکام کے بالمقابل یہ سب چیزیں اسپر کوئی اثر نہیں کر سکتیں۔ اگر اسکے الدین کوئی کمزوری ہوتی  
 جو جزوی نہ ہو مگر بوقت اسکو خدا کی فرمانبرداری سے الگ کر سکتی تو وہ اسوقت ظاہر ہونی چاہئے  
 تھی جیسے ایم دنیائی زندگی میں کھڑی ہوئی تھی بے کھن ٹھیکہ رکھا کہی انتہائی تھا اور سبک لپنے  
 اخراج کو بھیجے جلتے اور اپنی خواہشات کی پیروی کرنے کے عملی طور پر اسے یہ فائدہ پہنچ سکتا تھا  
 کہ تمام تر امتیں فرو ہو جائیں اور تمام تکلیفوں سے نجات ہو جاتی۔ مگر ہمیں وہ امتحانوں کے جلتے ہوئے  
 تنور میں تھے اور اس آج اور مصائب کا اندلی کھالی میں ڈال کر پاک کیا جاتا ہے اور اس طرح یہ ثابت کیا  
 جاتا ہے کہ اسے اس وقت کمزوری نہیں اور خدا کی فرمانبرداری کوئی چیز سے محروم نہیں کر سکتی اگر خدا کی  
 احکامات سے ایمان اس قدر فوق الطاق استقامت اور وفاداری ہوتی تو وہ رسالت کے منصب کے لائق  
 ہوتا اور اللہ تعالیٰ اس شخص کو نبی نہ بنا تا جسکو وہ ایسا کمزور سمجھتا کہ اللہ تعالیٰ کو احکام فرمانبرداری کو چھوڑ کر  
 اپنے نفس کی خواہشات کی پیروی کرے گا۔ ایسا آدمی ایک ملوکیلو بھی دنیا کی مخالفت کی برداشت نہیں کر  
 سکتا اور نہ ان دکھوں اور تکلیفوں کو ٹھاسکتا ہے جو انبیاء کو اٹھانے پڑتے ہیں۔ اس تمام تحقیقات سے  
 ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء کی نسبت یہ خیال کرنا کسی طرح جائز نہیں کہ وہ خدا کی اطاعت کو بھڑھاتے یا اپنی  
 نفسانی خواہشات کو لئے گناہوں کو ترجیح دیتے ہیں +

اب ہم حضرت آدم کو مستحق شریک کے الزام کو لیتے ہیں پادری اسپن اپنی دعویٰ کی تائید میں سن  
 اور امام رازی کی تفسیر کو پیش کرتا ہے اور دونوں تفسیریں ہیں کہ ایک دو قول نقل کر کے وہ لکھتا ہے "اس طرح  
 کہتے ہیں کہ جیسے جیسے مسلمان مسرت ہمارے بات کی تائید کر کے بے مقدمہ کو بار دیا ہے ہمیں بار بار  
 اس مباحثہ کے اشارے میں جیسے مناظرین کی غلط بیانی کی شکایت کرنا مقصد ہوا ہے مگر تعجب ہے کہ پھر  
 بھی پادری صاحبان اس امر کی طرف کچھ توجہ نہیں کرتے۔ پادری اسپن غلط بیانی کہ اختیار کر کے گستا  
 خوں کے الفاظ سے اپنے مطالب کے موافق ایک نتیجہ نکالتا ہے حالانکہ جو کچھ کشف ہے آگے حاکم لکھا ہے وہ پادری صاحبان کے



قول کی تردید کرتا ہے۔ کشاف نے پہلے ان معنوں کا ذکر کیا ہے جو کہ نفس واحد ہے حضرت آدم مراد لئے گئے  
 ہیں اور جب وہ ان الفاظ کی تفسیر پہنچتا ہے لکن اتینا صاحباً لکنون من الشکرین  
 فلما اثمنا جاعاً اجلا له شرکاً فیما اثمنا۔ تو کہتا ہے۔ "اتینا اور لکنون  
 میں ضمیر کو مرجع وہ دونوں اور انکی اولاد ہے۔ جعلاً له شرکاً عینے انکی اولاد نے خدا تعالیٰ کے شرک  
 ٹھیلے۔ مضاف حدن کر کے اور مضاف الیہ کہ اسکے قائم مقام کر کے اور ایسا ہی فیما اثمنا میں  
 یعنی جو کچھ انکی اولاد کو دیا اور اسپر ضائع تھے ان کے یہ الفاظ فقہالی اللہ تعالیٰ شرکون  
 کرتے کہتے ہیں کیونکہ یہاں ضمیر جمع رکھی گئی ہے و آدم اور حوا شرک سے ہی ہیں۔۔۔۔۔ ایک اور وجہ  
 کہ اس آیت میں خطاب قریش کو ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد مقابل تھے اور وہ قسمی کی اولاد  
 ہے۔۔۔ اس صورت میں معنی یہ ہونگے کہ خداداد ہے جسو تمام ایک نفس تھی قسمی سے پیدا کیا اور اسی جنس کی  
 انکی بیوی بھی بنائی یعنی عربیہ۔ قریشیہ۔ لیسکن الیہا۔ لیکن جب خدا تعالیٰ نے انکو ہوا  
 تھے ایک صحیح سالم بچہ یا تو پھر وہ اسکے شرکاء بننے لگے کیونکہ انھوں نے اپنے چاروں بیٹوں کے نام  
 عبد مناف۔ عبد العزی۔ عبد قحس۔ اور عبد اذار رکھے اور بیش کون نمبر ان دونوں کی طرت  
 پر تھے۔۔۔۔۔ اور یہ نہایت عمدہ تفسیر  
 جس میں کسی قسم کی مشکال نہیں۔ "خبری الفاظ پر پادری اسپن کو نامعلوم پر غور کرنا چاہیے  
 اور دیکھنا چاہئے کہ کہیں اسکے نتیجہ کے عین خلاف ثبوت ہے سلمان مفسرین نے ان معنوں کو پسند تو  
 کیا جو کہنے اختیار کئے تھے اور جو نتیجہ وہ نکالتا ہے انکی صاف الفاظ میں یہ کہہ کر تردید تو نہیں کی  
 کہ آدم اور حوا شرک سے ہی ہیں۔ امام انسی صاحب اس میت کی تفسیر کہتے ہیں کہ اسپن کے قول کہ قول  
 فامسکہ کہہ اسکی تردید کرتے ہیں اور اسکے وجوہات تین ہیں ان عند بیانہ کو بعد پادری انہی بڑی جرات  
 کے ساتھ حضرت آدم علیہ السلام کو "شرکاء کہیں" میں داخل کرتا ہے (نحوذ بانسندین ذاک)

لغو ہو کر ایک شخص کو نو و شرک ہو کر ایک بی بی کو نو و شرک ہو کر ایک مسلمان کو کافر بنا دینا کے ایک  
 برگزیدہ نبی کو شرک و شرک کہہ۔ اسی نبی کو سبکی نسبت سے تعالیٰ فرماتا ہے تم اجتہاد ربیہ قتال  
 علیہ و عہدی۔ خدا تعالیٰ برگزیدہ بنایا اور سپر رجوع برست گیا اور اس کے ساتھ ساتھ  
 اب ہم الفیم کے بعض اعتراضات پر غور کرتے ہیں وہ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ ان الفاظ  
 هو الذی خلقکم من نفس واحدہ وجعل منها زوجہا یعنی  
 ایسی ہی کہ ان سے پہلے آدم کے اور کچھ مرد تھے جن کو آدمی اور ان کا بی بی بن گیا۔ اس کا جواب یہ ہے  
 بیش کرنا ہے هو الذی خلقکم من نفس واحدہ وجعل منها زوجہا  
 جس سے مفسرین نے عموماً حضرت آدم کو ہی مراد لیا ہے۔ ایک روایت یہ ہے کہ ایک حدیث پیش کرتا ہے  
 جس کا مضمون یہ ہے کہ آدم اس وقت آدم کی سپر رجوع برست گیا اور ایک اور حدیث کو پیش کرتا ہے جس کا  
 مضمون یہ ہے کہ آدم نے اپنے لڑکے کا نام عبد الجبار رکھا تھا۔ اور یہاں تک کہ مفسرین کی رائے کو  
 بھی پیش کرتا ہے۔ یہاں تک کہ مفسرین کی رائے کو اول تو ہم اس کے پابند نہیں اور دوسرے کوئی مندرجہ  
 آدم تو اس طرح مشرک نہیں سمجھتا جس طرح کہ یہاں اور الفیم میں ایک کو یقین دلانا چاہتے ہیں۔ باقی  
 دین کے حقائق سوا جتنا کہ اس اسلام نے قرآن شریف کے برابر ان کو نہیں مانا اور اس نے جو حدیث ذکر کیا  
 مخالف ہوگی وہ رد کی ہوگی اس لئے صرف قرآن شریف کے الفاظ ہی زیر بحث ہیں اس سے پہلے مفسرین نے  
 کر چکے ہیں کہ قرآن مجید کے الفاظ کے معنی کو نہیں کس اصول کو مدنظر رکھنا چاہئے۔ اگر ایک جگہ ایک لفظ یا فقرہ  
 استعمال کر کے ایک شے مراد لیں گے تو یہ اس مرکی ہیں نہیں کہ دوسری جگہ جہاں اس لفظ یا فقرہ کا  
 استعمال ہوا ہو وہاں بھی وہی معنی مراد لے جائینگے جس اصول کو ہمیشہ سامنے رکھنا چاہئے وہ یہ ہے کہ ایسے  
 معنی نہ لیں جن سے الفاظ کے ابا و بن میں جو مختلف حصوں میں اختلاف واقع نہ ہو۔ الفاظ اور فقرات  
 اگر ایسا متشدد معانی کو تحمل دیتے ہیں اور اس بات کا فیصلہ کریں کہ ہاں کسی خاص موقع پر کوئی معنی





یہ سمجھ ہی نہیں سکتے کہ انبیاء کا ایمان اللہ تعالیٰ پرستہ مضبوط اور زندہ ایمان ہوتا ہے اور نہ کا تعلق اللہ تعالیٰ  
 کیساتف گہرا اور طاقتور ہوتا ہے ہمیں بعض اوقات یہی خیال گذرتا ہے۔ کہ انبیاء علیہم السلام کو ان لوگوں کا  
 برا بھلا کتنا اس قدر کہنے کے سبب نہیں جتنا جہالت کے باعث ہو گیا کہ انہوں نے اس شخص کو بھی باہر نہیں چھوڑا  
 جسکو وہ خدا بنا ہے مہین عجیب نجات کا ایجاد کیا ہے کہ انکی خاطر نہ صرف تمام انبیاء کو ہی گنہگار ٹھہرا دیا  
 بلکہ یہ بھی جزا ایمان ٹھہرانا پڑا کہ یسوع نمود بانسٹ ملعون ہوا اور تین دن تک خدا کی لعنت کے نیچے رہ کر خدا سے بیگانہ  
 بلکہ خدا سے بیزار اور خدا کا دشمن رہا۔ انکو معلوم نہیں کہ انبیاء کے دلہ لگا خدا سے کیا تعلق ہوتا ہے اور اسلئے اور اسلئے اور اسلئے  
 کے سبب جو منہ پر آتا ہے کہہ دیتے ہیں۔ اگر انکو اس گہرے تعلق کی کچھ بھی خبر ہوتی جو انبیاء علیہم السلام کے  
 اللہ تعالیٰ سے ہوتا ہے۔ اور جو تعلق ہر ایک انسان کے پیدا کرنا کی کوشش کرنی چاہئے تو کبھی یہ حرات کہتے کہ اس  
 قسم کی میاکی اور ستانجی کے الفاظ منہ سے نکالتے۔ اصل میں جن لوگوں نے انبیاء کے بعض افعال کو متعلق  
 ٹھکر کھائی ہوئی بعلی اور اللہ تعالیٰ سے بعد کے باعث ہی کھائی ہوئی جن لوگوں کو اللہ تعالیٰ سے کچھ بھی تعلق ہے  
 وہ خوب سمجھتے ہیں کہ ان انبیاء کے بنکی یرت انہیں وہ تعلق حاصل ہوا ہے کہ قدر اسلی درجہ کا اور گہرا تعلق اللہ تعالیٰ  
 سے ہوتا ہے جب ایک شخص خود اپنے نفس اس واقعہ کا مشاہدہ کرتا ہے کہ ایک مقدس اور برگزیدہ بندہ کی پڑی  
 اور انکی برکات سے وہ اس اعلیٰ درجہ کو روحانی مقام پہنچ جاتا ہے جہاں وہ شیطان کی طاقت آنا اور اثر  
 اللہ تعالیٰ کے تصرف میں ہو جاتا ہے تو اس مشاہدہ کے بعد وہ کیونکر یہ ہم بھی کر سکتا ہے کہ وہ برگزیدہ انسان بنے  
 جسکی برکات سے ایک حقوڑا سا بے وقار اور اس لئے مقام روحانیت پر پہنچ گیا ہے۔ شیطان کے تصرف میں  
 رہا اور انسانی جذبات کے ماتحت ہو کر خدا کے سکری کی خلاف ورزی کرتا رہا۔ اور پھر وہ بھی تو انشرف کو سمجھے  
 سانس لفظ کے ہوتے ہوئے جو فرماتا ہے "ان عبادی لیس لک علیہم سلطان" جو گناہ حضرت آدم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ اس قسم کا ایک تبیغ فعل ہے کہ کوئی معمولی مسلمان بھی  
 جسکو اللہ تعالیٰ کی ہستی پر کچھ بھی یقین حاصل ہو اسکا ترک نہیں ہو سکتا ہے جاسکے ایک برگزیدہ بنی کی

طرف سے نہ کیا گیا۔ بلکہ یہ جبر کے خلاف ہے۔ تعلیم کیلئے دنیا میں بھیجا گیا ہے اور جس کا تعلق خدا تعالیٰ سے  
 ہے اس کو ہرگز دنیاوی ہی طاقت سے نہ نہیں سکتی۔ ہر ایک بنی کا جسے پہلا اور اہم فرض دنیا میں لایا  
 گیا ہے وہی ہے کہ پہلا وہ شرک کی ٹانگی کر رہی رہا ہو کیونکہ شرک ایسا ایسی بری چیز ہے جس پر سب سے بڑھ کر  
 اللہ تعالیٰ کا عتاب ہے۔ اور یہ عیب مایہ ناز کا ہی خیال ہو کہ وہی بڑا کو بڑا شرک کہہ کر سمجھیں کیونکہ وہ اپنے نبی کو بھی  
 ایسا ہی سمجھ کر ہیں کہ اس نے خدا سے برابر ہی کا دعویٰ کیا اور دو مشرکوں میں تو اپنے آپ کو خدا کا شریک بنایا تو اگر  
 یہ بات کو بھلا کر ہے کہ ہر ایک ان کے سب سے پہلا پیارا دنیا میں خدا کی تو حید ہی رہا ہے چنانچہ فرماتا ہے  
 اَللّٰهُمَّ اجْعَلْ اَدْرَكَ مَا لَكَ مِنْ اَلْغِيَرَةِ اے میری قوم خدا کی عبادت کرو اس کے سوا کوئی  
 معبود نہیں (انہیں) لا تشركوا با الله (اللہ کی سوا کسی کہ شریک مت بناؤ) اے اللہ  
 مع اللہ (کہا نہ کیسا کہ کوئی اور معبود بھی ہو سکتا ہو) ایسا ہی کثرت کے اور آیات مروجہ ہیں اور  
 تہ ردا بتی ہو۔ (اجعلنا لعبداً واحداً وندركما كان يعبد ابا عناقا) اے  
 ہمارے خدا ان کہنت من الصدوقین کیا تو اس نے آیا ہو کہ ہم اکیلے خدا کی پرستش کریں اور ان  
 اپنے معبود کو چھوڑ دیں جس کی ہے آباء و اجداد پرستش کرتے پائے ہیں اگر تو سچا ہو تو وہ عذاب لا جس کا وہ عذاب  
 ہے اگر خود نبی ہی نہ اس کے ساتھ وہ مذکور معبود بناتے تھے تو یاد رہے صاحبان بتائیں کہ یہ عذاب کیسے آنا چاہا  
 ان کے ساتھ نہ پر ریا کے مخالفین پر۔ یا ہر دو پر سال اس بڑے یہ لوگ اپنی غلطی کو نہیں سمجھ سکتے۔ تو  
 ان کے لئے فرمایا کہ یہ تم کو تمہارا سکین +

اللہ تعالیٰ خالقکم من نفس واحدہ وجعل منہما زوجہما۔ اور ان کے قریب  
 اللہ تعالیٰ سے رہنا میں واقع ہے میں کہ تعلق اللہ تعالیٰ سے ہوتا ہے کہ وہ دونوں جو میں آدم کا نام نہیں  
 اور نہ سیر کے ہیں کہ وہ نفس میں نفس ہیں کہ اس کی طرف ہر کہ ان اللہ تعالیٰ مراد حضرت  
 آدم و حوا ہیں یا نہ جسے کہہ سکتے ہیں یا نہیں کہ ان میں جو جوں ان کے لئے ہے وہی ہے۔ قریب ہر اور ان

ابن مکتبہ ہی میں اور اسیرایت کا آخری حصہ دانتقوا اسلذی تساعلون بہ والاحرام  
 شام ہے کیونکہ عرب میں ہی خصوصیت یہ تھا۔ ویولایا تاہو انشدک اللہ والرحیم میں تیر  
 خدا کی اور رحم (قرابت) کی قسم دیتا ہوں لیکن ہمیں اس بحث سے کچھ سروکار نہیں، ہم کہتے ہیں کہ الفا  
 عام ہیں اور اسے مراد حضرت آدم یا کوئی اور ہو سکتا ہے جس پر ان لفظوں کا اطلاق ہو سکے مثالی الفا  
 سے پورے یقین سے کوئی قیسین نہیں ہو سکتی اور اس امر کے فیصلہ کیلئے بہت سے سو سو روایات غر  
 کرنا ضروری ہو چنانچہ بڑی وجہ کے سبب سورہ نسا میں مراد حضرت آدم نے گئے ہیں یہ ہو کہ انجاء  
 خطاب یہ ہو یا ایہا الناس اتقوا ربکم سے لوگو اپنے خدا سے ڈرو۔ اور یہ خطاب عام سدا  
 دنیا کیلئے ہے۔ اسلئے الناس مراد صرف اہل مکتبہ نہیں ہو سکتے بلکہ کل دنیا مراد ہے۔ یہ خلاف آیت

سورہ اعراف ان الفاظ میں جو زیر بحث ہیں یہ وہ موجود نہیں اور نہ صرف یہ بلکہ ساف الفاظ  
 میں الفاظ زیر بحث کے پہلے اور پھر شرکین عرب کے خطاب کیا گیا ہو چنانچہ اس پہلا رکوع اس طرح  
 شروع ہوا ہے۔ والذین کذبوا بآیتنا سنستدرجهم من حیث لا یعلمون  
 جن لوگوں نے ہمارے آیتوں کی تکذیب کی ہو ان پر تدریج ہم اپنا عذاب ایسی راہ سے دلائگے جس کو وہ نہیں جانتے  
 واملی لہم ان کیدی متین۔ اور میں ان کو ڈھیل سے رہا ہوں یہ وقت میری مشیت ہے  
 یسئلونک عن الساعة ایا ان من ہما یعنی اس عذاب کی گھڑی کا وقت ہے یہ  
 وہ کب آئے گی جواب ملتا ہے کہ نہ اس کی ضرورت اسکا علم اللہ تعالیٰ کی ہی ہو کہ کب آئے گی جب کہ تو ناگہان ہی  
 آئے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ خطاب مخالف آیتوں سے ملتا ہے اور پھر اسی خطاب کے اثنائے میں فرماتا ہے  
 هو الذی خلقکم الخ۔ جو آیات تنازعہ میں ہیں بیکار ترجمہ یہ ہے کہ یہ جو چیز تمہیں ایک نفس پر ہے

کیا۔ اور اس کی جیسے آگے بڑھائی لیکن جب اپنے انکو سالہ تجویز یا تو وہ اگر ساتھ شرک کے ہونے لگے اس  
 چیز میں ہوا کہ وہی مگر بلند ہے۔ اور جو یہ لوگ اگر ساتھ شرک خستہ ہیں نہ کہ جو کچھ پیدا نہیں کر سکتے



اور خود پہلے گئے ہیں۔ اور نہ اپنے پرستاروں کی مدد کر سکتے ہیں اور نہ اپنی مدد کر سکتے ہیں اور اگر تم ان کو گواہ  
کیا کرتے بلاؤ تو تمہاری جھڑپیں ہوتی ہیں برابر ہوتی ہیں اگر تم انکو بلاؤ یا خاموش رہو یقیناً وہ جیکو تم خدا کے سوا بلاتے ہو  
تمہاری طرح خلوق ہیں۔ میں انکو بلاؤ اگر تم سچے ہو تو چاہئے کہ وہ تمکو جواب دیں۔ کہو بلاؤ ان پر شرکار کو پھر تپ کر لو  
اور مجھ کو بھلت بھی نہ دو یقیناً میرا کار ساز خدا ہے جو مجھ پر وحی نازل کی ہے۔ اور وہی اس پر صالح بندہ کا ستولی ہوتا  
اور وہ جنہیں تم اس کے سوا بلاتے ہو نہ وہ تمہاری کچھ مدد کر سکتے ہیں اور نہ اپنی ہی مدد کر سکتے ہیں »

جو شخص ان آیات کو غور سے پڑھیں گا اس پر واضح ہو جائیگا کہ انہیں ایک ہی مضمون پر بحث کی گئی ہے اور وہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالفین کا شرکار اسکی منشا ہے اور یہ بھی بتایا گیا ہے کہ وہ بت جیکو وہ خدا کے شرک ٹھہراتے  
ہیں وہ نہ خود تباہی پہنچینگے اور نہ اپنی پرستاروں کو پکڑینگے بفرض محال اگر حضرت آدم شرک کے مرتکب بھی ہوتا  
کیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالفین میں داخل ہو جاتا؟ ذکر میں مضمون کیا گیا۔ قرآن مجید و جماعتوں کا ذکر کیا  
ایک انبیاء علیہم السلام اور ایک انکو مخالفین۔ انبیاء علیہم السلام خدا کی توحید اور استباز کا پیغام لاتے ہیں اور  
مخالفین انکا مقابلہ کرتے ہیں اور انکے انداز کی کچھ پروا نہیں کرتے اسلئے یہ انبیاء علیہم السلام کو بہت تکلیفیں  
اور دکھ پہنچاتے ہیں اور انکے کام میں طرح طرح کی روک تھامیں ڈال کر اسکو بند کرنے کی کوشش کی جاتی ہے تو وہ عذاب الہی جبکا  
پہلے وعدہ ہو چکا ہوتا ہے انبیاء علیہم السلام کے مخالفین پر نازل کیا جاتا ہے اور نصرت الہی انبیاء علیہم السلام کے  
شوالہ مل جاتی ہے ہر ایک پیغمبر کا ذکر جو قرآن مجید میں ہوا ہے وہ اس عام اصول کی ایک تشریح ہے۔ اور ان آیات  
کی آیات زیر بحث کے پہلو اور پیچ میں ایسا ہی مذہب ایک عہدہ دیا گیا ہے۔ یہ دراصل مشکوٰۃ ہے جو کہ تمام بت ہاک  
کے جائینگے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخر کار اپنی مخالفین پر فتحیاب ہو گئے اور آپ کے مخالفین ذلیل و خوار ہو گئے  
اندر حضرت آدم کو ذکر کو داخل سمجھنا محض حماقت ہے الفہم نے یہی لکھا ہے کہ نام رازی نے دوسری جگہ جہان مخالفین  
اعتراف انکا در زمین تھا بھی بات بھی اعتراف کر لیا ہے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا رازی نے ہمیں اسکو تسلیم کیا ہے کہ  
حضرت آدم شرک کے مرتکب ہی ہو گئے نہیں بلکہ ایک اور بحث کے لئے اتفاقاً انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ آیت ہوللہ



خلقکم من نفس واحدہ وجعل منہا زوجہما سو آدم اور خوامرد ہیں لیکن ان  
انہوں نے ان معنوں پر کہی جس کی ہر اور نہ اکی تائید میں اس کے خلاف دلائل پر غور کیا ہے لیکن جب اس آیت کی  
تفسیر پہنچے ہیں اور ان دلائل پر غور کیا ہے جو مختلف معنوں کی تائید میں یا لکے خلاف پیش ہو سکتے ہیں تو انہوں  
نے اسی معنی کو اختیار کیا ہے جو ہماری بیان کر رہے ہیں۔ ملاوہ اربعین بعض مفسرین نے نفس واحدہ کو حضرت آدم کو  
بھی مراد لیا ہے لیکن وہ آیت کے اخیری میں ہے کہ جہاں شرک ذکر ہے اور تفسیر کرتے ہیں جیسا کہ بحث کشاکش  
حوالے سے اور پرکھنا ہے یہ کوئی وجہ کی بات نہیں کہ ان الفاظ کے متعلق متعلق راہین ہوں بلکہ ہم  
اور یہ بھی دیکھا ہے کہ سورہ نسا میں ایسے ہی الفاظ جہاں آتے ہیں ان کے متعلق بھی مفسرین میں اختلاف  
ہوتا ہے +

اس کے بعد ان میں ایک آیت پیش کرتا ہے لیکن ہم لکھ چکے ہیں کہ کوئی حدیث جو قرآن کے خلاف ہوگی ہم  
اس کو نہیں مانتے قرآن شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت فرماتا ہے قل یا ایہا الکافرین  
لا تعبدوا ما تعبدون۔ یعنی کافرین ہرگز اس چیز کی عبادت نہیں کرتے جس کی تم عبادت کرتے  
ہو ان الفاظ میں قرآن شریف کو یا ہر نبی کی فطرت کا نقشہ کھینچ دیا ہے اور یہ الفاظ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
علیہ وسلم پر بیان ہیں ویسے حضرت آدم پر بھی چپان ہیں ایسا ہی حضرت یوسفؑ پر لکھا گیا ہے کہ فرات  
میں ماکان لہ ان نشرت باللہ۔ یعنی یہ ایک ہو سکتا ہے کہ ہم سنی گروہ انبیاء ان کی کشتی  
کسی کو شریک کریں۔ تمام نبی ایک جہاں تھے حکومت میں رہیں اور جو نقشہ قرآن شریف کی ایک نبی کا کھینچ سکتا ہے  
عبادت کا نقشہ ہے۔ ایسا ہی یہاں قرآن شریف عباد الرحمن کو صفات بیان کرتا ہے۔ تو ایک صفت اکی ہے کہ  
فرماتا ہے۔ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ لِلَّهِ الْخَلْقِ۔ اور وہ لوگ جو اللہ کی کشتی کو کسی دوسرے کو نہیں لکھتے۔ اور  
یہ ظاہر ہے کہ انبیاء سے پہلے عباد الرحمن میں شامل ہیں اور اس لئے جب حضرت آدمؑ میں نبی ثابت ہوا کہ انہوں نے شرک  
نہیں کیا ہم ان میں نہیں کہتے کہ کون بھڑا آدمی قرآن شریف کے ان صاف اور صریح الفاظ بالمقابل اب بھی حضرت آدم کو  
شرک کا مرتکب سمجھتا ہے۔  
تمام شد







